

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119329748
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6119329748.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, Sučany, IČO: 50 387 189, právne zastúpený: JUDr. Tomáš Zboja, advokát, so sídlom X. X, J., proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom D. Q. X/A, U. - Y. J., o zaplatenie sumy 322,50 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 21C/51/2019-75 z 28. novembra 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin napadnutým rozsudkom rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 322,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. (výrok I.). Žalobcovi proti žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok II.). Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na pojednávaní konanom dňa 28.11.2019 sa zúčastnil len žalobca. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 25.11.2019 ospravedlnil svoju neprítomnosť neodkladnými pracovnými povinnosťami, pracovnou vyťaženosťou a z dôvodu hospodárnosti konania, aby nedochádzalo k zbytočnému zvyšovaniu trov konania. Súd o žalobe na návrh žalobcu rozhodol po zistení splnenia zákonných podmienok vyplývajúcich z ust. § 274 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) rozsudkom pre zmeškanie a žalobe v celom rozsahu vyhovel, keďže žalovaný v ospravedlnení svojej neprítomnosti na súdnom pojednávaní nepreukázal, respektíve neuviedol vážny dôvod svojej neúčasti. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorým žiadal jeho zrušenie a vrátenie vecí okresnému súdu na ďalšie konanie. V odvolaní namietal nesprávnu aplikáciu ust. § 274 CSP okresným súdom, nakoľko inštitút rozsudku pre zmeškanie žalovaného má slúžiť ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného, čo však nebol jeho prípad. V konaní nebol nečinný, ale svoju neúčasť na pojednávaní riadne ospravedlnil, v ospravedlnení uviedol, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a zároveň informoval súd, že súhlasí, aby vec bola prejednaná a rozsudok vyhlásený v jeho neprítomnosti. Pokiaľ okresný súd posúdil jeho ospravedlnenie ako nedôvodné, mal v zmysle čl. 4 CSP per analogiam postupovať inter alia podľa § 183 ods. 4 CSP a bezodkladne ho upovedomiť o tom, že dôvody ospravedlnenia vrátane súhlasu s prejednaním veci v jeho neprítomnosti nemieni akceptovať. Okresný tak vydal rozsudok pre zmeškanie žalovaného bez splnenia podmienok na jeho vydanie.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného označil rozsudok ako vecne správny, zákonný a dostatočne odôvodnený s tým, že boli splnené všetky podmienky pre jeho vydanie. Podrobne sa zaoberal ust. § 274 CSP a plne sa stotožnil s názorom okresného súdu obsiahnutým v odôvodnení rozhodnutia, žiadal rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou sporu (§ 362, § 359 ods. 1 CSP), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 379, § 380 CSP) a rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie (§ 389 ods. 1 písm. b/, § 391 ods. 1 CSP) z nasledovných dôvodov:

5. Podľa ust. § 356 písm. b/ CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

6. Podľa § 274 CSP na pojednávani rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ CSP na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie sa pripúšťa len z jediného dôvodu. Ním je, že neboli splnené podmienky pre jeho vydanie. Pod týmto zákonným vymedzením treba rozumieť: a/ podmienky osobitne zakotvené pre vydanie tohto druhu rozsudku a tiež aj b/ procesné podmienky (podmienky konania), platné pre každé súdne konanie, za ktorých splnenia môže súd konať vo veci.

8. Odvolanie žalovaného odvolací súd považoval za dôvodné v tom, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP.

9. Z obsahu spisu okresného súdu vyplýva, že žalovaný po vydaní platobného rozkazu v upomínacom konaní pred Okresným súdom Banská Bystrica podal odpor proti platobnému rozkazu, v dôsledku ktorého bola vec postúpená Okresnému súdu Martin. Predmetný odpor bol riadne doručený právneho zástupcovi žalobcu. Následne Okresný súd Martin vo veci nariadil pojednávanie na 28.11.2019, na ktoré boli právny zástupca žalobcu ako aj právny zástupca žalovaného riadne predvolaní. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' právneho zástupcu na tomto pojednávani s tým, že súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Svoju neúčast' ospravedlnil neodkladnými pracovnými povinnosťami, pracovnou vyťaženosťou a z dôvodu hospodárnosti konania.

10. Z ust. § 274 CSP nevyplýva povinnosť súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, pokiaľ sa tento už v konaní vyjadril k žalobe, čiže v predchádzajúcom priebehu konania nebol pasívny a skutkové tvrdenia žalobcu účinne poprel. Inštitút rozsudku pre zmeškanie slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného, ustanovenia CSP nemožno vykladať prísne formalisticky. Za stavu, že žalovaný bol v konaní aktívny, reagoval na pojednávanie jeho ospravedlnením vopred a včas, žiadajúc konať v jeho neprítomnosti, keďže nemienil zvyšovať prípadné trovy konania o trovy svojej účasti na pojednávani, ak by bol v konaní úspešný, nebolo možné konštatovať, že žalovaný zmeškal pojednávanie. Takýto výklad je aj v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, podľa ktorých súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb. Okrem toho, ak prvoinštančný súd posúdil ospravedlnenie žalovaného ako nedôvodné mal v zmysle čl. 4 CSP per analogiam postupovať inter alia podľa § 183 ods. 4 CSP a bezodkladne upovedomiť žalovaného prostredníctvom jeho právneho zástupcu, že ním uvádzané dôvody ospravedlnenia vrátane jeho súhlasu s prejednaním veci v jeho neprítomnosti nemieni akceptovať.

11. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude povinnosťou okresného súdu vec opätovne prejednať a rozhodnúť. Zistené skutočnosti následne vyhodnotí a vec právne posúdi. Svoje rozhodnutie odôvodní podľa kritérií uvedených v ust. § 220 CSP. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).