

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200800
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200800.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. Q. H., R.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca: Q. T.W., R.. XX.XX.XXXX, D. N. XXX, zastúpeného: S.. Q. H., O., J.. R. X, K., za účasti matky: U. H., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XX, o zníženie výživného, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh otca **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletú dcéru Q. T. a na mal. dcéru Q. H., na každú z nich, na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom 01.02.2020. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho mesačný príjem pozostáva iba z invalidného dôchodku od 01.01.2020 vo výške 172,40,- EUR. Nevlastní žiaden majetok, žiadnu nehnuteľnosť, ani hnutel'né veci vyššej hodnoty, nedisponuje úsporami. Živia ho rodičia, je odkázaný na ich pomoc. Zo zdravotných dôvodov nie je schopný si sám zabezpečiť ani tie najnutnejšie veci. Prácu si nevie nájsť aj z toho dôvodu, že je W.. Nie je schopný uhrádzať ani doposiaľ súdom stanovené výživné na obe deti.

2. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č.k. 6P/30/2020-29 zo dňa 28.02.2020 konanie o zníženie výživného na mal. Q. T., R.. XX.XX.XXXX zastavil, žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal a návrh otca na zníženie výživného na mal. Q. H., R.. XX.XX.XXXX vylúčil na samostatné konanie. Z odôvodnenia uznesenia je zrejmé, že konanie o zníženie výživného na mal. Q. T., R.. XX.XX.XXXX bolo zastavené pre litispendenciu - pre prekážku skôr začatého konania, nakoľko na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 8P/205/2018 konanie o zníženie výživného na mal. Q., ktoré ešte nie je právoplatne skončené a ktoré začalo skôr.

3. Matka so znížením výživného nesúhlasila.

4. Otec sa na nariadených pojednávaniach nezúčastnil, jeho právny zástupca uviedol, že o termíne pojednávania na deň 30.06.2020 bol otec upovedomený a nie je mu známy dôvod jeho neúčasti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10Pc/8/2017-149 zo dňa 18.12.2018, uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/140/2019-189 zo dňa 29.10.2019, rozsudkom sp. zn. 8P/205/2018 zo dňa 28.05.2019, správou z katastra nehnuteľností, lustráciou v bankách, správou Okresného riaditeľstva Policajného zboru v

K., dopravný inšpektorát, poštovými poukázkami predloženými matkou k nahliadnutiu, správou od Okresného riaditeľstva Policajného zboru C. R. T., odbor poriadkovej polície, zápisnicou o výsluchu v rámci prebiehajúceho trestného konania, odpisu mzdového listu od zamestnávateľa matky, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K., správou zo Sociálnej poisťovne, lekársnym potvrdením, uznesením Okresnej prokuratúry vo C. R. T.L. zo dňa 06.05.2020 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10Pc/8/2017-149 zo dňa 18.12.2018 bola mal. Q. H. zverená do osobnej starostlivosti matky. Súd zaviazal otca prispievať na jej výživu sumou 45,- EUR mesačne. Styk otca s maloletou Q. neupravil. Voči rozsudku, čo do výroku o výške výživného, podal otec odvolanie, ktoré následne vzal späť, preto Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 21CoP/140/2019-189 zo dňa 29.10.2019 odvolacie konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.11.2019. Tunajší súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že v uvedenom období bol otec povinný uhrádzať výživné na dcéru Q. vo výške 80,- EUR mesačne, čo súd zohľadnil. Otec poukazoval na svoje nevyhnutné potreby. Žil v spoločnej domácnosti s rodičmi v obci N.. Tvrdil, že má bežné, každodenné výdavky na stravu, hygienu a podobne. Tvrdil, že mu finančne vypomáhajú rodičia od 07.09.2010. Od 08.01.2018 bol vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v K., v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V čase rozhodnutia súdu prvej inštancie poberal invalidný dôchodok vo výške 159,10,- EUR mesačne. Nevlastnil žiadnu nehnuteľnosť ani veci vyššej hodnoty. Žiadal, aby ho súd zaviazal úhradou výživného na mal. Q. vo výške 30% zo sumy životného minima. Súd v tejto veci vykonal dokazovanie na zistenie zárobkových a majetkových pomerov otca a v rozsudku konštatoval, že má za to, že výživné vo výške 45,- EUR mesačne je v schopnostiach a možnostiach otca. Podľa toho ako súd uzavrel na základe získaných dôkazov, v čase vyhlásenia rozsudku žil otec ľahkovážnym životom, nemal snahu zabezpečiť si prácu, tvrdil, že ho živia rodičia. Často sa pohyboval motorovým vozidlom, z čoho je zrejmé, že často bol aj sankcionovaný za porušenie dopravných predpisov, s čím sú spojené aj peňažné sankcie. V tom čase absolvoval aj rekreácie s priateľkou, čo si vyžadovalo ďalšie nemalé náklady. Na Q. žiadnym spôsobom neprispieval. V tomto konaní bol pripojený aj vyšetrovací spis a pred vyšetrovateľom sa otec vyjadril, že bude pracovať vtedy, kedy bude chcieť a nech ho s tým neotravujú. Aj toto jeho vyjadrenie súd považoval za vyjadrenie ľahkovážneho spôsobu života a minimálnu snahu o zabezpečovanie si prostriedkov na živobytie svoje ako aj svojich detí. Už v čase vyhlásenia uvedeného rozsudku mal otec vyživovaciu povinnosť nielen voči dcére Q., voči dcére Q., ale aj synovi S..

7. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/205/2018 sa otec domáhal zníženia výživného na dcéru Q. T.. Tunajší súd rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 8P/205/2018-70 zo dňa 28.05.2019 tak, že znížil výživné zo strany otca na mal. Q. zo sumy 80,- EUR na sumu 60,- EUR mesačne. Otec sa voči uvedenému rozsudku odvolal, aktuálne je spis na Krajskom súde v Prešove, doposiaľ vec nie je právoplatne rozhodnutá.

8. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že za posledné dva mesiace jej otec poslal výživné vo výške 100,- EUR. Na poštovej poukážke je napísané, že je to úhrada pre každú z mal. dcér vo výške 50,- EUR mesačne. Matka predložila k nahliadnutiu poštové poukážky, z ktorých je zrejmé, že 14.04.2020 otec zaslal 90,- EUR, 12.05.2020 sumu 100,- EUR. Dovtedy uhrádzal výživné vo výške 20,- alebo 30,- EUR a vždy do poznámky uviedol, aká suma, na ktorú z dcér pripadá. Matka ďalej uviedla, že podala voči otcovi trestné oznámenie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. Trestné stíhanie bolo zastavené. Žije v spoločnej domácnosti s oboma dcérami. Q. navštevuje materskú školu, za ktorú mesačne uhrádza cca 30 - 35,- EUR. Rovnako aj Q. navštevuje materskú školu a za ňu uhrádza rovnakú sumu 30 - 35,- EUR. V čase posledného rozhodnutia o výživnom na mal. Q. poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky na dve deti. Toho času pracuje a to od októbra 2019 je zamestnaná v spoločnosti J.. Jej čistý príjem za mesiac apríl 2020 bol 419,47,- EUR s tým, že po zrazení poukážok za stravovanie jej na účet prišlo 406,42,- EUR. Mimo týchto dvoch detí inú vyživovaciu povinnosť nemá, žije u rodičov v rodinnom dome. Rodičom prispieva na stravu, úhradu hygienických potrieb 100 - 150,- EUR, podľa jej finančnej situácie. V súvislosti s Q. má výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby, úhradu poplatkov súvisiacich s návštevou materskej školy. Predpokladá, že cca 100,- až 150,- EUR mesačne vynaloží na Q., rovnako aj na Q., v čom sú zahrnuté výdavky na stravovanie, časť úhrady, ktorú poskytuje rodičom za bývanie, výdavky na hygienu, oblečenie, obuv. Sú v tom zahrnuté aj poplatky za materskú školu. Q. je zdravá, má také výdavky ako ostatné deti v jej veku. Otec mal. Q. nikdy nevidel, nenavštívil ju. Mimo uvedeného výživného otec žiadnym iným spôsobom na Q. neprispieva, t.j. nekupuje jej darčeky v prípade narodenín, menín, sviatkov, neplnil si svoju vyživovaciu povinnosť ani naturálne, nekupuje jej

oblečenie, obuv, hračky. Rovnako je to aj s mal. Q.. Okrem uvedeného príjmu, žiaden vedľajší príjem nemá. So znížením výživného nesúhlasí. Má za to, že životná úroveň otca je vyššia ako deklaruje pred súdom, nakoľko vie ako žije on a jeho rodičia. Neverí, že jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok.

9. Lustráciou v bankách súd zistil, že na meno otca nie je evidovaný žiadny účet.

10. Podľa správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v K., okresný dopravný inšpektorát, otec je držiteľom a vlastníkom motorového vozidla značky FIAT BRAVA 182/BB1AA/11, rok výroky: 27.08.1996 od 19.12.2018.

11. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo C. R. T., odbor poriadkovej polície vyplýva, že lustráciou v policajných evidenciách bolo zistené, že otec má 3 záznamy v súvislosti s prečinmi zanedbania povinnej výživy. Ďalej bolo zistené, že otec sa dopustil v období od 24.06.2016 do 13.12.2019 trinástich priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktoré mu boli v blokovom konaní uložené pokuty vo výške od 10,- EUR do 60,- EUR.

12. V rámci prebiehajúceho trestného konania bol dňa 27.04.2020 vypočutý otec, ktorý do zápisnice o výsluchu uviedol, že nedokáže platiť takéto vysoké výživné, nakoľko je poberateľom invalidného dôchodku. V roku 2019 poberal dôchodok vo výške 168,50,- EUR a od začiatku roka 2020 mu bol tento zvýšený na sumu 172,50,- EUR. Našiel si inú partnerku s ktorou je zosobášený. Jeho partnerka taktiež nikde nepracuje a jeho dôchodok je ich jediný príjem. Tiež musí splácať pôžičku. Peniaze vo výške 1.000,- EUR si požičal od rodinnej známej a tej sa zaviazal splácať požičanú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 30,- EUR. Tieto peniaze si požičal z dôvodu jeho dlhu na výživnom.

13. Podľa odpisu mzdového listu matky za obdobie 12/2019 - 5/2020 matka dosiahla priemernu čistú mzdu 478,- EUR.

14. Z predloženého potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. je zrejmé, že otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 07.09.2010 do 22.05.2018 a nepoberá a ani nikdy nepoberal žiadnu sociálnu dávku.

15. Otec vo svojom písomnom vyjadrení poukázal na rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 07.08.2017, z ktorého odôvodnenia je zrejmé, že podľa posudkového lekára Sociálnej poisťovne je od 10.10.2016 invalidný s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Z tohto dôvodu nie je evidovaný ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie a tiež z tohto dôvodu v období posledných 12-tich mesiacov sa ani neuchádzal o žiadne zamestnanie. Jediný príjem, ktorý poberá je invalidný dôchodok v sume 172,40,- EUR.

16. Podľa správy Sociálnej poisťovne je otec poberateľom invalidného dôchodku, ktorý je mu od 01.01.2020 vyplácaný v sume 172,40,- EUR mesačne. Menovaný je invalidný z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

17. Z lekárskeho potvrdenia zo dňa 20.04.2020 vyplýva, že otec mal. dieťaťa má od detstva chronicky zmenený zdravotný stav, fyzicky aj psychicky, nie je schopný samostatnej práce, zárobkovej činnosti, nie je schopný fyzickej práce ani ľahšieho charakteru, ani práce vonku, na zmeny, so strojmi. Nie je spôsobilý ani jednoduchšej duševnej práce.

18. Podľa predloženého uznesenia Okresnej prokuratúry vo Vranove nad Topľou zo dňa 06.05.2020 prokurátorka Okresnej prokuratúry zrušila uznesenie príslušníka OO PZ I. J. ako nezákonné a nedôvodné, pretože poverený príslušník OO PZ uznesením z 28.04.2020 zastavil trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy, ktorého sa mal dopustiť Q. T.. Dozorujúca prokurátorka ustálila, že takéto rozhodnutie považuje za nezákonné a nedôvodné s tým, že nebol dostatočne zistený skutkový stav. Prokurátorka upozornila, že výživné voči mal. deťom má prednosť pred ostatnými peňažnými pohľadávkami a to, že otec mal. detí spláca pôžičku vo výške 30,- EUR mesačne, nemôže byť a ani nie je dôvodom k tomu, aby nemal a nemohol byť trestne zodpovedný za riadne neplnenie si svojej zákonnej výživovacej povinnosti.

19. Súd vec takto právne posúdil.

20. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. V zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. V zmysle § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. V zmysle § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. V zmysle ust. § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

28. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Touto zmenou môže byť napríklad vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a pod.

29. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

30. V danom prípade dospel súd z výsledkov vykonaného dokazovania k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Súd je toho názoru, že od posledného rozhodnutia súdu nedošlo k takej zmene pomerov na strane otca, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného v zmysle návrhu otca. V čase poslednej úpravy výživného poberal invalidný dôchodok vo výške 159,10,- EUR a plnil si vyživovaciu povinnosť voči mal. Q. vo výške 80,- EUR. Toho času sa mu invalidný dôchodok zvýšil na sumu 172,40,- EUR a rozhodnutím tunajšieho súdu mu bola znížená vyživovacia povinnosť k mal. Q. zo sumy 80,- EUR na sumu 60,- EUR. Otcovi nepribudli ani žiadne nové vyživovacie povinnosti.

31. Súd nezistil žiadnu dôvodnú skutočnosť, pre ktorú by sa malo doposiaľ určené výživné znížiť. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca neprihliadal len na jeho deklarované faktické príjmy, ale tiež prihliadol na jeho schopnosti a možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Súd vzal do úvahy skutočnosť, že otec má zníženú schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť o 60%. Má však za to, že je v jeho schopnostiach a možnostiach dosahovať príjem zo zárobkovej činnosti, a tak si zabezpečiť finančné prostriedky na svoju výživu, ako aj výživu svojich mal. detí. V prípade, ak by jeho zdravotný stav bol skutočne taký zlý, že by mu vôbec nedovoľoval vykonávať akúkoľvek zárobkovú činnosť, tak ako to bolo prezentované v tomto konaní, miera poklesu schopnosti pracovať otca by bola 100%. Lekárske potvrdenie predložené otcom, podľa ktorého otec nie je schopný fyzickej práce, ako ani jednoduchšej duševnej práce teda nezodpovedá obsahu rozhodnutia Sociálnej poisťovne, v ktorom je uvedená znížená pracovná schopnosť otca o 60 %. Z uvedeného je potom zrejmé, že otec môže aspoň čiastočne vykonávať menej náročné práce. Otec sa však za posledný rok neuchádzal o žiadne pracovné miesto. Z vyžiadaných správ je zrejmé, že sa často presúval osobným motorovým vozidlom a za obdobie od 24.06.2016 do 13.12.2019 sa dopustil 13 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktoré v blokovom konaní v hotovosti uhradil od 10,-- Eur do 60,-- Eur, z čoho je zrejmé, že vo všetkých prípadoch disponoval hotovosťou. Z vykonaného dokazovania sa javí, že schopnosti a možnosti otca ako aj jeho životný štandard sú vyššie ako prezentoval pred súdom.

32. Matka v čase poslednej úpravy výživného bola na rodičovskej dovolenke, toho času je zamestnaná a dosahuje pravidelný príjem, avšak zmenili sa pomery na strane mal. dieťaťa, keďže mal. dieťa už navštevuje predškolské zariadenie a teda zároveň vzrástli aj výdavky spojené s uspokojovaním jeho základných potrieb.

33. Súd tiež prihliadol aj na skutočnosť, že otec sa o mal. dieťa žiadnym spôsobom nezaujíma, nekontaktuje ho, maloletú nikdy nenavštívil, a teda všetka starostlivosť o maloletú je na matke. Otcov prístup k starostlivosti o maloletú sa javí súdu ako nezodpovedný. Rovnaký prístup zvolil otec aj k súdnemu konaniu. Nedostavil sa ani na jedno nariadené pojednávanie, pričom v druhom prípade, ani jeho právny zástupca nevedel uviesť dôvody jeho neúčasti.

34. Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti, návrh otca na zníženie výživného zamietol.

35. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.