

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32EK/856/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120306033  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120306033.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného 1/: J. S., Q.. XX.XX.XXXX, Y. XX, XXX XX U., oprávneného 2/: S. J. S., Q.. XX.XX.XXXX, Y. XX, XXX XX U., obaja zast. zákonným zástupcom: J. S., Q.. XX.XX.XXXX, Y. XX, XXX XX U., právne zast. Mgr. Ing. Marius Hričovský, advokát, IČO 37 925 687, Gorkého 200/15, 811 01 Bratislava, proti povinnému: H. S., Q..: XX.XX.XXXX, J. X. XXX/XX, XXX XX Č., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 1500,- Eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávnených na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie, podaným prostredníctvom právneho zástupcu, doručeným súdu dňa 01.06.2020 domáhali od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 1500,- Eur, bežného výživného vo výške 125,- Eur a trov exekúcie na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 9P/27/2019 zo dňa 09.10.2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 03.06.2020, vyzval právneho zástupcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy uviedol presnú špecifikáciu zameškaného výživného na oprávneného 1) a oprávneného 2), vrátane obdobia, v ktorom si povinný neplnil svoju vyživovaciu povinnosť a skutočnosti či je uplatňovaná suma v prospech oboch maloletých a rovnako aby uviedol presnú špecifikáciu bežného výživného, v koho prospech a aká suma má byť vymáhaná, nakoľko ide o dvoch oprávnených. V ďalšom bode súd vyzval aby doplnil návrh na vykonanie exekúcie v časti A) „Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - oprávnení“ a to doplnením zákonného zástupcu maloletých oprávnených. V ďalšom bode súd vyzval aby predložil súdu exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Senica, sp. zn. 9P/27/2019, zo dňa 09.10.2019, a to vo forme elektronického dokumentu, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe, spolu s pripojenou osvedčovacou doložkou podľa § 35 ods. 1 písm. b), § 35 ods. 2 a § 36 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), a vyhlášky č. 331/2018 Z. z. o zaručenej konverzii v znení neskorších predpisov. V poslednom bode výzvy súd vyzval aby predložil súdu plnomocenstvo spolu s pripojenou osvedčovacou doložkou, z ktorého vyplýva oprávnenie pre právneho zástupcu: Mgr. Ing. Marius Hričovský, konať v mene oprávnených, a to vo forme elektronického dokumentu, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe podľa § 35 ods. 1 písm. b), § 35 ods. 2 a § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente, a vyhlášky č. 331/2018 Z. z. Súd zároveň oprávneného poučil, že ak vady návrhu nebudú v stanovenej lehote odstránené/doplnené, návrh na vykonanie exekúcie zamietne. Predmetná výzva bola právnomu zástupcovi oprávnených doručená dňa 03.06.2020. Posledným dňom lehoty na splnenie si povinnosti na základe súdnej výzvy bol deň 15.06.2020.

3. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.

4. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3, písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

6. K návrhu na vykonanie exekúcie právny zástupca oprávnených ako prílohu doložil exekučný titul, na podklade ktorého si návrhom uplatnil nárok a plnomocenstvo na zastupovanie v exekučnom konaní ako elektronické dokumenty vo formáte Pdf, podpísané zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu oprávnených avšak v tomto prípade sa jednalo o pôvodné listinné dokumenty a teda neboli predložené ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Navyše v návrhu na vykonanie exekúcie nebol označený zákonný zástupca maloletých oprávnených a zároveň nebol v návrhu na vykonanie exekúcie špecifikovaný nárok na zameškané výživné ani bežné výživné a to aj vzhľadom na tú skutočnosť, že sa jedná o vymáhanie výživného v prospech dvoch oprávnených.

7. Keďže oprávnený v stanovenej lehote návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou súdu nedoplnil, ani nepožiadaval o predĺženie lehoty na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie, v dôsledku čoho je návrh podaný v rozpore so zákonom, súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.