

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200027
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200027.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloletého: L. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX T. XX, t.č. F. X, XXX XX E. F., zastúpený kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, matka: H. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX T. XX, t.č. O. XX, XXX XX E. F., otec: C. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom ul. N. XXX/XX, D., za účasti F. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. X, XXX XX E. F., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa na uloženie opakovaného výchovného opatrenia pobytovou formou, o späťvzati návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (ďalej len navrhovateľ) návrhom doručeným súdu dňa 9.1.2020 žiadal aby súd uložil opakované výchovné opatrenie - dočasné odňatie mal. dieťaťa L. I. z osobnej starostlivosti pani F. I. na 6 mesiacov a jeho umiestnenie v zariadení za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa.

2. Uznesením sp. zn. 4P/2/2020 zo dňa 16.1.2020 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka - Mesto Stará Ľubovňa.

3. Podaním doručeným súdu dňa 20.2.2020 navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť s odôvodnením, že nepretrvávajú dôvody pre ktoré bol podaný návrh. Zdôraznil, že po podaní návrhu na uloženie výchovného opatrenia sa situácia v rodine zmenila, starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje jeho matka, navrhovateľ vykonáva v rodine opatrenia, matke sprostredkoval pomoc formou zapojenia Centra pre deti a rodiny Spišská Belá - pracovisko Stará Ľubovňa ambulantnou a terénnou formou na základe dobrovoľnej dohody. Matka plní úlohy v zmysle prijatého plánu sociálnej práce, začala intenzívne spolupracovať s navrhovateľom, pravidelne ho informuje o nových skutočnostiach, našla si podnájom, býva osamote s deťmi, zamestnala sa, spolupracuje so školou. Aktuálne sa matka mal. dieťaťa snaží upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery, tak aby mohla požiadať o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o jeho zverenie do svojej starostlivosti.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. K späťvzatiu návrhu vo veci samej došlo v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd nezistil vážny dôvod pre ktorý by mal v konaní o uloženie výchovné opatrenia pokračovať. Situácia v rodine sa od podania návrhu zmenila, starostlivosť o mal. dieťa zabezpečuje matka, ktorá sa snaží upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, by mohla požiadať o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o zverenie mal. dieťaťa do jej starostlivosti, keďže neexistujú dôvody na uloženie výchovného opatrenia pobyťovou formou súd konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Odvolať je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.