

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014244
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119014244.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanej B. V., nar. XX.X.XXXX v X., bytom B. T. nad P., t. č. v inej veci vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, trestne stíhanej pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné a obžalovaného T. U., nar. X.XX.XXXX v O., bytom O. O., S. XXX/X, trestne stíhaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí dňa 30. júna 2020 prejednal odvolania obžalovaných B. V. a T. U. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/27/2019 zo dňa 29. októbra 2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) d) Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu vo vzťahu k obžalovanej B. V. a vo výrokoch o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu vo vzťahu k obžalovanému T. U..

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec vracia okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/27/2019 zo dňa 29. októbra 2019 bola obžalovaná B. V. uznaná vinnou v bodoch 1. a 2. zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bodoch 3. a 4. z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 6. samostatne z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a obžalovaný T. U. bol uznaný vinným v bode 4. a 5. zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe, že:

1.) dňa 13.05.2018 v čase o 15.01 hod. prišli obvinení S. a V. po prechádzajúcej dohode do predajne spoločnosti Fast Plus, spol. s.r.o., so sídlom Na pántoch č. 18, Bratislava, prevádzka Planeo Elektro, na adrese Dubnica nad Váhom, Obchodná č. 4062/8 odkiaľ odcudzili 1 kus Bluetooth slúchadlá zn. JVC v hodnote 69,90 €, 1 kus auto držiak na mobilný telefón zn. Yenkee v hodnote 8,99 €, 1 kus Power bank 6000 mAh zn. Yenkee v hodnote 17,99 €, 1 kus Abyssus V2 herná myš zn. Razer v hodnote 49,99 € a 1 kus DeathAdder Elite gaming mouse zn. Razer v hodnote 79,99 € a to takým spôsobom, že si postupne uvedený tovar vložili do náplečných tašiek, ktoré mali prevesené cez ramená a prešli cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím poškodenej spoločnosti Fast Plus, spol. s.r.o. spôsobili škodu vo výške 226,86 €,

2.) dňa 27. 07. 2018 v čase o 19.11 hodine v predajni obchodného domu Kaufland v Dubnici nad Váhom, Továrenská ulica číslo 4202/75 obvinení S. a V. po prechádzajúcej dohode odcudzili 3 kusy fliaš alkoholu značky Jack Daniels 0,5 l v celkovej hodnote 59,97 € a 1 kus Tullamore Dew 0,7 l v hodnote 10,99 € a to tým spôsobom, že z predajného regálu s alkoholom si do nákupného vozíka vložili 4 kusy fliaš alkoholu zn. Tullamore Dew 0,7 l a 3 kusy fliaš Jack Daniels 0,5 l, následne prešli do oddelenia so slanými pochutinami, kde si tovar z nákupného vozíka preložili do svojich tašiek a s takto schovaným tovarom sa presunuli k pokladničnej zóne, kde z dôvodu, aby nevzniklo podozrenie sa rozhodli zaplatiť 3 kusy fliaš alkoholu zn. Tullamore Dew 0,7 l, ktoré vložili z tašiek do nákupného vozíka a následne na pokladničný pás, za tieto riadne zaplatili, ale za tovar schovaný v taškách nezaplatili a bez zaplatenia tovaru prešli cez pokladničnú zónu, čím tak

odcudzením uvedeného tovaru vznikla spoločnosti Kaufland Slovenská republika, V.O.S., IČO: 35790164 so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, prevádzka obchodný dom Kaufland, Továrenská ulica 4202/75, Dubnica nad Váhom škoda vo výške 70,96 €, pričom obvinenému S. dňa 16.05.2018 bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- € zaplatená na mieste, číslo bloku X za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/90 Zb. o priestupkoch a obvinenej V. dňa 03.03.2018 bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- €, číslo bloku XXXXXXXX za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/90 Zb. o priestupkoch a tiež bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2018, pod číslom konania OT 28/18 za prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

3.) dňa 31. 08. 2018 v čase o 11.50 hod. obvinení S. a V. po prechádzajúcej dohode vošli do obchodného domu Kaufland v Trenčíne na Električnej ulici č. 2364, kde obvinená B. V. stála pri regáli so sladkosťami a vložila do batohu 25 kusov bonboniér značky Merci, každá o hmotnosti 250 g, kde takto naplnený batoh nechala voľne položený na predajnej ploche a odišla z predajne von, pričom obvinený Y. S. spomínaný batoh vzal, kde po ceste von z predajne si ešte vložil jednu plechovku energetického nápoja značky Red Bull o objeme 0,25 l do vrečka svojich nohavíc a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 41/ A vznikla škoda vo výške 126,14 €, pričom obvinenému Y. S. dňa 16.05.2018 bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- € zaplatená na mieste, číslo bloku B XXXXXX za spáchanie priestupku proti majetku a obvinenej B. V. dňa 03.03.2018 bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- €, číslo bloku XXXXXXXX za spáchanie priestupku proti majetku a tiež bola obvinená V. odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2018, pod číslom konania OT 28/18 za prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

4.) dňa 03.09.2018 v čase o 11 :30 hod. v obchodnom dome Kaufland Trenčín, na Električnej ulici Č. 2314 obvinení U. a V. po prechádzajúcej dohode prišli k regálu so sladkosťami, kde do pripraveného čierneho ruksaku a následne prinesenej čiernej cestovnej tašky vložili 40 kusov bonboniér zn. Merci v hodnote 4,99 € za kus s tým, že obvinená V. uvedené tašky preniesla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a pred predajňou Kaufland ich odovzdala obvinenému U., čím svojim konaním spôsobili poškodenú spoločnosť Kaufland Slovenská republika, V.O.S., IČO: 35790164 so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava škodu vo výške 199,60 €, pričom obvinenému U. bola dňa 31.08.2018 uložená bloková pokuta vo výške 30,- € zaplatená na mieste, číslo bloku XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/90 Zb. o priestupkoch a obvinenej V. dňa 03.03.2018 bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- €, číslo bloku XXXXXXXX za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/90 Zb. o priestupkoch a tiež bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2018, pod číslom konania OT 28/18 za prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

5.) dňa 16.09.2018 v presne nezistenom čase v poobedných hodinách zo spoločnej chodby na treťom poschodí bytového domu nachádzajúceho sa na adrese Trenčín, 28. októbra 17 obvinení S. a U. po prechádzajúcej dohode odcudzili tam stojaci neuzamknutý cestný bicykel značky Look Pro Team 586, s výrobným číslom T R, čím spôsobili majiteľovi bicykla H. P., trvalé bytom O., XX. C. č. XXXX/XX škodu vo výške 2.650 €,

6.) dňa 07.11.2018 v čase 020: 15 hod. obvinená V. prišla do predajne obchodného domu Kaufland v Trenčíne na ulici Električnej č. 2314, kde z regálu vzala obuv zn. Adidas šport v hodnote 37,99 €,

následne si túto obuv obula a prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobila poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, V.O.S., IČO: 35790164 so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava škodu vo výške 37,99 €, pričom obvinenej V. dňa 03.03.2018 bola uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 20,- €, číslo bloku XXXXXXXX za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/90 Zb. o priestupkoch a tiež bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2018, pod číslom konania OT 28/18 za prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Obžalovaná B. V. bola za to odsúdená podľa § podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, s poukazom na § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona na súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona okresný súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona okresný súd zároveň zrušil výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. OT/28/2018 zo dňa 15.06.2018, právoplatný dňa 15.06.2018, trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/28/2018 zo dňa 11.09.2018, právoplatný dňa 11.09.2018, trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. OT/198/2018 zo dňa 14.11.2018, právoplatný dňa 14.11.2018, trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/112/2018 zo dňa 07.03.2019, právoplatný dňa 01.06.2019, trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 8T/11/2019 zo dňa 03.04.2019, právoplatný dňa 23.05.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný T. U. bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona okresný súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodená spoločnosť FAST PLUS, s. r. o., 831 06 Bratislava, Na pántoch 18, v zast. L. I., nar. XX.XX.XXXX; poškodená spoločnosť KAUF LAND SR, v. o. s., Bratislava, Trnavská cesta 41/A v zast. L. W., nar. XX.XX.XXXX; poškodená spoločnosť KAUF LAND SR, v. o. s., Bratislava, Trnavská cesta 41/A v zast. H. P., nar. XX.XX.XXXX; poškodená spoločnosť KAUF LAND SR, v. o. s., Bratislava, Trnavská cesta 41/A, v zast. N. T. U., nar. XX.XX.XXXX; poškodená firma TESCO STORES SR, a. s., Trenčín, Belá 6469, v zast. G. V., nar. XX.XX.XXXX; poškodený H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., XX. októbra XXXX/XX, boli odkázaní so svojim nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Citovaný rozsudok súdu prvého stupňa nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podali písomne odvolanie obžalovaní B. V. a T. U.. C. B. V. uviedla, že nesúhlasí s výškou trestu. Obžalovaný T. U. uviedol, aby krajský súd prehodnotil rozsudok okresného súdu a aby mu bol uložený primeraný rozsudok, nakoľko sa polepšil a uvedomil si, že za tieto necelé 4 roky, čo nepáchal žiadnu trestnú činnosť, ale zamestnal sa, v ČR robí vo fabrike, má priateľku s tromi malými deťmi, o ktoré sa s ňou stará a chce tak pokračovať, tak prosí krajský súd, aby bol zhovievavejší a dal mu ďalšiu šancu, nechal ho na slobode s podmieneným trestom, aby nemusel prerušiť riadny život.

V prvom rade odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v danom prípade nebol dôvod pristúpiť k rozhodovaniu podľa § 32 ods. 1 Tr. por., nakoľko zhoda priezviska obžalovanej s priezviskom predsedu senátu odvolacieho súdu je čisto náhodná bez akéhokoľvek vzťahu v zmysle § 31 Tr. por. Z uvedených dôvodov v zmysle § 32 ods. 6 Tr. por. absentujú zákonné dôvody podľa § 31 Tr. por. na konanie o zaujatosti predsedu senátu v prejednávanej veci.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaných podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade odvolania obžalovaných podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe

vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolania obžalovaných sú dôvodné.

Na základe preskúmania veci, ako aj obsahu napadnutého rozsudku odvolací súd zistil, že podľa výrokovkej časti napadnutého rozsudku obžalovanej B. V. bol okrem iného ukladaný spoločný trest podľa ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zák. Odvolací súd však zároveň zistil, že výroková časť napadnutého rozsudku okresného súdu neobsahuje žiadny výrok, ktorým by podľa § 43 ods. 1 Tr. zák. bol zrušený výrok o vine obžalovanej V. o pokračovacom trestnom čine iného právoplatného odsudzujúceho rozsudku, celý výrok o treste vo vzťahu k obžalovanej V., ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine podklad. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok okresného súdu trpí chybou v zmysle § 321 ods. 1 písm. b), d) Tr. por.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin, vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zák. ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Na základe preskúmania veci odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade by skutočne u obžalovanej V. malo prichádzať do úvahy uloženie aj spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. najmä vzhľadom na obsah právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.6.2018, sp. zn. OT/28/2018, za skutok spáchaný obžalovanou dňa 13.6.2018 (viď č. I. 270-272). Otázka, či v súvislosti s uvedeným právoplatným odsúdením prichádza do úvahy uloženie spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. alebo súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. sa však z hľadiska nevyhnutnosti riadneho objasnenia rozhodných otázok podľa ustanovení § 122 ods. 10 a 13 Tr. zák. nedá posúdiť bez zabezpečenia spisového materiálu, týkajúceho sa už právoplatného odsúdenia a vykonania dokazovania rozhodnej časti tohto spisového materiálu. Takýto potrebný spisový materiál v prejednávanej veci však nebol k hlavnému pojednávaniu zadovážený. To isté platí aj o spisovom materiáli, týkajúcom sa odsúdení obžalovanej, uvedených pod bodmi 2. a 3. odpisu z registra trestov (Okresný súd Piešťany, sp. zn. OT/28/2018 a Okresný súd Trenčín, sp. zn. OT/198/2018), v ktorých prípadoch mala byť obžalovaná odsúdená pre trestné činy podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Keďže okresný súd pri rozhodovaní napadnutým rozsudkom nemal k dispozícii spisový materiál, ktorý obsahuje rozhodné skutočnosti, významné pre rozhodnutie o uložení spoločného alebo súhrnného trestu, logicky nemohli byť ani vykonané dôkazy, nevyhnutné pre správne rozhodnutie o uložení zákonného trestu obžalovanej. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok trpí aj vadou v zmysle § 321 ods. 1 písm. c) Tr. por.

S poukazom na to, že obžalovaná nebola pred svojím vyhlásením o vine podľa § 257 Tr. por. poučená o tom, že v prejednávanej veci bude v jej prípade ukladaný spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. por., podľa

názoru odvolacieho súdu bolo v zmysle § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. zásadným spôsobom porušené jej právo na obhajobu podľa § 34 Tr. por., spočívajúce aj v riadnom oboznámení so všetkými rozhodnými skutočnosťami, týkajúcimi sa otázok viny a hroziaceho trestu pred podaním dobrovoľného vyhlásenia o svojej vine podľa § 257 Tr. por. Z uvedeného dôvodu odvolací súd vo vzťahu k obžalovanej podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d) zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu. Zrušenie rozsudku v celom rozsahu vo vzťahu k obžalovanej je v jej prospech, nakoľko prípadné uloženie spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. za súčasného zrušenia iného právoplatného odsudzujúceho rozsudku by v takom prípade znamenalo právne posúdenie skutku ako jedného trestného činu (nie viacerých trestných činov - viď § 37 písm. h/ Tr. zák.), pričom v danom prípade v zmysle § 327 ods. 2 Tr. por. v ďalšom konaní u obžalovanej nemôže dôjsť k zmene k horšiemu, nakoľko napadnutý rozsudok okresného súdu bol zrušený v dôsledku odvolania obžalovanej.

Pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného T. U., pozornosti odvolacieho súdu neušlo, že hoci okresný súd pri ukladaní trestu výraznou mierou prihliadal na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného, nezadovážil spisový materiál, týkajúci sa relevantných predchádzajúcich odsúdení obžalovaného a nevykonával v tomto smere dokazovanie, nevyhnutné pre správnu aplikáciu najmä ustanovení § 34 ods. 1 a 4 Tr. zák. Z uvedených dôvodov podľa názoru odvolacieho súdu trpia odvolaním tohto obžalovaného napadnuté výroky o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu vadou v zmysle § 321 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Keďže s poukazom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolania obžalovaných sú dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vrátení veci bude úlohou okresného súdu zadovážiť si potrebný spisový materiál v zmysle vyššie uvedeného a vykonať dokazovanie na riadne objasnenie otázok, rozhodných pre správne a zákonné rozhodnutie vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.