

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4CoCsp/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818204114  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3818204114.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Jozefa Šuleka v spore žalobkyne Z. L., nar. XX.X.XXXX, bytom W., N. C. XXX/XX, zastúpenej JUDr. P. E., advokátom so sídlom R., J. K. X/A, proti žalovanému M. U. a. s., J.: XXXXXXXX, so sídlom A., V. N. 1, J.: XXXXXXXX, zastúpenému Advokátskou kanceláriou H. & S., s.r.o., so sídlom A., K. 7, J.: XXXXXXXX, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru a o zaplatenie 629,08 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 06. februára 2020, č. k. 16Csp/81/2018-88, takto

### rozhodol:

P r í p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 06. februára 2020, č. k. 16Csp/81/2018-88 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie výrokom I určil, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej medzi žalobkyňou a spoločnosťou E. H. S., a.s. dňa 5.9.2013 je bezúročný a bez poplatkov. Výrokom II. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi 442,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 442,54 eur od 3.10.2018 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Výrokom III. žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a výrokom IV. žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobkyňi trovy konania v rozsahu 70,36 %, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 6.9.2018 domáhala proti žalovanému určenia, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy o poskytnutí Najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej medzi žalobkyňou a spoločnosťou E. H. S., a.s. dňa 5.9.2013 je bezúročný a bez poplatkov a zároveň vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 629,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne, počnúc dňom nasledujúcim po doručení žaloby žalovanej, až do zaplatenia. Nárok odvodzovala od zmluvy uzavretej s právnym predchodcom žalovaného, spoločnosťou E. H. S., a. s., a to zmluvy o poskytnutí Najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.9.2013. Súd prvej inštancie z vykonaného dokazovania posúdil úver za bezúročný a bez poplatkov vzhľadom na nesprávne uvedenú úrokovú sadzbu, absenciu určenia konečnej splatnosti úveru. Súd prvej inštancie mal preukázané, že žalobkyňa zaplatila v prospech pôvodného veriteľa finančné prostriedky nad rámec poskytnutej pôžičky prostredníctvom spotrebiteľského úveru. V zmysle ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobkyňi vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanému v rozsahu plnenia nad rámec poskytnutej pôžičky, čo v danom prípade predstavovalo sumu 629,08 eur, keď z listinných dôkazov mal preukázané, že žalobkyňa zaplatila v prospech predchodcu žalovaného sumu 3.629,08 eur, pričom pôžička jej bola poskytnutá len vo výške 3000,- eur. V časti zaplatených splátok dňa 24.6.2016 a 11.8.2016, t.j. 2x á 96,27 eur posúdil nárok žalobkyne ako premlčaný, vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovanou, a preto v tejto časti žalobu zamietol. Vec právne posúdil podľa § 9 , § 11 ods. 1,4, zákona č. 129/2010

Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 451 1,2, § 100 ods. 1, § 107 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka; § 255 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP).

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Súdu prvej inštancie vytýkal, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, a že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil. Uviedol, že zmluva o úvere obsahovala všetky vyžadované náležitosti zákonom, a to vrátane konečnej splatnosti úveru, ktorú bolo možné odvodiť z jednotlivých ustanovení zmluvy a všeobecných obchodných podmienok, ako aj určenia úrokovej sadzby vo výške 32%, ktorá bola rovnaká ako RPMN. Žalovaný namietal, že rozsudok a jeho odôvodnenie predstavuje porušenie práva na spravodlivý proces pre nedostatok odôvodnenia. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne a žalovaného zaviazne na náhradu trov konania, prípadne aby rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 25.06.2020, po vydaní rozsudku súdu prvej inštancie a po podaní odvolania žalovaným, vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnila uzavretím mimosúdnej dohody so žalovaným. O náhrade trov konania žiadala rozhodnúť, tak, že žiadnemu z účastníkov sa neprizná náhradu trov konania.

4. Žalovaný písomným podaním doručeným súdu dňa 29.06.2020 súhlasil so späťvzatím žaloby a zastavením konania. Náhradu trov konania si v súlade s mimosúdnou dohodou neuplatnil.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd posudzoval účinky späťvzatia žaloby žalobkyňou bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že účinky späťvzatia žaloby vyvolali postup odvolacieho súdu podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP.

6. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Vychádzajúc z dikcie citovaného ustanovenia § 370 ods. 1, 2, CSP je zrejmé, že disponovať s predmetom konania môže strana sporu nielen tým, že podá žalobu v zmysle ustanovenia § 131 CSP, ale aj tým, že podanú žalobu vezme účinne späť nielen počas konania na súde prvej inštancie, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Vziať žalobu späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie, a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd.

8. Odvolací súd tak skúmal procesnú situáciu, ktorá nastala po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie a zistil, že žalobkyňa vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť po tom, čo súd prvej inštancie rozhodol vo veci, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v dôsledku podaného odvolania žalovaným. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil. Za týchto okolností odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia pri rešpektovaní práva žalobcu disponovať podanou žalobou, späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

9. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobkyňa procesne zavinila späťvzatím žaloby zastavenie konania, avšak obe strany sa mimosúdne dohodli, že si neuplatnia náhradu trov konania. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozhodol tak, že žiadnej zo sporových strán nepriznal náhradu trov konania.

10. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).