

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120203827
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5120203827.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcu : ATTACK s.r.o., IČO : 36 404 489, so sídlom Dielenská Kružná č. 5020, 038 61 Vrútky, zast.: JUDr. Nikolaj Bonda, advokát, so sídlom Z. X, XXX XX O., proti žalovanému : Slovenská republika zast. Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 13C/25/2020-50 zo dňa 2. apríla 2020, o späťvzatí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Krajský súd späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 13C/25/2020-50 zo dňa 2. apríla 2020 a konanie zastavuje a zrušuje a prípušť zrušuje a konanie zastavuje.

Žiadnej zo strán sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina uznesením č.k. 13C/25/2020-50 zo dňa 2. apríla 2020 uložil žalovanému, aby nenakladal so spoluvlastníckym podielom vyjadreným v 1 (jednej polovici) na nehnuteľnosti, a to na pozemku parc.č. C -KN 1235/175, orná pôda o výmere 2067m², zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. W. C., najmä, aby tento nepreviedol, nezriadil k nemu akékoľvek právo zodpovedajúce vecnému bremenu a nezaťažil ho akýmkoľvek právom tretích osôb, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň uložil žalobcovi, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal na tunajšom súde proti žalovanému žalobu vo veci samej o určenie neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy, ktorá je predmetom konania o povolenie vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností vedeného pred Okresným úradom Žilina, odbor katastrálny pod V-1389/2020. Žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

3. Elektronickým podaním vykonaným dňa 2.6.2020 oznámil žalobca späťvzatie návrhu o vydanie neodkladného opatrenia. Uviedol, že podal návrh v čase, keď mal relevantné informácie o skutkovom stave odôvodňujúcom podanie návrhu. Následne došlo k zmene skutkového stavu, keď došlo k zmene vlastníctva a žalovaný stratil svoju pôvodne danú pasívnu vecnú legitímáciu. Preto z dôvodu uvedenej zmeny žalobca berie svoj návrh o vydanie neodkladného opatrenia späť v celom rozsahu a navrhuje, aby súd nepriznal trovy žiadnemu účastníkovi.

4. Žalovaný so späťvzatím návrhu nevyslovil nesúhlas, preto odvolací súd postupoval podľa § 370 ods. 1,2 CSP, pripustil späťvzatie návrhu, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

5. O náhrade trov tohto konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1,2 CSP, keď vzal do úvahy, že zastavenie konania zaviniť žalobca tým, že vzal návrh v celom rozsahu späť a na druhej strane žalovanému žiadne trovy v konaní pred súdom prvej inštancie a v odvolacom konaní nevznikli, resp. žiadne neprekázal.

6. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)