

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315209144
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5315209144.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. I. XXX, S., proti žalovanému: Všeobecná zdravotná poisťovňa, so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava - Petržalka, IČO: 35 937 874, o zaplatenie 35.000,- EUR s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 9C/291/2015-49 zo dňa 4. apríla 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a na nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenie 35.000,- EUR s príslušenstvom. Rozhodol tak na podklade tej skutočnosti, že žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného nedôvodný. Z vykonaného dokazovania nemal preukázaný ani nárok, pretože žalobca nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz, ktorý by svedčil o tom, že mu konaním žalovaného vznikla škoda. Žalobca v konaní netvrdil a ani nepreukázal, že voči postupu a rozhodnutiam žalovaného, s ktorými nesúhlasí, sa bránil v riadnom inštančnom postupe, a tieto rozhodnutia žalovaného boli ku dňu rozhodovania zrušené alebo vyhlásené za nezákonné, v dôsledku čoho by aj sumy, ktoré mu boli zrazené z dôchodku, boli zrazené bez právneho titulu. Žalobca nešpecifikoval konkrétne nesprávnosti v postupe žalovaného, jeho tvrdenia sú všeobecné a nekonkrétne. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu podľa obsahu súdneho spisu nevznikli.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Rozhodnutie súdu považoval za nesprávne, pretože neboli vykonané ním navrhované dôkazy a súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žalovaný predkladal dôkazy a dlžoby, ktoré boli vymyslené. V prebiehajúcom konaní upozorňoval na plynutie premlčacích lehôt. Sú na neho vedené exekučné konania a nemôže predložiť dôkazy o tom, že žije v hmotnej núdzi. Nesprávnym úradným postupom žalovaného boli narušené jeho ľudské práva a slobody. Žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a žalobe vyhovieť.

3. Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v intenciách § 379 a § 380 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. b), v súvislosti s ust. § 391 ods. 1 CSP.

5. Žalobca v žalobe označil žalovaného ako „Všeobecná zdravotná poisťovňa, Palárikova 91, 022 01 Čadca“. Súd prvej inštancie žalobcovi oznámil, že považuje pasívnu legitímáciu ním označeného

žalovaného v zmysle § 181 CSP za spornú a zároveň ho vyzval na oznámenie, či na podanej žalobe trvá, alebo ju berie späť (č. I. 18). Žalobca na výzvu súdu uviedol, že na podanej žalobe trvá. O spornej pasívnej legitímácii informoval aj žalovaného, ktorý k oznámeniu o sporných skutočnostiach uviedol, že žaloba nemá zákonom vyžadované náležitosti. Tiež namietal aktívnu legitímáciu žalobcu, pretože ním uplatnené nároky nemajú oporu v hmotnom práve a spochybnil aj svoju pasívnu legitímáciu. Navrhoval žalobu zamietnuť pre nesplnenie procesných podmienok konania, ktoré vylučujú, aby sa súd zaoberal vecou samou.

6. Súd prvej inštancie napriek nesprávnemu označeniu žalovaného v žalobe (č. I. 1) označil v rozhodnutí žalovaného totožne ako žalobca.

7. V zmysle § 133 ods. 2 CSP, právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

8. V zmysle uvedeného je potrebné za správne označenie právnickej osoby považovať obchodné meno (názov, pod ktorým je zapísaná v Obchodnom registri), sídlo a identifikačné číslo organizácie a toto označenie uviesť tak v žalobe, ako i následne v záhlaví rozhodnutia.

9. Na okraj odvolací súd dodáva, že podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

10. Žalobca sa v podanej žalobe označil menom, priezviskom a adresou bez toho, aby doplnil dátum narodenia či iné identifikačné údaje. V prípade nejedoznačného alebo nezrozumiteľného označenia žalovaného v žalobe a riadneho neoznačenia žalobcu je súd povinný vyzvať žalobcu na opravu alebo doplnenie žaloby podľa § 129 ods. 1 CSP. V nadväznosti na uvedené prvoinštančný súd v ďalšom konaní v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 CSP vyzve žalobcu nielen na odstránenie väd označenia žalovaného, ale i na odstránenie väd, ktoré sa týkajú jeho vlastného označenia, jeho vlastnej identifikácie ako strany v spore. Až po riadnom označení žalobcu a žalovaného v zmysle ustanovení § 133 ods. 1, 2 CSP bude môcť prvoinštančný súd pokračovať v konaní.

11. Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil pre nesprávny procesný postup a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné

uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)