

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/65/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202332  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5319202332.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobcov: 1/ T. G., nar. XX.XX.XXXX, 2/ I. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. č. XXX, XXX XX H., právne zastúpení Mgr. Tomášom Michnicom, advokátom so sídlom D. A. XXX/XX, XXX XX R., adresa na doručovanie: A. X, XXX XX R., proti žalovanej: Obec Dlhá nad Kysucou, so sídlom Dlhá nad Kysucou č. 258, 023 54, IČO: 00 313 998, o zaplatenie 2.044,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 16C/21/2019-24 zo dňa 10.01.2020, takto

### rozhodol:

Odvolyvanie žalobcov 1/ a 2/ **o d m i e t a .**

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie žalovaného súd prvej inštancie v súlade s ust. § 273 až § 277 CSP rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom sumu 2.044,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.044,- eur od 15.01.2018 až do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcom 1/ a 2/ priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

2. Voči citovanému rozsudku podali žalobcovia 1/ a 2/ odvolanie, v ktorom uviedli, že boli podvedení zo strany ich právneho zástupcu, ktorého si najali na zastupovanie vo veci uplatnenia nájmu z pozemku č. 6327/2 a za účelom získania náhrady za obmedzenie pozemkov v ochrannom pásme cintorína. Splnomocnenie udelili advokátovi iba na právne úkony ohľadom získania informácie o ich nehnuteľnostiach. Na stretnutí ich advokát oboznámil s tým, že je nutné obnoviť splnomocnenie pre potreby obhajoby v súdnom konaní. K obnoveniu splnomocnenia nedošlo a ani k prekonzultovaniu žaloby. Keby o obsahu žaloby vedeli, nikdy by nesúhlasili s jej podaním. Po dlhom čakaní sa im advokát ozval a na stretnutí dňa 28.01.2020 si prevzali od neho už hotový rozsudok a zároveň aj žalobu, s ktorej obsahom boli oboznámení až 18 dní po súdnom konaní. Advokát na stretnutí robil na nich nátlak na prevod pozemku v prospech žalovaného a následné prevzatie finančnej náhrady od obce. Porušenie videli aj v postupe súdu prvej inštancie, pretože neoznámením pojednávania im bolo znemožnené zúčastniť sa na ňom. Žalobcovia po výzve súdu prvej inštancie doplnili odvolanie, v ktorom uviedli, že primárnou požiadavkou žalobcov v spore bolo dosiahnuť, aby na cintoríne, ktorý sa nachádza na parc. č. 6327/2, vznikol tzv. nultý variant, čiže, aby došlo k zastaveniu pochovávaní zomrelých na predmetnej parcele. Zriadením vecného bremena na LV č. XXXX môže žalovaný bez akýchkoľvek obmedzení pokračovať v pochovávaní zomrelých na predmetnej parcele, a to v tesnom susedstve rodinného domu a pozemku žalobcov. Žalovaný nereagoval na list, ktorý mu adresovali žalobcovia za účelom dohody a riešenia vzniknutej situácie. Kapacita cintorína je už dávno naplnená a jeho prípadným ďalším rozširovaním na predmetnej parcele dochádza k výraznému obmedzeniu vlastníckeho práva

žalobcov. Žalobcovia nesúhlasia s rozsudkom, v ktorom súd vyhovel žalobe, s ktorou oni ako páni sporu nesúhlasili. Nesúhlasia s jednorazovým odškodnením od žalovaného, nakoľko ich primárnym cieľom bolo dosiahnuť to, aby došlo k nultému variantu na cintoríne a aby došlo k zrušeniu nezákonného vecného bremena na LV č. XXXX a k ukončeniu nezákonného zásahu do ich vlastníckeho práva tým, že sa z cintorína šíri zápach a dochádza k jeho rozširovaniu. Z uvedených dôvodov žalobcovia navrhovali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Alternatívne žiadali, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu tak, že žalovaný je povinný zdržať sa neoprávnených zásahov do výkonu vlastníckeho práva žalobcov, a to najmä tým, že sa zdrží všetkých úkonov, ktoré by viedli k ďalšiemu rozširovaniu cintorína zriadeného na parcele E-KN 6327/2, ostatná plocha o výmere 1022 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. H., ktorého sú podielovými spoluvlastníkmi. Žalovaný je povinný zdržať sa neoprávneného zásahu do výkonu vlastníckeho práva žalobcov, a to najmä tým, že sa zdrží všetkých úkonov, ktoré by viedli k šíreniu zápachov a dymu z cintorína zriadeného na pozemku E - KN 6327/2, ostatná plocha o výmere 1022 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. H., ktorého podielovými spoluvlastníkmi sú žalobcovia. Ďalej žiadali určiť, že žalovaný je povinný platiť žalobcom nájom vo výške 1,- eur za 1 m<sup>2</sup> mesačne za užívanie uvedeného pozemku, ktorého sú žalobcovia podielovými spoluvlastníkmi.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcov nevyjadril.

4. Skôr, než Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa tým, či odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné.

5. Podľa ustanovenia § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene;
- b) bolo podané neoprávnenou osobou;
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa ustanovenia § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. V preskúmvanej veci žalobcovia doručili súdu prvej inštancie prostredníctvom právneho zástupcu dňa 03.09.2019 žalobu, ktorou sa domáhali, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcom sumu 5,- eur/m<sup>2</sup>, t. j. spolu 2.044,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 15.01.2018 až do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť im trovy konania a trovy právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

7. Zo splnomocnenia zo dňa 12.11.2018 (č. I. 7 spisu) vyplýva, že žalobcovia splnomocnili advokáta JUDr. Karola Porubčina na zastupovanie v právnej veci o náhradu za užívanie pozemku parc. č. KN-E 6327/2, ostatná plocha o výmere 1.022 m<sup>2</sup>, obec Turzovka, k. ú. H., zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. H..

8. Žalovanej súd prvej inštancie doručil dňa 30.10.2019 žalobu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie. Žalovaná sa v stanovenej lehote nevyjadрила, pričom o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie žalovanej v prípade, že sa v stanovenej lehote písomne nevyjadří, bola poučená. Súd prvej inštancie preto verejnou vyhláškou na úradnej tabuli súdu oznámil dňa 09.12.2019, že v zmysle § 177 ods. 2, § 273 písm. a/, b/, c/ a § 219 ods. 3 CSP bude bez nariadenia pojednávania verejne vyhlásený rozsudok dňa 10.01.2020 o 8.30 hod.

9. Dňa 10.01.2020 súd prvej inštancie verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania a bez účasti sporových strán, ktorým žalobe žalobcov 1/ a 2/ v celom rozsahu vyhovel.

10. Podľa ust. § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

11. Za takto zisteného stavu veci odvolací súd dospel k záveru, že žalobcovia nie sú osoby oprávnené podať voči citovanému rozsudku odvolanie. Oprávnenie na podanie odvolania nemá strana sporu bez ďalšieho. Z povahy odvolania ako riadneho opravného prostriedku vyplýva, že odvolanie môže podať len tá strana sporu, ktorej nebolo rozhodnutím súdu prvej inštancie v celom rozsahu vyhovené, prípadne ktorému bola rozhodnutím spôsobená iná určitá ujma na jeho právach. Rozhodujúci je pritom výrok

rozhodnutia súdu prvej inštancie, pretože existenciu novej ujmy možno hodnotiť len z procesného hľadiska. Pri tomto hodnotení sa neprihliada na subjektívne presvedčenie strany sporu, ale na objektívnu skutočnosť, že rozhodnutím súdu mu bola spôsobená určitá ujma, ktorú možno odstrániť zrušením alebo zmenou napadnutého rozhodnutia (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 9. novembra 2010, sp. zn. 5 Cdo 215/2010).

12. I keď sú žalobcovia subjektívne presvedčení, že rozhodnutím súdu prvej inštancie im bola spôsobená ujma na ich právach, v objektívnej rovine treba konštatovať, že tomu tak nie je. Súd prvej inštancie rozhodol tak, ako to žalobcovia navrhovali v žalobnom petite, a ich žalobe v celom rozsahu vyhovel.

13. Keďže odvolací súd dospel k záveru, že žalobcovia nie sú oprávnení na podanie odvolania, nemal inú možnosť ako odvolanie žalobcov 1/ a 2 / podľa ust. § 386 písm. b/ CSP odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

14. Pokiaľ sú žalobcovia presvedčení, že ich predchádzajúci právny zástupca konal v rozpore s ich pokynmi a že žalobu formuloval v rozpore s ich požiadavkou, majú možnosť sa obrátiť na Slovenskú advokátsku komoru, aby postup advokáta prešetrila. Zároveň odvolací súd zdôrazňuje, že pokiaľ aj žalobcovia v závere odvolania formulovali návrh, ktorým rozšírili pôvodne uplatnený nárok a zároveň uplatnili iný nárok, zmena žaloby v tomto štádiu konania už nie je v zmysle ust. § 371 CSP prípustná. Podľa citovaného ustanovenia žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť. Žalobcovia sa svojho práva môžu domáhať na súde novou žalobou.

15. Vo vzťahu k výroku o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd poznamenáva, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku najbližšiu odmietnutiu odvolania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá oneskorene podala odvolanie - v danom prípade žalobcov 1/ a 2/. Z obsahu spisového materiálu však vyplýva, že žalovanej v aktuálnom odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, a preto jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (obdobne vid' uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.02.2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

16. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)