

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914202834
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7914202834.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci žalobcu: V. C. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., Y. XXXX/XX, proti žalovanému: M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., kpt. T. XXX/XX, zastúpeného advokátom: N. N. G., so sídlom: G., B. XXX/X, o zaplatenie XXX,XX J. s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 116,18 Eur, 8% úrok z omeškania ročne zo sumy 116,18 Eur od 05.02.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Stranám n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 26.02.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 448,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 05.02.2014 do zaplatenia ako aj trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. G. ako parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere X.XXX m², parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere X.XXX m², parc. č. XXXX, orná pôda o výmere X.XXX m² a parc. č. XXXX, záhrada o výmere X.XXX m². Časť tých pozemkov užívajú dlhodobo záhradkári. Jedným z týchto záhradkárov je aj žalovaný, ktorý z parcely č. XXXX užíva plochu o výmere XXX m² ako aj plochu o výmere XXX m² a z parcely č. XXXX plochu o výmere XXX m² ako aj plochu o výmere XXX m², kde celkovo užíva plochu o veľkosti XXX m². Presné označenia a veľkosť žalovaným užívanej plochy vyplýva z geografickej a textovej časti geometrického plánu č. 2-24/2009 zo dňa 04.09.2009 vyhotoveného Geodéziou Trebišov, s.r.o.. Žalovaný dlhodobo užíval označenú časť pozemkov a to bez akejkoľvek peňažnej náhrady, čím získal bezdôvodné obohatenie plnením bez právneho dôvodu. Z tohto dôvodu prípisom zo dňa 27.01.2014 bol vyzvaný, aby zaplatil za užívanie pozemkov za posledné tri roky dozadu a to čiastku 544,06 Eur, pričom žalobca vychádzal zo znaleckého posudku Ing. Miroslava Vaška, podľa ktorého všeobecná cena za meter štvorcový týchto pozemkov je 2,04 Eur, pričom za primeranú ročnú cenu za užívanie pozemkov žalobca považoval 10% všeobecnej ceny, čo za 3 roky predstavuje požadovanú sumu. Žalovaný listom zo dňa 05.12.2014 oznámil, že primeranú cenu za užívanie pozemkov za 3 roky považuje sumu 49,81 Eur, ktorú sumu aj uhradil. Vzhľadom na túto čiastkovú úhradu žalobca žiadal sumu 448,35 Eur ako aj úroky z omeškania vo výške 8% ročne od 05.02.2014 do zaplatenia.

2. Dňa 18.07.2014 žalobca doručil konajúcemu súdu podanie, ktorým predložil konajúcemu súdu rozhodnutie Okresného úradu Trebišov, katastrálneho odboru č. V2771/13 zo dňa 17.01.2014, ktorým bol povolený vklad kúpnej zmluvy do katastra a zároveň oznámil konajúcemu súdu, že v

podanej žalobe na strane 2 v 2 odseku je nedopatrením uvedené, že prípisom zo dňa 27.01.2014 žalovaného vyzval na zaplatenie náhrady za užívanie pozemkov za posledné 3 roky v sume 544,06 Eur. V skutočnosti žalovaného vyzval na zaplatenie sumy 498,16 Eur ako je zrejmé z prípisu z 20.01.2014, ktorý bol súdu predložený ako príloha žaloby. Keďže žalovaný na základe výzvy uhradil sumu 49,81 Eur z požadovanej sumy 498,16 Eur zostala čiastka 448,35 Eur, čo je predmetom žaloby.

3. Dňa 26.09.2014 žalobca doručil konajúcemu súdu podanie v ktorom uviedol, že upresňuje, že sa žalobou domáha zaplatenia úhrady za užívanie pozemkov za posledné 3 roky dozadu a to za posledné 3 roky počítané spätne od podania žaloby. Keďže žaloba bola podaná 26.02.2014, uplatnený nárok sa týka obdobia od 26.02.2011 do 26.02.2014. To znamená, že výška úhrady sa skladá z troch jednoročných časových období a to od 26.02.2011 do 25.02.2012 vrátane, ďalej od 26.02.2012 do 25.02.2013 vrátane a od 26.02.2013 do 25.02.2014 vrátane. V ostatnej časti trvá na podanej žalobe.

4. Na pojednávaní konanom dňa 06.03.2018 právny zástupca žalovaného uviedol, čo sa týka nároku, tak tento nepovažuje za dôvodný, pretože pozemky žalovaný užíval v súlade s nájomnou zmluvou, ktorú mal uzatvorenú so záhradkárskym zväzom. So žalobcom nemal uzatvorenú žiadnu zmluvu ani žiadne dohody a zo strany žalovaného nedošlo k žiadnemu obohateniu, čo sa absolútne nezakladá na pravde a zároveň vo svojom vyjadrení poukázal na to, že žalovaný tým, že užíval pozemky ich udržiaval v prevádzkovo schopnom stave, na čo vynaložil aj nemalé finančné náklady a to v podobe ručnej práce, fyzickej práce, ktorú vykonával.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán konania, listinnými dôkazmi, pripojením spisu 15C/15/2014, vyjadrením Slovenského zväzu záhradkárov základná organizácia „Stašov“ Sečovce, a zistil tento skutkový stav veci:

6. Žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. G. ako parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere X.XXX m², parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere X.XXX m², parc. č. XXXX, orná pôda o výmere X.XXX m² a parc. č. XXXX, záhrada o výmere X.XXX m² ako to vyplýva z LV č. XXXX k.ú. G.. Spoluvlastnícky podiel vo výške 10/12 získal titulom dedenia v roku 1967 a 2/12 získal titulom kúpnej zmluvy zo dňa 16.12.2013.

7. Zo znaleckého posudku č. 138/2013 znalca Ing. Miroslava Vašku, ktorý bol vypracovaný na základe objednávky zo dňa 03.12.2013 zadanej Š. Š. z U. vo veci zistenia všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti k.ú. Sečovce evidovanej na LV č. XXXX, ktoré sa nachádzajú v zriadenej záhradkárskej osade „„, G., časť Vinica II. vyplýva, že všeobecná cena predmetných pozemkov za meter štvorcový predstavuje 2,04 Eur. Znalecký posudok bol vypracovaný dňa 05.12.2013. Z obsahu znaleckého posudku ďalej vyplýva aj to, že tieto pozemky tvoria pozemky v záhradkárskej osade „„ G. v okrajovej časti Mesta G. stavebne nezariadené s mestom s prístupom z verejnej komunikácie štátnej cesty 1. triedy E50, ktorej prístupové cesty sú nedostatočne spevnené, z inžinierskych sietí možnosť napojenia iba na rozvod elektriny. Záhradkárska osada bola založená 14.04.1978 rozhodnutím č. 392/1978. Napriek zápisu rôznych kultúr u oceňovaných pozemkov znalec pozemky ocenil jednotnou sadzbou z dôvodu ich rovnakých vlastností. Z geometrického plánu vyhotoveného Geodéziou Trebišov, s.r.o., č. plánu 2-24/2009 mapový list č. XXVI.-14-9, XXVI.-14-13, úradne overeného dňa 06.10.2009 pod č. GP252/09 na Správe katastra Trebišov vyplýva, že žalovaný z predmetných nehnuteľností užíval výmeru celkovo 814 m². Zo správy Okresného úradu Trebišov, pozemkový a lesný odbor Trebišov zo dňa 05.06.2014 vyplýva, že užívateľa pozemkov v záhradkárskej osade SZZ „Stašov“ Sečovce Vinica II. si na bývalom Obvodnom pozemkovom úrade Trebišov- právny predchodca Okresného úradu Trebišov, pozemkového a lesného odbor, podali dňa 15.12.2008 návrh na vysporiadanie vlastníctva k pozemkom vo vlastníctve žalobcu uvedené na LV č. 1649, k.ú. Sečovce podľa zákona č., 64/1997 Z.z. zákona o užívaní pozemkov zriadených v záhradkárskych osadách v znení neskorších predpisov.

8. Z podania Slovenského zväzu záhradkárov, základná organizácia „Stašov“, Sečovce doručeného konajúcemu súdu dňa 02.05.2018 konajúci súd zistil, že základná organizácia Slovenského zväzu záhradkárov „Stašov“ Sečovce Vinica II. v katastrálnom území Sečovce dostala rozhodnutím PVLH-404 zo dňa 11.05.1987 do dočasného užívania pre MOSZ Sečovce na 25 rokov od JRD ČH Sečovce parcely na LV č. 1649, kde bol vtedy spoluvlastníkom Ing. Peter Zgabor do užívania. V tomto podaní ďalej zväz záhradkárov uviedol, že žalovaný Radoslav Šimko, nar. 14.12.1972, bol užívateľom parcely č. 4002 a 4003 zapísaných na LV č. 1649 a nemal uzavretú nájomnú zmluvu s vlastníkom Ing. Petrom Zgaborom. Užívatelia predmetných zahradok opustili záhradky v roku 2012, keď žalobca odmietol im odpredať pozemky.

9. Z nájomnej zmluvy zo dňa 25.02.1996, ktorú uzavrel Slovenský zväz záhradkárov základná organizácia „Stašov“ v Sečovciach ako prenajímateľ a Radoslav Šimko, nar. 04.12.1972, konajúci súd zistil, že Základná organizácia Slovenského zväzu záhradkárov „Stašov“ Sečovce prenajala vo svojej záhradkárskej osade diel pozemkovej parcely v hone Vinica k.ú. Sečovce o výmere 400 m² označenú v situačnom náčrte záhradkovej osady Vinica žalovanému do roku 2008.

10. Podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 26.09.2014 žalobca upresnil obdobie 3 rokov za ktoré žiada vydanie bezdôvodného obohatenia a to obdobie od 26.02.2011 do 25.02.2014 vrátane.

11. Súd zistil, že na tunajšom súde sa viedli konania na návrh žalobcu na tom istom skutkovom a právnom podklade ako voči žalovanému. Ide o konania pod č.k. 13C/30/2014, ktorá vec je právoplatne skončená uznesením o schválení zmiernu. Konanie č.k. 13C/32/2014, ktorá vec bola skončená uznesením o zastavení konania v dôsledku späťvzatia návrhu. Spisová značka 15C/14/2014, č.k. 15C/13/2014, ktorá bola skončená uznesením o zastavení konania v dôsledku späťvzatia návrhu a č.k. 15C/15/2014, ktorá bola právoplatne skončená priznaním nároku žalobcovi.

12. Z uznesenia Okresného súdu Trebišov č.k. 13C/32/2014-35 zo dňa 30.07.2014 vyplýva, že konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby ale vyplýva aj ďalšia skutočnosť, že žalobca uznal námietky žalovaného a to, že ho nemožno považovať za vecne pasívne legitimovaného v tomto konaní. V dôsledku späťvzatia žaloby konanie bolo zastavené. Zároveň bolo vyslovené, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a zároveň bolo rozhodnuté o vrátení súdneho poplatku, kde uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.08.2014.

13. Z uznesenia Okresného súdu Trebišov č.k. 13C/30/2014-36 zo dňa 17.09.2014 vyplýva, že v konaní bol schválený zmiern medzi účastníkmi konania a žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu spolu so zákonnými úrokmi. Z obsahu odôvodnenia vyplýva, že žalovaný nárok uznal, nebol však schopný žalovanú sumu zaplatiť naraz, preto požiadal o možnosť zaplatiť dlh do konca roka 2014. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24.10.2014.

14. Z uznesenia Okresného súdu Trebišov č.k. 15C/13/2014-24 zo dňa 07.04.2014 vyplýva, že konanie bolo zastavené a bolo vyslovené, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z odôvodnenia vyplýva, že žalobca zobral späť návrh v celom rozsahu a v dôsledku späťvzatia žaloby konanie bolo zastavené a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.05.2014.

15. Z uznesenia Okresného súdu Trebišov č.k. 15C/16/2014-25 zo dňa 09.04.2014 vyplýva, že konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.05.2014.

16. V konaní 15C/15/2014 bolo rozhodnuté rozsudkom 15C/15/2014-130 dňa 06.05.2016, ktorým bol žalovaný zaviazaný na úhradu sumy spolu s príslušenstvom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2016 a vykonateľnosť 28.06.2016.

17. Zo spisovej dokumentácie vo veci 15C/15/2014 konajúci súd zistil, že zo strany žalobcu bola predložená zmluva o nájme poľnohospodárskych pozemkov, ktorú uzavrel 15.06.2004 ako vlastník prenajímateľ s nájomcom Agro Daba, s.r.o. pričom ide o poľnohospodárske pozemky, ktoré nie sú predmetom sporu. V zmluve bola dohodnutá cena nájmu 1.342 Sk za jeden rok pri výmere 2 ha, 27 árov a 40m². Ďalej žalobca predložil zmluvu o nájme poľnohospodárskych pozemkov zo dňa 30.06.2014, ktorú uzavrel s nájomcom Agro Daba, s.r.o., pri celkovej výmere pozemkov 13.865,88 m². Predmetom nájmu boli poľnohospodárske nehnuteľnosti za dohodnuté ročné nájomné 55,46 Eur a pripojil prehľad zoznam pozemkov.

18. V spisovej dokumentácii vo veci vedenej pod č.k. 15C/15/2014 sa nachádza aj správa realitnej kancelárie REALINVEST spol. s.r.o., Trebišov zo dňa 24.02.2016 z ktorej vyplýva, že u pozemkov v záhradkárskej osade Sečovce v období rokov 2011 až 2013 na základe skúseností v oblasti realitného trhu bolo možné predpokladať cenu nájmu 0,15 Eur za m²/rok s tým, že všeobecnú hodnotu nájmu je možné stanoviť znaleckým posudkom.

19. Zo spisovej dokumentácie vo veci vedenej pod č.k. 15C/15/2014 zo správy Mesta Sečovce konajúci súd zistil, že v predmetnom období minimálna výška nájmu na účel zriadenia záhradky bola 0,02 Eur za m²/rok poukazujúc na všeobecne záväzné nariadenie Mesta Sečovce.

20. Z obsahu spisu tunajšieho súdu č.k. 15C/15/2014 vyplýva, že v tomto konaní žalobca vedol spor voči inému užívateľovi záhradky na tom istom skutkovom a právnom podklade, kde vec je právoplatne rozhodnutá, kde v tomto konaní bola žiadaná správa od spoločnosti REALINVEST spol. s.r.o. Trebišov a od Mesta Sečovce. Ďalej boli na výšku obvyklého nájmu žiadané správy aj od WEALTH s.r.o., Agátová 33, Trebišov, realitná kancelária, ale táto realitná kancelária sa nevedela vyjadriť k obvyklej cene nájmu v záhradkárskej osade Sečovce „Stašov“. Ďalej boli žiadané správy od Obecného úradu Trnávka ale tento obecný úrad sa nevedel vyjadriť k cene

obvyklého nájmu v záhradkárskej osade ale zároveň poukázal na to, že cena nie je zákonom určená. Je to na vlastníkoch nehnuteľností akú cenu si určia.

21. Po vykonaní dokazovania, súd dospel k tomuto právnomu záveru:

22. Podľa ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

24. Podľa ust. § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezodôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

25. O plnenie bez právneho dôvodu ide tiež v prípade užívania pozemkov bez nájomnej zmluvy. Užívateľ cudzej veci bez právneho dôvodu je povinný vydať bezdôvodné obohatenie peňažnou formou rozsah ktorého plnenia, ak tento nie je stanovený predpisom, je vyjadrený peňažnou čiastkou, ktorú by obvykle bolo nevyhnutné vynaložiť v danom mieste a čase za porovnateľné užívanie (prenajatie) veci. Prihliadne sa pri tom na účel a spôsob užívania a na druh právneho dôvodu ktorým sa spravídla právo užívania veci vzhľadom na jeho rozsah a spôsob zakladá. Najčastejšie ide o nájomnú zmluvu, kedy sa výška náhrady určuje podľa obvyklej hladiny nájomného, ktoré by nájomca v danom mieste a čase platil ak by vec užíval na základe platnej nájomnej zmluvy. Obvyklé nájomné je nájomným tržným. Až pri absencii zodpovedajúcich podkladov môže súd vychádzať aj z výšky náhrad v iných prípadoch. V takom prípade skutkové zistenie je potrebné podrobiť ďalšiemu posúdeniu z hľadiska toho, do akej miery je obmedzený vlastník v prípade nájmu pozemku pri ktorom mu so zreteľom na účel nájmu zostane po dobu nájmu „holé vlastníctvo“ bez možnosti užívať pozemok.

26. Predmetom tohto konania je vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu užívania pozemku žalovaným za obdobie od 26.02.2011 do 25.02.2014.

27. Výsledkom prevedeného dokazovania bolo preukázané, že žalobca nebol výlučným vlastníkom až do 17.01.2014 do kedy bol vlastníkom iba 10/12 a výlučným vlastníkom sa stal až od 17.01.2014 predmetných nehnuteľností a tak isto bolo preukázané, že žalovaný užíval predmetnú nehnuteľnosť vo výmere 814 m² v období od 26.02.2011 do 25.02.2014. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že za uvedené obdobie medzi stranami konania nebola uzavretá nájomná zmluva. Spornou skutočnosťou medzi stranami bola výška bezdôvodného obohatenia, ktorú žalobca určil a uplatnil vo výške 10% z hodnoty nehnuteľností, na ktorú predložil znalecký posudok z obsahu ktorého vyplýva hodnota nehnuteľností ale žalovaný za primeranú výšku považoval iba 1% z hodnoty nehnuteľností.

28. Súd na základe zisteného skutkového stavu veci po vyhodnotení dôkazov vo vzájomných súvislostiach výšku bezdôvodného obohatenia určil voľnou úvahou vo výške 4% z hodnoty pozemku.

29. Súd pri rozhodovaní pri výške bezdôvodného obohatenia voľnou úvahou prihliadol predovšetkým na tú skutočnosť, že v danom prípade ide o pozemky nachádzajúce sa v záhradkárskej osade za Mestom Sečovce, čiže nejde o poľnohospodársky pozemok, teda nejde o pozemok tvoriaci poľnohospodársky pôdny fond slúžiaci výlučne na poľnohospodárske účely. Z toho dôvodu súd nemohol vychádzať zo zmlúv predložených stranami konania o nájme poľnohospodárskych pozemkov. Na druhej strane súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že nejde o zastavaný pozemok ale o pozemok v extraviláne mesta, mimo mesta, v záhradkárskej osade ako sa to uvádza aj v znaleckom posudku, ktorý bol predložený žalobcom a ktorý vlastne v konaní bol ako listinný dôkaz. Súd nemal k dispozícii zmluvy o prenájme pozemku v záhradkárskej osade. Takéto zmluvy strany ako dôkaz nepredložili (pokiaľ ide o žalobcom uplatňované obdobie od 26.02.2011 do 25.02.2014).

30. Súd pri voľnej úvahe vychádzal zo správy realitnej kancelárie REALINVEST spol. s.r.o., Trebišov (ktorú si pripojil zo spisu 15C/15/2014) podľa ktorej predpokladaná výška obvyklého nájomného v záhradkárskej osade Sečovce v danom čase bola 0,15 Eur za m²/ rok a ďalej vychádzal aj zo správy Mesta Sečovce (taktiež pripojenej zo spisovej dokumentácie 15C/15/2014), podľa ktorej minimálna výška nájomného v záhradkárskej osade Sečovce bola 0,02 Eur za m²/ rok. Súd z týchto údajov zistil priemerným matematickým výpočtom výsledkom ktorého je suma 0,085 Eur za m²/ rok (0,15+0,02 je 0,17 : 2 sa rovná 0,085 Eur), kde pri rozlohe 814 m² ide o sumu 69,19 Eur. Keďže nájomné sa určuje z hodnoty pozemku, tak súd voľnou úvahou určil výšku obvyklého nájomného v danom čase a mieste vo výške 4% z hodnoty pozemku, čo predstavuje sumu 66,42 Eur ročne. Pri takomto určení výška bezdôvodného obohatenia predstavuje za rok

2011 sumu 46,69 Eur, za rok 2012 sumu 55,48 Eur, za rok 2013 sumu 55,33 Eur a za rok 2014 sumu 8,489 Eur čo spolu predstavuje sumu 165,99 Eur. Keďže žalovaný zaplatil sumu 49,81 Eur, rozdiel predstavuje sumu 116,18 Eur. Súd na túto sumu zaviazal žalovaného z titulu bezdôvodného obohatenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

31. Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania od 05.02.2014 podľa žaloby žalobcu vychádzajúc zo skutočností, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy prípisom zo dňa 27.01.2014 na ktorý odpovedal žalovaný listom zo dňa 05.02.2014, teda najneskôr od toho dňa je v omeškaní s plnením pre žalobcu. Súd priznal žalobcovi iba úroky z istiny priznanej, t.j. zo sumy 116,18 Eur tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

32. Súd v priebehu konania nenariadil znalecké dokazovanie, ktoré nenavrhli ani strany konania za účelom zistenia výšky obvyklého nájomného vzhľadom k tomu, že ide o drobný spor a výdavky na znalecké dokazovanie by boli oveľa vyššie než žalovaná suma (vychádzal zo zisteného skutkového stavu vo veci vedenej na OS TV č.k. 15C/15/2014).

33. Skutočnosti uvádzané žalovaným o výdavkoch, ktoré mal v súvislosti s užívaním pozemku žalobcu v tomto konaní nie sú právne významné, keďže ide o výdavky, ktoré vyplývali pre žalovaného z jeho vzťahu k zväzu záhradkárov.

34. Skutočností uvádzané žalobcom o tom, že niektorí záhradkári proti ktorým podal žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia zaplatili žalovanú sumu a tým vlastne potvrdili primeranosť žiadanej sumy z titulu bezdôvodného obohatenia, podľa názoru súdu sú tiež právne irelevantné, keďže z obsahov spisov nevyplýva dôvod, prečo vyplatili žalovanú sumu a teda aké okolností ich viedli k úhrade a vlastne v tomto smere je potrebné poukázať na to, že nájomné je vecou dohody dvoch zmluvných strán.

35. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia CSP, že žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania a to vzhľadom k tomu, že strany konania mali čiastočný úspech a čiastočný neúspech, preto súd náhradu trov konania stranám konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.