

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 18CoE/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318204325  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1318204325.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v zložení senátu: JUDr. Boris Tóth predseda, JUDr. Paulína PachEROVÁ a JUDr. Marta ŠašinkOVÁ členky senátu, v právnej veci oprávnenej (starej matky maloletého): T. T., B.. XX.XX.XXXX, X. X. Č.. XXX, XXX XX T. L. X., štátna občianka SR, zastúpenej: JUDr. Roman Bušo, advokát so sídlom Tobrucká č. 6, 811 02 Bratislava, proti povinnej (matke maloletého): L. W., B.. XX.XX.XXXX, X. X.-P.H., O.. Č.. X. X. Č.. XXX, XXX XX T. L. X., štátna občianka SR, o výkon neodkladného opatrenia o úprave styku k maloletému L. T., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka č. 1, 903 01 Senec, IČO: 30 794 536, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, č. k. 37Em/3/2018-20 zo dňa 13.06.2019, pomerom hlasov 3 : 0, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č. k. 37Em/3/2018-20 zo dňa 13.06.2019 potvrdzuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil výkon neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Bratislava III pod č. k. 37P/196/2017-18 zo dňa 18.09.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/5/2018-55 zo dňa 25.01.2018, s vyznačenou doložkou vykonateľnosti dňom 12.03.2018 (ďalej len „Exekučný titul“), ktorým bol upravený styk starej matky s maloletým tak, že:

„stará matka T. T., B. J. XX.XX.XXXX, X. X. XXX, T. L. X., má právo stýkať sa s maloletým L. T., narodeným dňa XX.XX.XXXX, každý páry kalendárny týždeň v nedeľu od 14:00 hod. do 17:00 hod.. Matka maloletého je povinná maloletého riadne a včas na stretnutie so starou matkou pripraviť. Stará matka si prevezme a odovzdá maloletého vždy v mieste bydliska matky v určený čas. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave styku maloletého dieťaťa so starou matkou.“.

1.1. Pri nariadení výkonu Exekučného titulu prvoinštančný súd vychádzal z návrhu oprávnenej, ktorým táto preukazovala, že povinná nerešpektuje predmetné uznesenie o úprave styku a bráni jej v stretávaní sa s maloletým v súdom určenom rozsahu. Styk oprávnenej s maloletým povinná umožní len za svojej prítomnosti a len u nej doma. V dňoch 03.06.2018 a 17.06.2018 sa stretnutie oprávnenej s maloletým nerealizovalo z dôvodov na strane povinnej.

1.2. Z vyjadrenia povinnej vyplynulo, že si nepraje aby oprávnená nútila maloletého k telefonovaniu s otcom, odovzdávala maloletému listy od otca, rozprávala maloletému, že ho zoberie k sebe a povinnú už nikdy neuvidí, čo bol dôvod pre ktorý bola vždy pri styku maloletého so starou matkou. Vzhľadom na to, že oprávnená povinnej pred maloletým nadáva a toto správanie ho stresuje, maloletý v deň plánovaného stretnutia s oprávnenou si vyvoláva bolesti hlavy, či horúčky, aby sa tomuto stretnutiu vyhol. Povinná

uviedla, že ku času kedy sa k návrhu na výkon rozhodnutia vyjadrovala sa styk maloletého so starou matkou nerealizoval cca 2 mesiace.

1.3. Okresný súd požiadal o stanovisko kolízneho opatrovníka maloletého, z ktorého plynie, že bolo vykonané zisťovanie pomerov v domácnosti matky, ako i v domácnosti starej matky maloletého. Bol vykonaný pohovor s povinnou, ktorej bol vysvetlený význam výkonu rozhodnutia o styku starej matky s maloletým. Podľa vyjadrenia povinnej bol od podania návrhu na výkon rozhodnutia styk maloletého s oprávnenou realizovaný v náhradnom termíne. Povinná si neželá, aby oprávnená o nej negatívne hovorila pred maloletým a aby nútila maloletého telefonovať s otcom a trvá na tom aby bola prítomná pri styku maloletého s oprávnenou, kým si neosvoja pravidlá stretávania.

2. Uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia, v zákonom predpokladanej lehote, napadla odvolaním povinná, namietajúc súdom nezohľadnený najlepší záujem maloletého dieťaťa a neúplné zistenie skutkového stavu.

2.1. Odvolateľka zopakovala svoju argumentáciu obsiahnutú vo vyjadrení k návrhu oprávnenej na nariadenie výkonu. Uviedla, že styk sa realizoval za jej prítomnosti, vzhľadom na správanie sa oprávnenej, nakoľko sa maloletý so starou matkou stretávať nechcel a na stretnutie ho musela prehovárať. Maloletý má so stretnutím so starou mamou stres, nakoľko sa už v minulosti stalo, že otec maloletého sfaľšoval rozhodnutie súdu o zverení maloletého do svojej starostlivosti, zobral si ho k sebe do domácnosti, kde žil cca 3 mesiace. Z týchto dôvodov prestala maloletého do stretávania tlačiť, nakoľko to má negatívny vplyv na jeho zdravie a najlepší záujem. Navrhla zrušiť rozhodnutie okresného súdu o nariadení výkonu.

3. Oprávnená sa k doručenému odvolaniu povinnej vyjadrila v tom smere, že tvrdenia povinnej ohľadne negatívneho vplyvu starej matky na maloletého sú nepravdivé, čo môže dokumentovať zvukovými nahrávkami priebehu stretnutí s maloletým. Keď si povinná uvedomila, že nepravdivosť jej tvrdení sa dá nahrávkami preukázať, začala stretnutia rušiť z rôznych ňou vymyslených dôvodov. Navrhla uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia potvrdiť.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona NR SR č. 160/2016 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej tiež „CSP“/), prejednal vec v rozsahu predpokladanom v § 65 zákona NR SR č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku /ďalej tiež „CMP“/), bez nariadenia pojednávania, v súlade s ustanovením § 385 CSP (použiteľného cez § 2 ods. 1 CMP), oboznámil sa s procesným postupom súdu prvej inštancie, ako aj s dôvodmi uvedenými v odvolaní a dospel k záveru, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je súladné so zákonom a v tomto štádiu konania niet priestoru na jeho zmenu, ani zrušenie.

5. Odvolací súd konštatuje, že zákonná konštrukcia výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých nastolená Civilným mimosporovým poriadkom nedáva vykonávaciemu súdu možnosť pred nariadením výkonu rozhodnutia preskúmavať jeho vecný obsah, či správnosť a prieskumná činnosť súdu sa v zmysle § 376 ods. 1 CMP obmedzuje len na zistenie, či je exekučný titul vykonateľný a či povinná dobrovoľne neplní, čo jej vykonateľný exekučný titul ukladá.

5.1. Prieskum vykonávacieho súdu sa tak v tomto štádiu konania, ktorým začína výkon rozhodnutia obmedzuje len na formálny prieskum podmienok uvedených v ods. 5. tohto odôvodnenia. Vlastným nariadením výkonu rozhodnutia bez ďalšieho nedochádza bezprostredne k realizácii - t.j. k uskutočneniu, núteného výkonu rozhodnutia. Vlastné uskutočnenie výkonu rozhodnutia podlieha osobitnému procedurálnemu režimu - upovedomeniu o uskutočnení výkonu rozhodnutia, ktoré je buď súčasťou uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, alebo nasleduje po jeho nariadení.

5.2. Pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže vykonávací súd činiť opatrenia ako, vyzvať povinnú osobu k dobrovoľnému podvoleniu sa rozhodnutiu, uložiť účastníkom konania účasť u mediátora, ukladať pokuty, rozhodnúť o pozastavení rodičovského príspevku a pod. V napadnutom uznesení uskutočnenie výkonu rozhodnutia nie je obsiahnuté a teda upovedomenie o jeho uskutočnení bude až následne predmetom konania a rozhodovania prvoinštančného súdu podľa správania sa povinnej a realizácie neodkladným opatrením určeného rozsahu a podmienok styku starej matky s maloletým.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

Podľa § 376 ods. 1, 2, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 377 ods. 2, 3 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Civilný mimosporový poriadok v citovaných ustanoveniach týkajúcich sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, na rozdiel od uskutočnenia výkonu rozhodnutia, ukladá vykonávaciemu súdu absolútnu povinnosť nariadiť výkon rozhodnutia pri úprave starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, ak táto úprava bola určená neodkladným opatrením.

7.1. Odvolací súd poukazuje na to, že úlohou vykonávacieho súdu pri nariadení výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých nie je riešiť antagonistické postoje rodiča s iným príbuzným a z nich plynúci boj o dieťa, ale jeho úlohou je zabezpečiť rozhodnutím určený výkon určených práv k maloletému (práva podieľať sa na výchove dieťaťa a práva stretávať sa s ním) a zabezpečiť právo dieťaťa na v exekučnom titule určený styk i so starým rodičom.

7.2. Z Exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie vyplýva, že dôvodom jeho vydania je naliehavá potreba takejto formy úpravy styku s maloletým dieťaťom práve v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko povinná tieto potreby dieťaťa a podmienky pre vytváranie a rozvoj vzájomných väzieb i so starým rodičom nerešpektuje.

7.3. Odvolací súd preto s poukazom na vyššie uvedenú právnu argumentáciu ale i to, že odvolateľka v odvolaní neargumentovala dôvodmi svedčiacimi pre nevykonateľnosť exekučného titulu, či okolnosťami nastavšími po vzniku exekučného titulu majúcimi za následok zánik uloženej povinnosti, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

8. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude promptnejšie pokračovať v konaní o výkon rozhodnutia v intenciách ustanovení § 378 a nasl. CMP.

9. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 52 CMP, kedy ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie avšak v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a ustanovenie § 391 CMP predpokladá, že o náhrade trov konania rozhoduje súd až v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje, čo nie je tento prípad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).