

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/60/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719203629  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5719203629.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej v právnej veci žalobcu: I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. A. XXX, B., proti žalovaným: 1/ Okresný súd Martin, so sídlom E. B. Lukáča 2A, Martin, IČO: 00 165 786, 2/ Okresný súd Ružomberok, so sídlom Dončova 8, Ružomberok, IČO: 35 995 599, 3/ Okresný súd Dolný Kubín, so sídlom Radlinského 36, Dolný Kubín, IČO: 00 165 751, 4/ Okresný súd Žilina, so sídlom Hviezdoslavova 28, Žilina, IČO: 00 165 859, o majetkovú a nemajetkovú ujmu a iné, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/6/2020-41 zo dňa 30. apríla 2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu doručené dňa 02.09.2019, doplnené podaním doručeným dňa 16.03.2019 ako podanie bez zákonom stanovených náležitostí uvedených v § 127 CSP. Na odstránenie nedostatkov žaloby, resp. na doplnenie vyzval žalobcu súčasne s poučením o možnosti využiť právne služby advokáta, prípadne sa obrátiť na Centrum právnej pomoci. Vzhľadom na skutočnosť, že k riadnemu odstráneniu nedostatkov nedošlo, žalobca neopravil a nedoplnil skutočnosti a dôvody, na základe ktorých si uplatňuje jednotlivé nároky, podanie odmietol.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie žalobca. Uviedol, že výzva na odstránenie väd podania bola formulovaná nesprávne a pre neho nezrozumiteľne. Postup súdu v zmysle § 129 CSP považuje za nesprávny, pretože súd mal na odstránenie väd podania konať v zmysle § 130 CSP. V doplňujúcom podaní uviedol, že sa domáha práva na súdnu ochranu v neukončenom konaní sp. zn. 11C/311/2020 a odškodnenia za majetkovú a nemajetkovú ujmu spôsobenú nedôstojným konaním súdu. Spochybnil postup a záver súdu v konaní v základnej veci sp. zn. 11C/311/2002. Považuje za nezmyselné, aby odstránil vady, ktoré spôsobil súd. Žiadal o pridelenie právneho zástupcu na náklady súdu.

3. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s §357 písm. b/) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu podľa § 379 a § 380 CSP, ktoré podľa § 387 ods. 1 v spojení s § 234 ods. 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. V zmysle § 387 ods. 2 CSP Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov

napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a s právnymi závermi súdu prvej inštancie. Ten v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a rozhodnutie vyčerpávajúco odôvodnil v súlade s § 236 CSP, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd obmedzil na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

6. Odvolací súd zistil, že postup súdu prvej inštancie bol správny a v súlade so zákonom. V uznesení č.k. 4C/6/2020-31 zo dňa 05.03.2020 bol žalobca dôsledne poučený, aby odstránil vady neurčitého podania tak, aby opravil žalobný návrh, aby bol zrejme čoho sa domáha a voči komu, a aby bol vykonateľný, ďalej aby doplnil alebo opravil pravdivé a úplne opísanie rozhodujúcich skutočností v žalobe a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a predložil tie, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. V bode 10 odôvodnenia predmetného uznesenia bol žalobca dôsledne (zvýraznené tučným písmom) poučený o tom, že až v prípade odstránenia všetkých nedostatkov žaloby, bude možné vec prejednať a rozhodnúť. V závere bol žalobca poučený aj o možnosti využitia právnych služieb advokáta alebo Centra právnej pomoci, a to za účelom správnej formulácie žaloby.

7. Odvolacie námietky žalobcu o nejasnosti poučenia nie sú dôvodné. Žalobca bol poučený súdom prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 160 ods. 2 CSP a mal možnosť obrátiť sa na kompetentnú osobu, ktorá by mu pomohla s odstránením nedostatkov žaloby, aby bolo možné o veci rozhodovať a prejednať ju. V civilnom konaní súd totiž neustanovuje strane advokáta, ale je len jeho povinnosťou poučiť o možnosti zvolenia si advokáta vlastným pričinením.

8. Civilný sporový poriadok umožňuje súdu odmietnuť podanie podľa § 129 ods. 3 CSP len vtedy, ak v konaní nemožno pre nedostatky podania vo veci samej pokračovať. Pokračovanie v konaní treba chápať ako možnosť súdu konať a rozhodovať bez zásadnejších prekážok (napríklad uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30. apríla 2013, sp. zn. 2 Cdo 279/2012). Keďže túto možnosť nevyužil, súd prvej inštancie správne, a po poučení v uznesení č.k. 4C/6/2020-31 v bode 12, odmietol podanie v zmysle § 129 ods. 2 CSP ako neurčité.

9. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že žalobca si po doplnení, resp. oprave žaloby uplatnil 6 (slovom „šesť“) žalobných návrhov. Keďže najdôležitejšou obsahovou náležitosťou návrhu je petit (žalobný návrh, čoho presne sa žalobca domáha) je potrebné v ňom uviesť, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozsudku. Zároveň tak stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Pretože ide o návrh súdneho výroku, kladie zákon na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť (teda aj vykonateľnosť) výrokov rozsudkov. Presný a určitý petit je pre súd rámcom rozhodovania. Súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že rozhodnutie by bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale sú nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (I. ÚS 233/97). Súd prvej inštancie v uznesení, v ktorom vyzýval na odstránenie vád podania, poučil žalobcu, aby uplatnené žalobné návrhy boli zrejme voči každému zo žalovaných. Správne súd prvej inštancie uviedol, že v rámci civilného procesu je vylúčené, aby jeden okresný súd autoritatívne zasahoval, nariaďoval niečo konať alebo inak zasahovať do rozhodovacieho procesu iného okresného súdu.

10. Žalobca v odvolaní namietal, že súd prvej inštancie mal postupovať podľa § 130 CSP. Odvolací súd podotýka, že predmetné ustanovenie predvída možnosť vylúchnuť toho, kto podanie urobil, ak má súd za to, že je tým možné dosiahnuť odstránenie vád podania. Citované ustanovenie dáva súdu iba možnosť predvolať stranu na výsluch a nie povinnosť. Ako však už bolo vyššie konštatované súd prvej inštancie žalobcu v uznesení, ktorým ho vyzýval na odstránenie vád riadne použil v čom spočíva vada jeho podania a ako ju odstrániť, ako bol poučený aj o možnosti dať sa právne zastúpiť. Z týchto dôvodov

nebolo nutné predvolávať ho na výsluch, nakoľko pri tomto výsluchu by mu dal rovnaké poučenie na odstránenie väd podania.

11. V zmysle § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, bola v konaní pasívna a podľa obsahu spisu jej v konaní ani žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris).

13. Odvolací súd preto s použitím základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcich procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva. Preto úspešným žalovaným v odvolacom konaní nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

14. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)