

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/348/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118276046
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6118276046.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci žalobcu: F-BAU, s. r. o., so sídlom Komenského 14419/18D, Banská Bystrica, IČO: 46 444 386, proti žalovanému: C.. U. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XX, V. V., o žalobe na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12C/265/2014, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/40/2018-51 zo dňa 09. 10. 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd žalobu na obnovu konania podľa ust. § 413 ods. 1 písm. e) zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) odmietol a o trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva.

1.1 V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že žalobca sa žalobou podanou voči žalovanému domáhal podľa ust. § 397 písm. a) CSP obnovy konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12C/265/2014. V žalobe na obnovu konania žalobca uviedol, že v pôvodnom konaní (sp. zn. 12C/265/2014) boli žalovaným predložené výpisy z účtu vedeného v Tatra Banke a. s., č. 206 na sumu 18 950 €, č. 208 na sumu 10 000 € a č. 076 na sumu 6 500 € (ďalej aj „predmetné výpisy z účtu“), ktorými žalovaný (C.. U. M.) preukazoval zaplatenie žalovanej sumy 35 450 €, pričom súd žalobu zamietol. Tvrdenia žalovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. sp. zn. 12C/265/2014 sa však podľa žalobcu nezakladali na pravde, čo sa potvrdilo v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 64Cb/195/2015, kde je žalobcom spoločnosť F-BAU, s. r. o., žalovaným spoločnosť MIKEA, s. r. o., (v ktorej spoločnosti je konateľom spoločnosti žalovaný v tomto konaní - C.. U. M.) a predmetom konania je zaplatenie sumy 79 233 € za vykonanú stavebnú činnosť na polyfunkčnom objekte na O. F. č. XX v V. V.. Novým dôkazom sú podľa žalobcu vyššie uvedené výpisy z účtov za rok 2011 a 2012 a zvukový záznam z pojednávania konaného na Okresnom súde Banská Bystrica vo veci sp. zn. 64Cb/195/2015 dňa 20. 03. 2018. V nadväznosti na uvedené žalobca v žalobe na obnovu konania uviedol, že na pojednávaní konanom na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 20. 03. 2018 konateľ spoločnosti žalovaného (spoločnosti MIKEA, s. r. o.) C.. U. M. súdu deklaroval, že výpisy z účtu č. 206 na sumu 18 950 €, č. 208 na sumu 10 000 € a č. 076 na sumu 6 500 € preukazujú úhradu stavebných prác vykonaných na polyfunkčnom objekte na O. F. č. XX v V. V. v úhrnnej sume 458,330 Eur, ktorej súčasťou je aj suma 35 450 €. Uvedené výpisy z účtu sú podľa žalobcu totožné s výpismi z účtu predloženými v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12C/265/2014 a boli použité duplicitne, raz na preukázanie splácania dlhu žalobcovi spoločnosťou MIKEA, s. r. o., vzniknutého v súvislosti so stavebnými prácami vykonanými na

polyfunkčnom objekte na U. F. č. XX v V. V. a druhý raz na preukázanie splácania dlhu žalobcovi C.. U. M., vzniknutého v súvislosti so stavebnými prácami vykonanými na rodinnom dome C.. U. M., čím je podľa žalobcu preukázané, že žalovaný (C.. U. M.) nezaplatil právnomu predchodcovi žalobcu sumu 35 450 € za stavebné práce vykonané na jeho rodinnom dome.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na ust. § 397, § 400, § 403 ods. 1 a 2, § 410 ods. 1 a 2, § 413 ods. 1 a 2 CSP. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 98/2011 zo dňa 11. 08. 2011, podľa ktorého „obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má slúžiť k tomu, aby mohol byť znovu prejednaný právoplatne skončený spor alebo iná právna vec, ak sú dané skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy pre ktoré pôvodné rozhodnutie vo veci samej z hľadiska správnosti a úplnosti skutkových zistení a skutkových záverov nemôže obstáť. Prostredníctvom obnovy konania možno dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Vecná nesprávnosť rozsudku napadnutého návrhom na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania podľa § 228 ods. 1 OSP (teraz § 397 CSP). Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti návrhu na obnovu konania, na ktoré sa zameriava súd, je existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré ten kto navrhuje obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a ďalej možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. V oboch prípadoch je procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku podmienená tým, že ten, kto navrhuje obnovu konania, nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, prípadne že sa nemohli vykonať dôkazy. Táto podmienka nie je splnená, ak určitá skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz existovali už v pôvodnom konaní a ten, kto navrhuje obnovu konania, o ich existencii vedel a mal aj dostatok podkladov potrebných na ich označenie a na splnenie svojej dôkaznej povinnosti v zmysle § 120 ods. 1 OSP, avšak v pôvodnom konaní nimi nenavrhol vykonať dokazovanie“.

1.3 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku poukázal ďalej na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo18/2010 zo dňa 11. 02. 2010, podľa ktorého „nový dôkaz je spôsobilým dôvodom obnovy konania vtedy, ak je ním možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre navrhovateľa obnovy (žalobcu) priaznivejšie rozhodnutie vo veci, a ktorý bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Pri novom dôkaze nie je rozhodujúce, že sa týka skutočnosti, ktorá je už súdu známa. Nemožnosťou použiť dôkaz bez svojej viny v pôvodnom konaní nie je mienená len možnosť označiť dôkaz, ale aj nemožnosť predložiť ho účastníkom konania. Je predpokladom obnovy konania podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a) OSP (teraz § 397 CSP), aby dôkazy, ktoré tu v dobe pôvodného rozhodovania už existovali, nemohol účastník bez svojej viny použiť. Okolnosť, či súd tieto dôkazy vykonal a či z nich vyvodil zistenie skutkového stavu pre svoje rozhodnutie, neznamená možnosť alebo nemožnosť účastníka použiť dôkazy v konaní“.

1.4 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia konštatoval, že žalobca ako dôvod obnovy konania označil existenciu nových dôkazov - výpisy z účtu Tatra banky, a.s. č. 206 zo dňa 28. 11. 2011 na sumu 18.950 €, č. 208 zo dňa 30. 11. 2011 na sumu 10 000 € a č. 076 zo dňa 27. 04. 2012 na sumu 6 500 € a tiež zvukový záznam z pojednávania konaného na Okresnom súde Banská Bystrica vo veci sp. zn. 64Cb/195/2015 dňa 20. 03. 2018, ktoré dôkazy žalobca podľa svojho tvrdenia nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní (sp. zn. 12C/265/2014) a ktoré môžu podľa žalobcu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že žiadna zo skutočností a z dôkazov uvádzaných žalobcom, nemá charakter takých dôkazov a skutočností, aké predpokladá ust. § 397 písm. a) a písm. b) CSP, nakoľko predmetné výpisy z účtu boli už predmetom dokazovania v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12C/265/2014. Tieto listinné dôkazy teda mohli byť a aj boli použité už v pôvodnom konaní, súd sa s nimi mal možnosť oboznámiť a pri rozhodovaní vo veci na ne prihliadnuť, preto žalobcom označené výpisy z účtu nemožno považovať za nové dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, nakoľko boli už predmetom dokazovania v pôvodnom konaní, t.j. nejedná sa o nové dôkazy.

1.5 Pokiaľ ide o zvukový záznam z pojednávania konaného na okresnom súde dňa 20. 03. 2018 vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 64Cb/195/2015, okresný súd v odôvodnení

odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že pre povolenie obnovy konania musí byť kumulatívne splnená aj podmienka, že nové skutočnosti, ktoré žalobca bez svojej viny nemohol tvrdiť v pôvodnom konaní, môžu privodiť preňho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že stranami sporu v konaní, ktorého obnovy sa žalobca domáha boli obchodná spoločnosť F-BAU, s. r. o. na strane žalobcu a fyzická osoba - C.. U. M. na strane žalovaného. V konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 64Cb/195/2015 vystupuje totožný žalobca, avšak žalovaným je obchodná spoločnosť MIKEA, s. r. o., ktorej konateľom je C.. U. M.. „Tento zvukový záznam mal preukázať, že platbami v zmysle výpisov z účtu vedeného v Tatra banke, a .s. č. 206 zo dňa 28. 11. 2011 na sumu 18 950 €, č. 208 zo dňa 30. 11. 2011 na sumu 10 000 € a č. 076 zo dňa 27. 04. 2012 na sumu 6 500 € uhradila spoločnosť MIKEA, s. r. o., stavebné práce vykonané na stavbe rodinného domu Z.. U. M. podľa zmluvy o dielo uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným C.. U. M.“. Táto skutočnosť však žiadnym spôsobom nie je podľa okresného súdu spôsobilá zmeniť rozhodnutie súdu v pôvodnom konaní v prospech žalobcu, nakoľko obchodná spoločnosť MIKEA, s. r. o., nie je účastníkom právneho vzťahu vyplývajúceho zo zmluvy o dielo, na základe ktorej sa žalobca domáhal svojho nároku v pôvodnom konaní (sp. zn. 12C/265/2014). V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia zdôraznil, že tento dôkaz nie je spôsobilý privodiť žalobcovi priaznivejšie rozhodnutie vo veci, a to aj preto, že v pôvodnom konaní (sp. zn. 12C/265/2014) nebola preukázaná samotná existencia zmluvy o dielo, uzatvorenej medzi sporovými stranami, resp. existencia iného právneho titulu, na základe ktorého by právnemu predchodcovi žalobcu vzniklo právo na plnenie voči žalovanému. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie, ktorý potvrdil odvolací súd vyplýva, že súd prvej inštancie nemal preukázané uzatvorenie zmluvy o dielo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným - fyzickou osobou a na tento záver nemá podľa okresného súdu vplyv ani žalobcom označený nový dôkaz v podobe tvrdenia spoločnosti MIKEA, s. r. o., v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 64Cb/195/2015.

1.6 Na základe vyššie uvedených skutočností okresný súd žalobu na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP ako zjavne nedôvodnú odmietol.

2. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie sa žalobca odvolal a v odvolaní uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie a preto podáva odvolanie podľa § 365 ods. 1 písm. b), e), f) a h) CSP. Žalobca v odvolaní uviedol, že listinné dôkazy - výpisy z účtu č. 206 zo dňa 28. 11. 2011 na sumu 18.950 €, č. 208 zo dňa 30. 11. 2011 na sumu 10 000 € a č. 076 zo dňa 27. 04. 2012 na sumu 6 500 € boli použité v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12C 265/2014 žalovaným a nie žalobcom, tak ako je nesprávne uvedené v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia. Použitie týchto listinných dôkazov v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12C/265/2014 žalovaným - fyzickou osobou ani v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 64Cb/195/2015 žalovaným - právnickou osobou, tak nemohol žalobca nijako ovplyvniť ani predložiť v pôvodnom konaní (sp. zn. 12C/265/2014). S predmetnými výpismi z účtov sa súd prvej inštancie oboznámil v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 12C/265/2014; pri rozhodovaní vo veci sp. zn. 12C/265/2014 na ne prihliadol a akceptoval ich, tak že považoval za preukázanú úhradu žalovanej sumy 35 450 € žalovaným. Súd prvej inštancie akceptoval zhodné tvrdenia strán sporu o objednaní a vykonaní čiastkových stavebných prác na rodinnom dome žalovaného spolu s úhradou sumy 35 450 €. Doslovne súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku podľa žalobcu uviedol, že pokiaľ ide o čiastočne zhodné tvrdenia strán sporu, tak je možné, že žalovaný si objednal u právneho predchodcu žalobcu vykonanie niektorých čiastkových prác na svojom rodinnom dome, ktoré boli právnemu predchodcovi žalobcu aj uhradené. V uvedenej súvislosti žalobca v odvolaní uviedol, že nesúhlasí s týmto tvrdením súdu prvej inštancie, považuje ho za nelogické, pretože v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/265/2014 nemohli byť tieto listinné dôkazy premetom dokazovania vo vzťahu k právnickej osobe- spoločnosti MIKEA s. r. o., a preto ide podľa žalobcu jednoznačne o nové dôkazy, ktoré získal v konaní sp. zn. 64Cb/195/2015. V práve v tom, že súd prvej inštancie uvedené skutočnosti nesprávne vyhodnotil tkvie podľa žalobcu nesprávne právne posúdenie predmetu žaloby na obnovu konania. V uvedenej súvislosti žalobca v odvolaní uviedol, že v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 64Cb/195/2015 bola žalovaným deklarovaná úhrada časti žalovanej sumy tými istými výpismi z účtu v sume 35 450, avšak nie vo vzťahu k rodinnému domu žalovaného ako fyzickej osoby, ale vo vzťahu k polyfunkčnému objektu na C. U. č. XX v V. V. žalovaného ako právnickej osoby - spoločnosti MIKEA s. r. o. Z uvedeného je podľa žalobcu zrejme duplicitné použitie predmetných výpisov z účtu žalovaným a to jedenkrát vo vzťahu k stavebným prácam vykonaným žalobcom pre fyzickú osobu - U.. M. M.

a druhý krát vo vzťahu k stavebným prácam vykonaným žalobcom pre právnickú osobu - spoločnosť MIKEA s. r. o. V nadväznosti na uvedené žalobca v odvolaní uviedol, že k žalobe pripojil aj ďalší nový dôkaz - zvukový záznam z pojednávania konaného na okresnom súde dňa 20. 03. 2018 vo veci sp. zn. 64Cb/195/2015, ktorý súd prvej inštancie podľa žalobcu nesprávne vyhodnotil, s čím on (žalobca) nesúhlasí, nakoľko záver súdu prvej inštancie, že predmetný zvukový záznam preukazuje, že suma 35 450 € bola uhradená žalobcovi v súvislosti so stavbou rodinného domu žalovaného v tomto konaní (C.. U. M.) považuje za nesprávny, pretože zvukový záznam podľa žalobcu preukazuje, že predmetné výpisy z účtu sú súčasťou ostatných výpisov z účtu, ktorými právnická osoba MIKEA s. r. o. preukazovala úhradu sumy 458 330 € za stavebnú činnosť vykonávanú na polyfunkčnom objekte na K. F. č. XX v V. V.. Žalobca ďalej v odvolaní vyjadril nesúhlas s jednotlivými časťami - vetami odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, pričom opakovane zdôraznil že predmetné výpisy z účtu boli použité na preukázanie úhrady sumy 35 450 € duplicitne, a to v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12C/265/2014 ako aj v konaní vedenom na Okresnom súde banská Bystrica pod sp. zn. 64Cb/195/2015, s čím sa súd prvej inštancie podľa žalobcu nedostatočným spôsobom vysporiadal, keď žalobu na obnovu konania zamietol. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379 a ust. § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 378 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích námietok žalobcu uvedených v odvolaní.

5. Podľa ust. § 397 písm. a) CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

6. Podľa ust. § 397 písm. b) CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

7. Podľa ust. § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. Podľa ust. § 403 ods. 1 a 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

9. Podľa ust. § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

10. Podľa ust. § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou
- c) smeruje proti rozhodnutiu proti ktorému nie je prípustná
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná

11. Podľa ust. § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

12. Po prejednaní odvolania žalobcu odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia správne a výstižne v súvislosti s procesným inštitútom obnovy konania poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 98/2011 zo dňa

11. 08. 20911, kde najvyšší súd uvádza: „jedným z predpokladov procesnej prípustnosti návrhu na obnovu konania, na ktoré sa zameriava súd, je existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré ten kto navrhuje obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a ďalej možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. V oboch prípadoch je procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku podmienená tým, že ten, kto navrhuje obnovu konania, nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, prípadne že sa nemohli vykonať dôkazy. Táto podmienka nie je splnená, ak určitá skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz existovali už v pôvodnom konaní a ten, kto navrhuje obnovu konania, o ich existencii vedel“ a na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo 18/2010 zo dňa 11. 02. 2010, kde najvyšší súd uvádza: „nový dôkaz je spôsobilým dôvodom obnovy konania vtedy, ak je ním možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre navrhovateľa obnovy konania (žalobcu) priaznivejšie rozhodnutie vo veci a ktorý bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní“. Z uvedených rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je zrejmé, že relevantným dôvodom obnovy konania môžu byť len také skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré v právoplatne skončenom konaní neboli predmetom dokazovania, pričom sú pre žalobcu ako navrhovateľa obnovy konania nové v tom zmysle, že o ich existencii nemal v čase pôvodného konania (sp. zn. 12C/265/2014) vedomosť. Výpisy z účtu Tatra banky, a. s. č. 206 zo dňa 28. 11. 2011 na sumu 18.950 €, č. 208 zo dňa 30. 11. 2011 na sumu 10 000 € a č. 076 zo dňa 27. 04. 2012 na sumu 6 500 €, ktoré v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12C/265/2014 predložil žalovaný však takýmito dôkazmi nie sú, pretože v pôvodnom konaní už boli predmetom dokazovania. Pokiaľ boli ako dôkaz opätovne predložené žalovaným aj v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 64Cb/195/2015 a súd by ich v konaní sp. zn. 12C/265/2014 považoval za dôkaz preukazujúci úhradu žalovanej sumy a výlučne na základe toho by žalobu zamietol, táto skutočnosť by bola dôvodom na to, aby to žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku, či procesnej obrany v konaní sp. zn. 64Cb/195/2015 namietal. Pokiaľ by to žalobca namietal a súd prvej inštancie by to v konaní sp. zn. 64Cb/195/2015 nebral do úvahy, mal by žalobca možnosť podať proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo konaní sp. zn. 64Cb/195/2015 riadny opravný prostriedok - odvolanie, prípadne mal by možnosť podať proti rozhodnutiu odvolacieho súdu riadny opravný prostriedok - dovolanie, a teda možnosť využiť riadne opravné prostriedky, ktoré má v zmysle zákonnej úpravy realizovanej Civilným sporovým poriadkom v zákonom predpokladaných prípadoch súvisiacich s dôvodmi odvolania a dovolania k dispozícii. Procesným inštitútom obnovy konania, ktorá je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý možno použiť v mimoriadnych prípadoch vymedzených v ust. § 397 CSP vo vzťahu k právoplatnému súdному rozhodnutiu, nemožno nahrádzať možnosť nápravy rozhodnutia riadnym procesným postupom za využitia riadnych opravných prostriedkov. Bez ohľadu na uvedené, dôvodom zamietnutia žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12C/265/2014 bola podľa odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/265/2014 -219 zo dňa 09. 12. 2014 skutočnosť, že žalobca pri absencii písomnej zmluvy o dielo nepreukázal ani uzatvorenie ústnej zmluvy o dielo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, a preto okresný súd neviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy vyfakturovanej faktúrami, vystavenými právnym predchodcom žalobcu žalovanému, nakoľko nemal preukázanú ich dôvodnosť. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v odôvodnení rozsudku sp. zn. 12Co/113/2015-487 zo dňa 28. 04. 2016 uviedol, že „zhodne s názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal, že došlo k záväzkovo-právnemu vzťahu, z ktorého mu vzniklo právo na plnenie, resp. nepreukázal, že mu vznikla voči žalovanému pohľadávka z konkrétneho záväzkovo-právneho vzťahu, resp. z iného právneho titulu“, pričom konštatoval, že „samotná skutočnosť, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry ešte neznamená, že jeho nárok je opodstatnený“. Z uvedeného je zrejmé, že dôvodom zamietnutia žaloby v pôvodnom konaní nebola úhrada žalovanej sumy 35 450 € preukazovaná žalovaným predmetnými výpismi z účtu, čo znamená, že žalobcom v žalobe na obnovu konania tvrdené skutočnosti súvisiace s duplicitným použitím predmetných výpisov z účtu v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12C/265/2014 a v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 64Cb/195/2015 ani samotné tie isté výpisy z účtu označené žalobcom v žalobe na obnovu konania ako nové dôkazy, nie sú spôsobilé privodiť žalobcovi priaznivejšie rozhodnutie vo veci, tak ako to má na mysli ust. § 397 písm. a) CSP.

13. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil konštatujúc, že zvukový záznam vyhotovený na pojednávaní konanom na Okresnom súde Banská Bystrica vo veci sp. zn. 64Cb/195/2015

dňa 20. 03. 2018 nemožno považovať za nový dôkaz, ani za novú skutočnosť v zmysle ust. § 397 písm. a) CSP z rovnakých - vyššie uvedených - dôvodov ako predmetné výpisy z účtu.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorému preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).