

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 26Csp/54/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203886  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Prutkay  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219203886.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom Mgr. Radoslavom Prutkayom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.IXXX/XX, H., o zaplatenie sumy 1.515,59 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.285,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 594,64 Eur od 21.06.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti istiny v sume 229,70 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

IV. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 79,68%, o výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, ktorým bola spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.07.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 1.515,59 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

2. Pôvodný žalobca vo svojej žalobe uviedol, že dňa 18.08.2015 uzatvoril so žalovanou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty D., a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanej bol schválený úverový rámec vo výške 600,- Eur s úrokovou sadzbou 22,80 % ročne. Žalovaná si svoje povinnosti neplnila a tak žalobca od zmluvy odstúpil. Závazok žalovanej pred odstúpením žalobcu od zmluvy predstavoval sumu 1.515,59 Eur.

3. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava IČO: 31 320 155 ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154 ako postupníkom dňa 30.11.2017 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na žalobcu.

4. Súd uznesením č.k. 26Csp/48/2019-78, zo dňa 30.08.2019, vyhovel návrhu právneho zástupcu žalobcu a do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, a.s., ako nový žalobca.

5. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 24.06.2019 vzal žalobca svoju žalobu späť v časti, v ktorej sa domáhal zaplatenia poplatkov a sankčných úrokov v celkovej sume 229,70 Eur.

6. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 C.s.p. ods. 2 ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Nakoľko bola žaloba žalobcom čiastočne vzatá späť, súd konanie v späťvzatej časti zastavil.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 18.08.2015 uzatvorila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. so žalovanou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty D., Z..G., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanej bol schválený úverový rámec vo výške 600,- Eur s úrokovou sadzbou 22,80 % ročne. Z dôvodu neplnenia si povinností žalovanou žalobca od zmluvy odstúpil, čím žalovanej vznikla povinnosť uhradiť Všeobecnej úverovej banke, a.s. zostatok úveru, ako aj úroky a ostatne príslušenstvo splatné ku dňu zosplatenia úveru. Všeobecná úverová banka, a.s. následne svoju pohľadávku voči žalovanému postúpila na žalobcu.

11. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. 14. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu

dlužníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa §121ods.3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

21. Súd mal v konaní za preukázané, že žalobcom tvrdený skutkový stav možno považovať za nesporný. Predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu došlo k platnému uzavretiu zmluvy, pričom žalobca si svoju povinnosť poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky splnil, avšak žalovaná si svoje zmluvné povinnosti nespĺnila. Pôvodne žalovaná suma tak, ako to uviedol aj žalobca vo svojom podaní zo dňa 24.06.2020, z istiny v sume 594,64 Eur, poplatkov v sume 90,74 Eur, štandardných (zmluvných) úrokov v sume 691,25 Eur a sankčných úrokov v sume 138,96 Eur. Po čiastočnom späťvzatí pôvodne uplatnených nárokov sa žalobca voči žalovanej iba úhrady istiny úveru a zmluvných úrokov v sume 1.285,89 Eur.

22. Žalobca sa domáhal zaplatenia zmluvných úrokov z omeškania z celej žalovanej sumy, pričom opomenul skutočnosť, že táto sa skladá nielen z nezaplatenej istiny úveru, ale aj zo zmluvných úrokov, ktoré sa stali splatnými predtým ako došlo k zosplateniu celého úveru. Žalobca sa teda domáhal aj zaplatenia zákonných úrokov z omeškania zo zmluvných úrokov, čo súd nemohol akceptovať, keďže Občiansky zákonník neumožňuje veriteľovi žiadať od dlžníka príslušenstvo (úrok z omeškania) pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky.

23. Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník neumožňujú veriteľovi žiadať od dlžníka príslušenstvo (úrok z omeškania) pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky. Úroky, úroky z omeškania a poplatok z omeškania sú podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky, ktorou sa v zmysle tohto ustanovenia a v nadväznosti na definíciu záväzkového vzťahu v § 488 Občianskeho zákonníka a jeho všeobecné chápanie v právnej teórii rozumie peňažné plnenie (istina), na ktorú má veriteľ právo podľa hlavného záväzkového vzťahu, ku ktorého zmene (tak, že je možné nárokovať aj sankcie za omeškanie s platením) dochádza priamo zo zákona práve až omeškaním dlžníka. Úrokový záväzkový vzťah je vzťahom akcesorickým, ktorého vznik je podmienený platným hlavným záväzkovým vzťahom. Tým, že včas nespláti úroky z istiny, sa dlžník dostáva do omeškania s plnením príslušenstva, nie do omeškania s plnením vlastného dlhu (istiny). Ani Obchodný, ani Občiansky zákonník pritom nezakotvujú majetkové sankcie pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky. Z tohto dôvodu súd žalobcovi v uvedenej časti ním uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania nepriznal.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 2 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V časti, v ktorej bolo konanie zastavené súd o trovách konania rozhodol podľa § 256 C.s.p. tak, že v časti späťvzatia, ktorým vzal žalobca späť uplatnený nárok na zaplatenie poplatkov a sankčných úrokov bolo konanie zastavené z dôvodov na strane žalobcu. V časti, v ktorej bolo konanie zastavené z dôvodu čiastočných úhrad žalovanej istiny po podaní žaloby súd konanie zastavil.

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 2 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému.

27. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).