

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3CoCsp/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118203078
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Hanusová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1118203078.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobcu: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, proti žalovanému: K. J., X.. XX.X.XXXX, L. X., o zaplatenie 87,42 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10.7.2019 č.k. 8Csp/14/2018-35, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 8,71 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 20.3.2015 do zaplatenia, vo zvyšku žalobu zamietol a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že žalobou sa domáhal od žalovaného zaplatenia poistného na základe poistnej zmluvy z 19.3.2015 č. XXXXXXXXXXXX uzavretej na dobu neurčitú do 19.1.2016, ktoré sa stalo splatným 19.3.2015 na základe ustanovení § 9 a § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“). Na preukázanie svojich tvrdení predložil v konaní poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX z 19.3.2015, oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienku zo 7.4.2016.

2. Súd prvej inštancie rozhodoval vo veci bez nariadenia pojednávania po tom, čo sa žalovaný k žalobe nevyjadril podľa ustanovenia § 279 písm. b) CSP a na základe ustanovení § 796 ods. 1 a ods. 2, § 565 Občianskeho zákonníka a § 9 ods. 4, § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., rozhodnutí NS SR sp. zn. 7 MCdo 8/2013 z 9.7.2014 a sp.zn. 6 Obdo 22/2007 zo 7.8.2008 dospel k záveru, že strany uzavreli poistnú zmluvu na dobu neurčitú s dohodnutým ročným poistným 104,55 eura, ktoré bolo splatné štvrtročne, poistná zmluva zanikla pred koncom poistného obdobia, čím vznikol žalobcovi podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na zaplatenie pomernej časti poistného do dňa zániku poistenia, t.j. za obdobie trvania poistného vzťahu od 19.3.2015 do 19.4.2015, poistné za 1 mesiac je 8,71 eura (104,55 eura/12 mesiacov). Súd prvej inštancie v tejto časti vyhodnotil žalobu ako dôvodnú a vo zvyšku uplatnenej istiny 78,71 eura s príslušenstvom žalobu zamietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že mu zo žaloby ani z jej príloh nebolo zrejmé, prečo si žalobca uplatnil poistné za obdobie od 19.3.2015 do 19.1.2016. Mal za to, že podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zaniklo v danom prípade zo zákona uplynutím jedného mesiaca od splatnosti príslušnej splátky poistného (ak nebola v poistnej zmluve dojednaná dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, čo žalobca ani netvrdil). Vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu, ktorých bolo podľa neho minimum a boli príliš stručné, avšak postačovali mu na meritórne prejednanie veci a z ním predložených listín a dospel k záveru, že poistenie zodpovednosti zaniklo uplynutím jedného mesiaca od 19.3.2015, t.j. dňa 19.4.2015. O náhrade trov

konania rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a úspešnejšiemu žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože zo spisu žiadne jeho trovy nevyplývali.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodov podľa ustanovení § 365 ods. 1 písm. b), d), f), g) a h) C.s.p., t.j. že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že z predloženej poisťovnej zmluvy vyplýva, že žalobca si so žalovaným dohodli začiatok poistenia na deň 19.3.2015 s ročným poisťovým 104,55 eura plateným štvrťročne, pričom žalovaný neuhradil prvé poisťové. Nakoľko ďalšie splátky neboli zaplatené, k zániku poistenia došlo dňa 24.6.2016, t.j. mesiac po splatnosti poslednej štvrťročnej splátky v súlade s ustanovením § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. v spojení s ustanovením čl. IV ods. 10 Všeobecných zmluvných podmienok č. 709, podľa ktorého. „V prípade platenia poisťového formou štvrťročnej alebo polročnej splátky poisťového zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poisťového do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej štvrťročnej alebo polročnej splátky poisťového v rámci príslušného poisťového obdobia, ak pre takýto prípad nebola v poisťovnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.“ V danej veci bolo dojednané ročné poisťové splatné v štvrťročných splátkach (19.3., 19.6., 19.9 a 19.12.) a poistenie zaniklo až mesiac po splatnosti poslednej splátky splatnej 19.12.2015, t.j. 19.1.2016, pričom dátum zániku poistenia vyplýva z podanej žaloby, výpisu z inkasného účtu ako aj z oznámenia o zániku poisťovnej zmluvy, ktoré boli prílohou žaloby. Poukázal na to, že žalovanému bola žaloba doručená spolu s prílohami, žalovaný sa k žalobe nevyjadril a teda nespochybnil žiadne jeho tvrdenia, najmä čas zániku poistenia a s tým súvisiacu výšku dlžného poisťového. Zopakoval, že pokiaľ žalovaný nespochybnil tvrdenia o existencii jeho nároku ani o výške nedoplatku, mal tieto tvrdenia súd prvej inštancie považovať za nesporné.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

5. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov podaného odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je podané dôvodne.

6. Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťové nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťovnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

7. Podľa ustanovenia § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

8. Podľa ustanovenia § 150 ods. 2 CSP na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

9. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. K námietkam odvolateľa, že mu súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva, odvolací súd poukazuje na to, že ustanovenie § 297 písm. b) CSP umožňuje súdu nenariadiť vo veci pojednávanie za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok a to, že sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Žalobca v žalobe tvrdil, že so žalovaným uzavrel poisťovnú zmluvu na dobu neurčitú, dohodli sa v nej na platení ročného poisťového štvrťročne, žalobca však túto povinnosť nespĺnil a preto podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťové zaniklo k 19.1.2016 a žalovaný má dlh na poisťovnom za obdobie poistenia 87,42 eur. Zo spisu odvolací súd zistil, že žalovanému bola žaloba spolu s prílohami doručená podľa ustanovenia

§ 116 ods. 2 CSP dňa 27.3.2019, žalovaný sa k žalobe nevyjadril a skutkové tvrdenia v nej uvedené nespochybnil ani nepoprel. Vzhľadom k uvedenému prichádzala do úvahy aplikácia ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, t.j. že skutkové tvrdenia strany (žalobcu), ktoré protistrana (žalovaný) výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Nespornosť tvrdení je dôležitou pre hodnotenie vykonaného dokazovania a skutkového zistenia stavu, nakoľko v sporovom konaní sa uplatňuje zásada, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Nesporné skutkové zistenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza pri rozhodnutí vo veci samej. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných tvrdení, pričom splnenie podmienky, že tvrdenia strán nie sú sporné, celkom závisí od procesných úkonov žalovaného.

11. Ak súd prvej inštancie mal za to, že sú splnené všetky podmienky na rozhodnutie bez nariadenia pojednávania, medzi ktoré patrí aj nespornosť skutkových tvrdení strán, jeho zamietajúce rozhodnutie, ktoré založil na nepreukázaní tvrdených skutočností, je v rozpore so zásadou vyjadrenou v ustanovení § 151 ods. 1 CSP. Ak súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal z toho, že skutkové tvrdenia žalobcu nie sú dostatočné, keďže zo žaloby a ani z jej príloh nie je zrejmé, prečo si žalobca uplatnil poisťné za obdobie od 19.3.2015 do 19.1.2016, do úvahy prichádzala aplikácia § 129 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Súd prvej inštancie tak mohol žalobcu vyzvať, aby doplnil žalobu o dôvod, pre ktorý si uplatňuje poisťné za uvedené obdobie, prípadne mal postupom podľa ustanovenia § 150 ods. 2 CSP požiadať žalobcu o ich doplnenie a nariadiť na prejednanie veci samej pojednávanie (§ 177 ods. 1 CSP). Ak by súd prvej inštancie vo veci nariadil pojednávanie, umožnil by žalobcovi predniesť žalobu a postupom podľa ustanovenia § 181 ods. 2 CSP by určil, ktoré skutkové tvrdenia považuje za sporné a ktoré za nesporné, čo by malo zásadný význam pre ďalší procesný postup strán v konaní.

12. Pretože súd prvej inštancie svoje rozhodnutie o uplatnenom nároku na zaplatenie poisťného 78,71 eura s prísl. za obdobie od 20.3.2015 do 19.1.2016 založil na nesprávnych skutkových záveroch, pre ktoré sa potom podstatou veci z hľadiska právne významných skutočností pre posúdenie opodstatnenosti uplatneného nároku nezaoberal, znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie pochybil v tom, že nezohľadnil nesporné skutkové tvrdenia medzi stranami sporu o zániku poisťnej zmluvy, a nakoľko uvedený nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa ustanovenia § 391 ods. 1 CSP vrátil vec na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude súd prvej inštancie povinný riadiť sa vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je v zmysle ustanovenia § 391 ods. 2 CSP viazaný. Zohľadní, že pokiaľ žalovaný právne účinným spôsobom nepoprel, resp. nespochybnil skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, je potrebné z týchto podľa ustanovenia § 186 ods. 2 CSP vychádzať (ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti). Súd prvej inštancie zohľadní argumentáciu žalobcu v podanom odvolaní o skutočnosti, čo predstavuje uplatnený nárok v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá, vyhodnotí skutkové tvrdenia žalobcu aj s ich vysvetlením v odvolaní a na základe predložených tvrdení a dôkazov znovu posúdi opodstatnenosť uplatneného nároku, a to aj s rešpektovaním ustanovení § 150 a § 151 CSP (za predpokladu, že zo strany žalovaného nedôjde k takej aktivite, ktorá by mala dosah na doterajší vývoj sporu) a vo veci opätovne rozhodne, pričom rozhodnutie náležite v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP odôvodní.

13. O náhrade trov konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).