

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoE/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816211030
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3816211030.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v exekučnej veci oprávneného L. R., M., so sídlom K. XX, B., R. XX XXX XXX, zastúpeného V. B. J., advokátom so sídlom Z. XXX/X, G., proti povinným 1/ V. X., narodenému dňa XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX K., 2/ O. X., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX K., o vymożenie 500,- eur s príslušenstvom, o námietkach povinných 1/, 2/ proti exekúcii, o odvolaní povinných 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 16. februára 2017, č. k. 15Er/2195/2016-30, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojim uznesením námietky povinných 1/,2/ proti exekúciám zamietol (výrok I.), súčasne návrh povinných 1/, 2/ na zastavenie exekúcie, zamietol (výrok II.). V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že oprávnený sa návrhom doručeným súdному exekútorovi dňa 15.08.2016 domáhal proti povinným 1/,2/ spoločne a nerozdielne vykonania exekúcie pre vymożenie 500,- eur s prísl., a to na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 8C/14/2014-53 zo dňa 30.03.2015, ktorý nadobudol v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 5Co/929/2015-67 zo dňa 13.01.2016 právoplatnosť dňa 01.02.2016 a vykonateľnosť dňa 05.02.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdному exekútorovi V. Y. W., ml. udelené dňa 14.10.2016. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinným 1/ 2/ doručené do vlastných rúk dňa 27.10.2016 (kópia doručeníek je žurnalizovaná na č. I. XX súdneho spisu) a v nasledujúci deň začala plynúť zákonná 14 dňová lehota na podanie námietok voči exekúcii. Posledný deň lehoty pripadol na 10.11.2016 (štvrtok). Povinní 1/ 2/ podali podľa údajov na podacej pečiatke pošty námietky na pošte dňa 15.11.2016, teda nedodrżali zákonnú lehotu, preto súd prvej inštancie námietky proti exekúcii zamietol ako oneskorene podané. Zároveň podanie povinných 1/ 2/ zo dňa 15.11.2016 posúdil ako návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, nakoľko namietali zlíú finančnú situáciu. Existencia jedného z dôvodov zastavenia exekúcie spôsobuje neprípustnosť ďalšieho vedenia exekúcie. Uvedenú skutočnosť však nepostačuje tvrdiť, ale je nutné ju aj hodnoverne preukázať. Povinní 1/, 2/ pritom na preukázanie tohto tvrdenia nepredložili dostatočné dôkazy. Označenie M. B. o zrážkach z dôchodku a lekársky posudok povinného 2/ nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie, nakoľko sami o sebe neznamenajú nevyhnutne nemajetnosť povinných 1/, 2/ a je potrebné ich vyhodnotiť spolu so všetkým majetkom (hnuteľným, nehnuteľným a všetkými právami povinných 1/ 2/). Svoje tvrdenie o vlastnej nemajetnosti teda povinní 1/ 2/ nepreukázali. Vzhľadom na uvedené návrh povinných na zastavenie exekúcie súd považoval za neopodstatnený. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z., § 121 ods. 2, 4 CSP, § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote (dňa 21.03.2017) podali odvolanie povinní 1/, 2/, v ktorom uviedli, že známa ich syna V. E. ich požiadala o vzatie pôžičky a prisahala na svoju česť o splácaní dlžnej sumy, a to i čestným prehlásením a overeným podpisom na matrike v K.. Boli

presvedčení, že sa svojho slova zastane. Zaslali preto kópie prehlásenia a uviedli, že považujú vedenie exekúcie za nespravodlivé, nakoľko dlžníčka má svojich dvoch synov, ktorí sú zárobkovo činní a majú sa postarať o matkinu dlžobu.

3. Ďalšie písomné vyjadrenia k veci podané neboli.

4. Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania, podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť za použitia Čl. 4 ods. 2 Základných princípov CSP.

5. Súd prvej inštancie v danej veci námietky povinných 1/ 2/ proti exekúciám zamietol a súčasne zamietol aj ich návrh na zastavenie exekúcie svojím uznesením zo dňa 16. februára 2017. Odvolaciemu súdu bol spis predložený na rozhodnutie o odvolaní povinných 1/, 2/ proti tomuto uzneseniu dňa 16.06.2020.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že exekúcia v danej veci skončila vymožením pohľadávky, príslušenstva a trov exekúcie dňa 14.05.2018, čo súdu oznámil súdny exekútor s tým, že vrátil v súlade s ust. § 60 Exekučného poriadku poverenie na vykonanie exekúcie (viď č. I. XX).

7. Vzhľadom ku skutočnosti, že v danej veci došlo k skončeniu exekúcie vymožením pohľadávky, príslušenstva a trov exekúcie dňa 14.05.2018, považoval odvolací súd konanie a rozhodnutie o odvolaní povinných 1/, 2/ proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým bolo rozhodnuté o námietkach povinných 1/2/ (odvolanie nie je prípustné) a návrhu povinných 1/2/ na zastavenie exekúcie, v odvolacom konaní iba za rozhodnutie akademické bez praktického významu pre pomery účastníkov.

8. Z týchto dôvodov odvolací súd odvolacie konanie zastavil za použitia Čl. 4 ods. 2 základných princípov CSP, nakoľko Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenie, ako postupovať v odvolacom konaní v prípade, že rozhodnutie, proti ktorému bolo podané odvolanie, je obsolentné, nakoľko došlo skončeniu exekúcie vymožením pohľadávky, príslušenstva a trov exekúcie. Preto danú vec prejednal a rozhodol podľa normy, ktorú by zvolil, ak by sám bol zákonodarcom, a to s prihliadnutím na zmysel a účel procesného poriadku, jeho ducha (ratio legis), na princípy všeobecnej spravodlivosti a ostatné princípy, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov, zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

9. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).