

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201131  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618201131.4

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v spore žalobcu W., proti žalovanému W. o náhradu škody a iné, takto

### rozhodol:

Súd žalobu odmieta.

### odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 16.4.2018 doručil tunajšiemu súdu žalobu, ktorá však nemala všetky náležitosti žaloby vyžadované § 132 ods. 1 až 3 C.s.p. Na výzvu súdu v zmysle § 129 ods. 1 C.s.p. žalobca podanú žalobu doplnil podaním zo dňa 30.5.2019. Keďže uvedeným podaním žalobca neodstránil všetky nedostatky žaloby a zároveň toto jeho podanie vykazovalo aj ďalšie (nové) nedostatky, súd opätovne pristúpil k výzve na odstránenie všetkých existujúcich väd žaloby ako aj jej doplnenia. Uznesením zo dňa 12.6.2019 č.k. 4C/3/2018-8 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 20 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady žaloby doručenej súdu 16.4.2018, doplnenej podaním zo dňa 30.5.2019 tak, že: a/ výslovne uvedie, či v tomto spore je žalobcom len on sám ako fyzická osoba, alebo je žalobkyňou aj KOVOVONE, s. r. o., so sídlom Gajary - Dolečky 18, Gajary, IČO: 44 477 023 (ďalej tiež len „spoločnosť“), ktorej je konateľom a spoločníkom, b/ v prípade, že žalobkyňou je aj spoločnosť, presne špecifikuje, ktoré nároky si v konaní uplatňuje samotný žalobca a ktoré spoločnosť, c/ označí žalovaného doposiaľ označeného ako „W. bytom E.“, úplnou adresou trvalého pobytu alebo iného pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, z ktorého bude nepochybná identifikácia tohto žalovaného, d/ označí žalovaných doposiaľ označených len ako „iné subjekty, ktorým odovzdal fotky a majú ich na webe“, a to v prípade, že ide o fyzické osoby, ich menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo iného pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom a v prípade právnických osôb, ich názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie (IČO), e/ označí dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutkových tvrdení uvedených v žalobe a ak to ich povaha pripúšťa, pripojí ich k podaniu, f/ opraví žalobný návrh (petit) v časti nároku týkajúceho sa náhrady škody za znefunkčnenie webových stránok spoločnosti tak, že zrozumiteľne uvedie akej peňažnej sumy sa žalobca, resp. spoločnosť od žalovaného domáha v prípade ich neuvedenia do predchádzajúceho stavu na náklady žalovaného, g/ opraví žalobný návrh (petit) v časti nároku týkajúceho sa náhrady škody za znefunkčnenie kamerového systému spoločnosti tak, že zrozumiteľne uvedie akej peňažnej sumy sa žalobca, resp. spoločnosť od žalovaného domáha v prípade jeho neuvedenia do predchádzajúceho stavu na náklady žalovaného. Zároveň súd žalobcu poučil, že ak v stanovenej lehote žalobu v zmysle tejto výzvy neopraví, resp. nedoplní a pôjde o také nedostatky, pre ktoré nebude možné v konaní pokračovať, súd podanú žalobu odmietne.

2. Žalobca v reakcii na túto výzvu, ktorú prevzal 18.6.2019, podaním zo dňa 25.6.2019 súdu oznámil, že výzvu porozumel a chápe jej podstatu, avšak aj tak si nevie rady s doplnením žaloby. Uviedol, že už dňa 1.6.2019 požiadal Centrum právnej pomoci o zastupovanie v tejto veci. Zároveň požiadal o predĺženie lehoty až do doby, kým bude mať možnosť poradiť sa s Centrom právnej pomoci. Súd dňa 16.7.2019 telefonickým dopytom na Centrum právnej pomoci, kanceláriu Bratislava zistil, že žalobca dňa 5.6.2019 skutočne podal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci v predmetnom spore. Následne bolo

zistené, že Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava rozhodnutím zo dňa 7.10.2019 č. spisu KaBA 201206/2019 konanie o žiadosti žalobcu zastavilo. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2019. Uznesením zo dňa 4.5.2020 č.k. 4C/3/2018-23 súd žalobcovi predĺžil lehotu na odstránenie väd žaloby do uplynutia 10 dní od doručenia tohto uznesenia. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 11.6.2020 uviedol, že nie je v jeho silách a možnostiach pokračovať v tomto spore, pretože nemá na to dostatočnú právnu kvalifikáciu, ani finančné prostriedky.

3. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,  
a/ ktorému súdu je určené,  
b/ kto ho robí,  
c/ ktorej veci sa týka,  
d/ čo sa ním sleduje a  
e/ podpis.

4. Podľa § 132 ods. 1 až 3 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Podľa § 133 ods. 1 a 2 C.s.p. fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

6. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. V danom prípade žalobca v žalobe žiada od žalovaného nahradiť škodu, ktorá mala vzniknúť jednak jemu ako osobe a tiež aj jeho firme. Spoločnosť KOVOVONE s. r. o., ktorej je žalobca spoločníkom a konateľom, však ako žalobkyňu výslovne neoznačil, pričom ani z formulácie jednotlivých nárokov žalobného návrhu nie je dostatočne jasné, či si ich uplatňuje sám ako fyzická osoba alebo si ich uplatňuje spomínaná spoločnosť. V žalobe taktiež nie je riadne identifikovaný žalovaný, ktorého žalobca označil len ako „W. bytom E.“. Neuviedol teda dátum narodenia žalovaného, ani aspoň úplnú adresu jeho trvalého alebo iného pobytu, na základe čoho by bolo možné osobu žalovaného nepochybné identifikovať. Navyiac, z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca žaluje aj ďalšie subjekty, ktoré však označil iba ako „iné subjekty, ktorým žalovaný odovzdal fotky a majú ich na webe“. Z takéhoto označenia však nie je vôbec zrejmé, ktoré konkrétne subjekty (fyzické osoby alebo právnické osoby) sú ním žalované. Nejasný je aj petit žaloby v časti uplatnených nárokov na náhradu škody za znefunkčnenie webových stránok a kamerového systému, keď žalobca na jednom mieste uvádza, že v prípade ich neuvedenia do pôvodného stavu požaduje od žalovaného 15 000 € za obe stránky a kamerový systém, avšak na inom mieste sa už v rozpore s týmto dožaduje náhrady škody vo výške 8 000 € za stránku [www.kovovone.sk](http://www.kovovone.sk) <<http://www.kovovone.sk>> a 33 000 € za stránku [www.kovian-vyroba](http://www.kovian-vyroba) <<http://www.kovian-vyroba>>. Keďže žalobca vyššie spomínané nedostatky žaloby na výzvu súdu v stanovenej lehote neodstránil, pričom sa jedná o také nedostatky, ktoré neumožňujú v konaní ďalej pokračovať, súdu neostalo iné, len žalobu v znení jej doplnenia zo dňa 30.5.2019 v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p. odmietnuť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. b/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 C.s.p.).