

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoCsp/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319203565
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4319203565.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, XXX 01 A., o zaplatenie 285,02 eur s prísl., o späťvzatie žaloby, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby žalobcu, rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 12Csp/106/2019 - 112 zo dňa 27. februára 2020 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e. Žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom č. k. 12Csp/106/2019 - 112 zo dňa 27. februára 2020 tak, že rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 285,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 285,02 eur od 23.03.2019 do zaplatenia a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorého nároku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Žalobca doručil súdu prvej inštancie dňa 19.03.2020 podanie, ktorým vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaná uhradila istinu, úroky, ako aj trovy konania a zároveň žiadal konanie zastaviť.

3. Okresný súd Levice vyzval žalovanú písomnou výzvou zo dňa 24.03.2020, aby v lehote do 10 dní od doručenia výzvy písomne súdu oznámila, či súhlasí, resp. nesúhlasí so späťvzatím žaloby. Žalovaná sa nevyjadrila k späťvzatiu žaloby.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že v predmetnej veci je daný dôvod pre postup podľa § 370 CSP, v dôsledku čoho odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby a konanie zastavil.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Odvolací súd v danej veci poznamenáva, že žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dotedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z

vážnych dôvodov nesúhlasí. Za tým účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzati návrhu v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak odvolací súd späťvzatie žaloby pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak žalobca vezme žalobu späť len v časti, uvedené platí primerane.

8. V predmetnej veci bola žaloba žalobcom vzatá späť v celom rozsahu v čase, keď už súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom, avšak toto jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Tým bol daný dôvod pre postup v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže žalobca zoberal svoju žalobu účinne späť v celom rozsahu, t. j. spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jeho vôli. Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby žalobcom v súdom určenej lehote nevyjadřila. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd dospel k záveru, že je daný dôvod na pripustenie späťvzatia žaloby, v dôsledku čoho následne zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

9. Odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania, keďže žalobca zaviniel zastavenie konania späťvzatím žaloby, keď nepreukázal odvolaciemu súdu dôvod späťvzatia žaloby, avšak žalovaná výslovne trovy konania nežiadala priznať.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).