

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/105/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201275  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320201275.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa S.. K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E.M. C. XXXX/X, právne zast. Mgr. Katarína Pastorková, advokátka, AK Skuteckého 30, Banská Bystrica a S.. J. H., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., C. XXXX/X, právne zast. URBÁNI & Partners, s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladné opatrenia, ktorým by zveril maloletého K. H., nar. XX.XX.XXXX, do jeho osobnej starostlivosti a ktorým by zakázal styk maloletého s matkou maloletého z a m i e t a .

II. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie, ktorým súd ukladá matke maloletého S.. J. H., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, otcovi maloletého S.. K. H., nar. XX.XX.XXXX a maloletému K. H., nar. XX.XX.XXXX p o v i n n o s ť , aby sa podrobili výchovnému opatreniu a to sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica, Slovenská Ľupča, v rozsahu 30 hodín.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.06.2020 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého K. dočasne do jeho osobnej starostlivosti a aby dočasne zakázal styk maloletého s matkou.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Brezno rozsudkom zo dňa 01.06.2020, č. k.: 1P/66/2019-214, právoplatným a vykonateľným dňom 02.06.2020 schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. dieťaťu K. H. a to tak, že mal. K. H., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, a to tak, že matka a otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého syna striedavo v týždenných intervaloch, pričom prvá bude zabezpečovať osobnú starostlivosť matka od nedele 07.06.2020 od 18.00 hod. do nedele párneho týždňa. Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od párnej kalendárnej nedele od 18.00 hod. do nepárnej kalendárnej nedele do 18.00 hod. Otec maloletého vyzdvihne v nedeľu o 18.00 hod. pred bydliskom matky. Matka maloletého vyzdvihne v nedeľu o 18.00 hod. pred bydliskom otca. Rodičia sú povinní maloletého syna na styk pripraviť a odovzdať. Každý z rodičov bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. V súdom schválenej rodičovskej dohode sa rodičia dohodli aj na osobnej striedavej starostlivosti o mal. syna počas jarných, vianočných a letných prázdnin, v rozsahu ako je uvedené vo výroku Rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 01.06.2020, č. k. 1P/66/2019-214. Súd výživné počas trvania striedavej starostlivosti neurčil a styk rodičov s maloletým počas trvania striedavej starostlivosti neupravil.

3. Vo svojom návrhu navrhovateľ ďalej poukázal, že inštitút neodkladného opatrenia, umožňuje rýchle a pružné riešenie takých situácií, pri ktorých je potrebný okamžitý zásah súdu, teda zabezpečuje úpravu tých pomerov účastníkov konania, ktoré, ako už zo samotného pojmu vyplýva, neznesú odklad. Preto dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá tak z jeho samotného obsahu, ako aj z listinných dôkazov k nemu pripojených. Neodkladné opatrenie súd nariadi len vtedy ak je to v záujme maloletého dieťaťa a ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. V závislosti od veku maloletého dieťaťa môže súd zohľadniť rovnako názor vyslovený maloletým dieťaťom.

4. Vo svojom návrhu ďalej uviedol, že v zmysle vyššie uvedeného rozsudku sa začala realizovať striedavá osobná starostlivosť, pričom prvú osobnú starostlivosť o mal. syna začala zabezpečovať matka mal. od nedele dňa 07.06.2020. Dňa 13.6.2020, približne o 8.40 hod., po predchádzajúcom dohovore s matkou, prišiel otec pre mal. syna K. na adresu bydliska matky, aby syna odviezol na tréning, ktorý začína o 9.00 hod. Po príchode do domu si na matke všimol, že má „povznesenú“ náladu, teda že bola mierne pod vplyvom alkoholu. Ďalej uviedol, že po návrate zo synovho tréningu, približne o 11.00 hod. bola už matka zjavne pod vplyvom alkoholu, čo bolo zrejmé z jej reči, gestikulácie, bol z nej cítiť alkohol a mala neistú chôdzu. Na jeho otázku čo sa stalo, prečo je opitá, nevedela odpovedať a začala až hystericky plakať. Využil situáciu, keď syn odišiel do kúpeľne a snažil sa s matkou porozprávať tak, aby to syn nepočul. Uviedol, že s matkou sa nedalo viac menej vôbec komunikovať, stále plakala a odmietala povedať dôvod prečo plače, ako aj to prečo je opitá a čo pila. Keď sa syn vrátil z kúpeľne, uviedol mu, že matka je v takomto stave už asi od utorka dňa 09.06.2020. Ďalej mu povedal, že mu matka mala hovoriť o tom ako bude musieť otcovi zaplatiť veľa peňazí a že sa bojí, že nebude mať dosť peňazí, aby sa mohla o neho starať.

Syn mu ďalej uviedol, že popoludní mali ísť s matkou a aj so starými rodičmi zo strany matky do Pohorelej. Vzhľadom na to, že matka bola pod vplyvom alkoholu, zotrval v dome spolu so synom až do príchodu starého otca. Po návrate z Pohorelej mu volal mal. syn s tým, že matka je na tom trochu lepšie ako na obed, pričom na jeho otázku či sa nebojí a či chce ostať spať pri mame, povedal, že asi áno. Avšak približne po 40 minútach mu volal opätovne a žiadal ho, aby k ním prišiel. Na základe toho išiel do domu matky, pričom táto bola opäť pod vplyvom alkoholu. Vtedy sa syn vyjadril, že chce ísť spať k nemu už v ten deň. Na jeho otázku, že prečo nechce zostať pri mame, výslovne uviedol, že kvôli udalosti, ktorá sa stala v utorok v noci a tiež preto, že je opitá. Popísal mu, že v utorok približne o 23.00 hod. sa zobudil, išiel za mamou do pracovne, aby s ním išla do izby. Podľa toho čo uviedol jeho syn, matka po ceste do izby v chodbe spadla na zem a nevedela sa zodvihnúť. Syn povedal, že mu uviedla, že ju bolí brucho, ale že on na nej videl, že pila „vino“ (čo je jeho výraz na akýkoľvek alkohol). Následne syna pobalil a z domu matky odišli. Po ceste k nemu domov sa mal. syn v aute rozplakal a vyjadril svoju obavu z toho, aby matku na druhý deň nenašli ležať na chodbe tak, ako veľa krát minulé leto, čoho bol maloletý už aj predtým svedkom. Mal. syn sa upokojil až v domácnosti otca.

Ďalej uviedol, že nasledujúci deň, v nedeľu ráno, po predchádzajúcej dohode so synom, kontaktoval matku, či je v poriadku a či môže syna k nej priviezt'. Mal. syn sa výslovne vyjadril, že pokiaľ bude mama triezva, bude pri nej. Po príchode do domu matky, približne o 11.00 hod., bola matka v dobrom stave, nejavila známky požitia alkoholu, preto syna nechal v starostlivosti matky. Približne o 16.00 hod. mu mal. syn volal, aby pre neho prišiel, pretože mama je už zase opitá a leží na pohovke v obývačke a nevie sa postaviť. Po príchode do domu, matka synovi vyčítala prečo robí paniku, avšak bolo na nej vidieť, že je opitá. Syn mu uviedol, že matku pristihol v komore ako v ruke drží fľašu alkoholu, ktorú však ihneď položila, keď ju syn pristihol. Uviedol, že matke oznámil, že syna berie so sebou. Upozornil ju aj na to, že uvedenú záležitosť bude riešiť právnou cestou, pretože svojím správaním ohrozuje bezpečnosť ich syna. Matka poznamenala, že na „predbežko“ bude potrebovať dôkazy. Mal. syn otcovi uviedol, že v budúcnosti by chcel, aby keď bude u mamy, bol tam s ním vždy niekto, najlepšie otec.

5. Vo svojom návrhu uviedol, že na nadmerné požívanie alkoholu matkou poukázal už v konaní o rozvod manželstva, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Brezno, č. k. 1P/66/2019 a to priamo v návrhu na rozvod manželstva a tiež vo svojom písomnom vyjadrení. Matke bola ešte počas trvania manželstva nastavená aj medikamentná liečba, ktorú vysadila. Uviedol, že v dôsledku užívania alkoholu bola matka opakovane hospitalizovaná. V dôsledku požívanie alkoholu matka maloletého o neho neprejavovala záujem, preto v konaní o rozvod žiadal, aby mu bol maloletý zverený do starostlivosti, nakoľko maloletý má strach, keď je pod vplyvom alkoholu. V priebehu konania o rozvod nespozoroval u matky, že by požívala alkohol a preto nadobudol dojem, že matka má snahu abstinovať. Z tohto dôvodu súhlasil v rámci rodičovskej dohody, aby bol mal. zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

6. V návrhu poukázal, že z vyššie popísaných okolností, ktoré začali nočným incidentom dňa 09.06.2020 a vyvrcholili v dňoch 13. a 14. 06. 2020 je zrejme, že matka má aj naďalej problém s alkoholom a nie je schopná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. syna bez akéhokoľvek ohrozenia dieťaťa, ako sa mylne domnieval, keď súhlasil v rodičovskej dohode so striedavou starostlivosťou. O uvedených okolnostiach zo dňa 13. a 14.06.2020 informoval aj Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Brezne, ktorý dňa 18.06.2020 uskutočnil pohovor s maloletým dieťaťom.

7. Navrhovateľ uviedol, že je toho názoru, že vyššie opísanými skutočnosťami a navrhnutým dôkazom - správou z pohovoru mal. dieťaťa na ÚPSVaR v Brezne dňa 18.06.2020, osvedčil, že starostlivosť a výchova o mal. dieťa zo strany matky nie je riadne zabezpečená. Taktiež považuje, za osvedčené, že správanie sa matky požívaním alkoholu ohrozuje nielen riadnu starostlivosť o mal. syna, ale zároveň aj jeho zdravie, bezpečnosť a zdravý psychický vývoj. Je toho názoru, že terajšia situácia vyvoláva nevyhnutnosť a naliehavosť potreby zabezpečiť ochranu práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa, stabilizáciu jeho výchovného prostredia, ochranu zdravia a teda potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov tým, že maloletého syna súd dočasne zverí do jeho osobnej starostlivosti. Uviedol, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, pretože vzhľadom na správanie matky a jej vážny a pretrvávajúci problém s alkoholom, nie je možné, aby sa realizovala striedavá osobná starostlivosť a teda, aby on v nepárnu kalendárnu nedeľu odovzdal mal. syna do starostlivosti matky. Bez takejto neodkladnej úpravy môže v dôsledku správania matky v dôsledku jej problémov s alkoholom, dôjsť k ohrozeniu záujmov maloletého dieťaťa. Záujem mal. dieťaťa na dočasnej úprave pomerov je dostatočným dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Ďalej uviedol, že je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a tiež vzhľadom na vyjadrenia mal. syna K., žiada súd, aby dočasne predbežne neupravil styk matky s mal. synom. Takéto rozhodnutie bude v jeho záujme. Vzhľadom na vyššie uvedené je podľa neho zásadnejším spôsobom spochybnená spôsobilosť matky pozitívne vplyvať na duševný a fyzický vývoj dieťaťa. Prípadné preukázanie neadekvátnych tendencií v správaní matky, ktoré sú pre dieťa vnímané ako stresujúce (v tomto vekovom období obzvlášť citlivom na reakcie dospelých), a to až neskôr, v priebehu konania vo veci samej, by s veľkou pravdepodobnosťou mohlo mať už v tom čase vážnejšie a ťažšie odstrániteľné následky na psychickom i fyzickom zdraví mal. dieťaťa. Je toho názoru, že táto skutočnosť dáva súdu oprávnenie i povinnosť hájiť záujmy mal. dieťaťa a chrániť jeho zdravý vývoj už preventívne a preto je v súčasnosti v záujme mal. dieťaťa nariadenie predbežného opatrenia len v rozsahu dočasného odovzdania do starostlivosti otca, bez potreby aby bol styk matky s mal. dieťaťom upravený neodkladným opatrením. Vyslovil názor, že je potrebné, aby bol styk mal. dieťa s matkou upravený až v riadnom konaní vo veci samej, kde sa súd bude podrobnejšie zaoberať skutočnosťami, na ktoré on ako otec upozorňuje a v ktorom vykoná súd podrobnejšie dokazovanie. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie KS BB zo dňa 15. 07. 2015, č. k. 14CoP/44/2015, ktorým súd v obdobnom prípade v neodkladnom opatrení, resp. predtým v predbežnom opatrení, dočasne predbežne neupravil styk rodiča s mal. dieťaťom. Uviedol, že nebráni matke v styku s mal. synom, je si vedomý toho, aby sa mal. stretával s matkou a že je jeho právom mať vytvorený vzťah s obidvomi rodičmi. Avšak s poukazom na skutočnosť, že matka má problémy s alkoholom a podľa vyjadrení maloletého syna, že tento má strach zotrvať s ňou osamote, nie je možné vopred určiť presný časový rozsah styku matky s maloletým, nakoľko nie je možné vopred predpokladať stav matky v čase určenom na styk s maloletým dieťaťom. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhuje, aby súd jeho návrhu vyhovel.

9. Dňa 24.06.2020 súd požiadal ÚPSVaR Brezno o zaslanie správy o vykonanom pohovore s maloletým ohľadom udalostí zo dňa 13. a 14.06.2020. Uvedená správa bola súdu doručená elektronicky dňa 26.06.2020. Pohovor s maloletým K. H. bol vykonaný dňa 18.06.2020 a zároveň bolo vykonané aj sociálne zisťovanie v domácnosti otca maloletého. Zo správy vyplynulo, že bytové a sociálne pomery na strane otca ostali nezmenené. Maloletý K. má v domácnosti otca samostatnú izbu, ktorá je zariadená a prispôbena potrebám maloletého dieťaťa. Maloletý má vytvorené podmienky pre pokojný spánok, odpočinok, hru, prípravu do školy aj stravovanie.

Maloletý v rozhovore uviedol, že teraz sa má dobre. Na položenú otázku či by vedel zhodnotiť situáciu v rodine, ako rodina funguje uviedol, že keď sa rodičia striedali, tak to fungovalo dobre, ale že teraz to nefunguje. Uviedol, že sa stalo to čo sa opakovalo minulý rok. V utorok, ten týždeň, keď bol pri mame tak sa v noci zobudil a mama nebola v posteli. Našiel ju dole v pracovni, nevládala stáť na nohách a na chodbe spadla. On jej pomohol vstať a odviezol ju do postele. Nemohol zaspáť, ale potom sa mu

to podarilo. Uviedol, že vtedy sa cítil veľmi bezmocný a nešťastný a nevedel čo má robiť, otca nechcel budiť v noci a nemal nikoho pri sebe kto by mu pomohol.

Maloletý ďalej uviedol, že v sobotu ten istý týždeň sa to zopakovalo. Uviedol, že mama bola celý deň taká, už do obeda keď prišiel s ocom z tréningu ležala na lehátku a bola nevládna. Jeho otec ostal doma kým neodišli spolu so starým ocom do Pohorelej k rodine. Matka sa správala v aute agresívne, vulgárne nadávala, čo vadilo aj starému otcovi a povedal jej, že už má toho dosť. Mama bola zlostná aj na starého otca, striedavo nadávala a plakala. Keď sa vrátili domov tak bola v poriadku, ale neskôr zase ležala na tom lehátku a nevnímala ho, na to potom zavolať otca. Uviedol, že matka ho prehovárala, aby ostal s ňou, ale on tam nechcel ostať, bál sa, lebo to už s ňou bolo zlé.

V rozhovore ďalej maloletý uviedol, že je to pre neho hrozné, pozerá sa na matku a že nevie čo má vtedy robiť. Rozmýšľa nad tým aj v škole aj v družine. Uviedol, že v hlave má to čo robila minulý rok, záchranku volali päť krát a tak si myslím, že sa už vykašľú chodiť k nej a potom ako a kto jej pomôže. Uviedol, že raz sa tiež stalo, že sa vonku opaľovali a keď prišli dnu, videl mamu ako drží v ruke v špajze fľašu vína. Keď mama zistila, že sa pozerá, tak si chytrou vzala do ruky banán. V závere rozhovoru maloletý uviedol, že nemá problém byť pri mame, ale nechce tam byť sám, lebo sa bojí.

Počas sociálneho zisťovania bol vykonaný pohovor aj s ocom maloletého, ktorý uviedol, že v tú sobotu počkal s maloletým v ich dome kým prišiel starý otec a spolu išli do Pohorelej. Medzi tým na chvíľu odišiel nakúpiť a vziať maloletému tablety. Uviedol, že po návrate bola matka maloletého v horšom stave, hystericky plakala, že nezvláda situáciu, musí všetko platiť a všetko ostalo na nej. Maloletému a jeho matke navaril rýchly obed. Po návrate z Pohorelej mu maloletý volal, že je všetko v poriadku. Ďalej uviedol, že o 19.00 hod. volal znova, aby prišiel pre neho, lebo sa už bojí. Situácia sa zopakovala aj v nedeľu, kedy si bol maloletého vziať už o 16.00 hod. Maloletý mu volal, že je to zase zlé, matka leží na lehátku a neodpovedá mu. Uviedol, že keď prišiel do domu tak sa prebrala a útočila na maloletého, načo to robí. Maloletý K. jej povedal, že to nie je len teraz, že sa to stalo aj v týždni. V závere otec maloletého uviedol, že podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia o zmenu výchovného prostredia.

10. Dňa 29.06.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené prostredníctvom právneho zástupcu matky elektronické podanie, ktorého obsahom bolo vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo vyjadrení uviedla, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za nedôvodný. Popiera skutkový stav v celom rozsahu a považuje ho za zjavne účelovú interpretáciu s cieľom vyvíjať nátlak na ňu ako matku. Tvrdenia otca maloletého, že už 13.06.2020 mala byť pod vplyvom alkoholu považuje za nedôvodné. Uviedla, že ak by situácia bola taká ako popisuje otec maloletého, potom ako správny otec a prokurátor by mal vedieť ako sa má zachovať a je pre ňu zarážajúce, že mal. dieťa nechal v jej opatere. Uviedla, že v návrhu chýba akýkoľvek dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože ona ako matka sa vždy o maloletého vždy riadne starala, stará aj sa bude starať. Uviedla, že majú s maloletým vynikajúci vzťah, nikdy sa nestalo, že by o neho nebolo postarané v čase, keď trávi čas s ňou. Nikdy nemala problém ho prevziať od otca aj v prípade, ak ho otec odovzdal o niekoľko dní skôr. Naopak, sama je pri tom zástanca vzájomnej dohody a dôvery. Poukázala, že ani incident otca s jej rodičmi preto nič nezmenil na tom, že striedavá starostlivosť je pre maloletého najlepším riešením. Často vysvetľovala maloletému, že aj keď sa mu nechce, je potrebné tráviť čas s ocom.

Ďalej uviedla, že osobnú starostlivosť začala ona zabezpečovať od nedele 07.06.2020. Vo svojom vyjadrení poprela, že by dňa 13.06.2020 bola mierne pod vplyvom alkoholu. Tieto tvrdenia nepovažuje za pravdu. Maloletý bol riadne pripravený na tréning a bol odovzdaný otcovi. Považuje za nepochopiteľné, aby v čase, od kedy ráno s maloletým vstali, pripravila mu raňajky a pripravila ho na tréning, by už bola o 8.30 hod v „povznesenej nálade“. Toto tvrdenie považuje za vysoko neprofesionálne. Rovnako sa nezakladá na pravde, že po príchode z tréningu bola pod vplyvom alkoholu. Uviedla, že otázky otca na predkladané témy vôbec neboli položené. Ako matka zabezpečila všetky veci, aby sa syn osprchoval v „hostovskej“ kúpeľni na dolnom poschodí domu a následne boli všetci na terase. Potvrdila, že jej prišlo ľúto celej situácie, bola smutná z rozvodového konania a rozplakala sa. Otcovi maloletého vysvetlila, že je jej veľmi ľúto ako vzťah dopadol, ako sa „zničilo“ všetko v čo verila a čo považovala pre ňu za principiálne a to je rodina, zázemie a bezstarostný život ich dieťaťa. Tvrdenia otca nepovažuje v tomto smere za pravdivé. Uviedla, že následne pripravila synovi obed a išli s jej rodičmi do Pohorelej, pričom otec výslovne žiadal, že keď sa budú vracat' z Pohorelej, aby mu syn zavolať, čo sa aj stalo a syn otca informoval, že je všetko v poriadku. Považuje za zarážajúce, že otec by syna nechal s ňou, ak by bola pod vplyvom alkoholu. Poukázala, že po návrate z tréningu by mal čas zasiahnúť a túto skutočnosť si prípadne overiť. Nieto ešte nechať syna cestovať s ňou. Uvedené skutočnosti môžu potvrdiť aj starí rodičia. Je toho názoru, že ide o účelové tvrdenie vykresliť ju pred súdom negatívne.

Poukázala, že vyjadrenia syna sú rovnako máťúce. Nerozumie skutočnosti, ktorú mal uviesť maloletý v časti, že ona ako matka je v takom stave už asi od utorka 09.06.2020, keďže sa celý týždeň naplno venovala práci, kým nevyzdvihla syna z družiny, popr. z tréningu a venovala mu zvyšok voľného času dňa. Podotkla, že každý večer cca 21,15 - do 21,30 hod volá s rodičmi, pričom témou je, ako sa má syn cez deň. Dňa 09.06.2020 ako aj dňa 12.06.2020 bola so synom na bicykloch, pričom boli pozrieť aj starých rodičov cca o 18,40 hod, aby syn mohol o 19,00 hod večerať.

Považuje za absolútne nepravdivé tvrdenie, že maloletý mal po návrate tvrdiť, že sa bojí ostať spať pri nej. Popiera, že po 40 minútach mal opätovne volať otcovi, aby prišiel. Poukázala, že dohoda o príchode po návrate z Pohorelej bola už vopred zrealizovaná, t.j. pred odchodom do Pohorelej. Po otázke otca, či nechce ísť syn spať k nemu, sa syn vyjadril, že áno, avšak ona nevidela dôvod, prečo by sa tak nemohlo stať, keďže styk počas striedavej osobnej starostlivosti nie je upravený. Popiera tvrdenia, že by bola pod vplyvom alkoholu.

Uviedla, že žiadny incident sa dňa 09.06.2020 nestal. Nepovažuje za pravdivé tvrdenie, že dňa 09.06.2020 otec syna pobalil a z domu matky odišiel. Považuje za zrejme, že otec účelovo manipuluje so synovými názormi a upriamuje pozornosť na skutočnosti, ktoré nie sú ničím podložené a nezakladajú sa na pravde. Uviedla, že je pravdou, že dňa 12.06.2020 jej bolo celý deň zle, mala zdravotné problémy, napriek tomu sa bola so synom bicyklovať, avšak neskôr večer jej prišlo veľmi nevoľno, mala veľmi bolestivé kŕče a dala si po tom, ako syn zaspal, liek proti bolesti. Uvedenú skutočnosť oznámil syn otcovi a tento využil jej zdravotný stav vo svoj prospech. Uviedla, že v dňoch 09.06.2020 a 12.06.2020 sa nestalo nič neštandardné, nieto ešte dôvod na neodkladné opatrenie. K dátumu 14.06.2020 uviedla, že v tento deň boli na návšteve starí rodičia v dopoludňajších hodinách. Nie je pravda, že mal syn volať otcovi, aby po neho prišiel z dôvodu, že je opitá. V tento deň bola ešte autom pracovať vo svojom byte. Uviedla, že dňa 24.06.2020 sa zúčastnila pohovoru na ÚPSVaR Brezno, kde jej bolo oznámené, že údajne sa syn cítil v jej prítomnosti bezprostredne ohrozený. Na jej dotaz, či sa cíti v jej prítomnosti zle, syn odpovedal, že nie, len že sa o ňu bojí, keď je smutná. Poukázala na skutočnosť, či 8 - ročné dieťa dokáže používať termíny trestného práva (a nielen tohto odvetvia) a či im vôbec rozumie.

Záverom matka uviedla, že z celej situácie ako je vykreslená je zhrozená. Vníma ju ako bezprecedentný tlak na jej osobu, nakoľko otec jej hneď po rozvode doručil jeho predstavu vyporiadania, a už teraz chápe čo myslel pod pojmom „ak sa rýchlo nerozhodneš, veď uvidíš“. Uviedla, že otec disponuje kľúčmi od nehnuteľnosti, kde ona so synom býva, kde má otec neobmedzený vstup a aj napriek opusteniu spoločnej domácnosti kedykoľvek prichádza a odchádza, považuje jeho tvrdenia o alkohole za absurdné, pretože ak by boli pravdivé, kedykoľvek by to mohol otec zistiť a za tým účelom zabezpečiť dôkazy (a nie len nepodložené tvrdenia). Z uvedeného preto odmieta, žeby mala na dieťa akýkoľvek zlý vplyv, práve naopak, pomáha mu kedykoľvek to syn potrebuje. Uviedla, že popiera požívanie alkoholu. Poukázala, že uvedené možno potvrdiť aj pohovorom s mal. synom. V čase večera, keď maloletého ukladá spať a bozkáva ho na dobrú noc, by mal z nej cítiť alkohol. Poukázala aj na to, že syn jej niekoľkokrát povedal, že chodí s otcom na Rohoznú kupovať kartóny vína. Preto je podľa nej diskutabilné, kto je konzumentom alkoholu. Uviedla, že jej syn povedal, že mu otec navráva, že keď zaspí tak ona potajomky pije. Na základe uvedených skutočností musela pristúpiť k pohovoru so synom, že kedy by tak stíhala popíjať, keď s ním chodí spávať a ráno vstáva o 6.00 hod.

Matka k hospitalizácii na PSO FNsPBB uvádza, že základnými faktormi jej nepriaznivého zdravotného stavu boli nevery otca, jeho hrubé ponižovanie jej osoby ako matky, vyhrážanie sa jej ako dopadne ako ju zničí.

Uviedla, že sa stavia k výchove a starostlivosti o syna zodpovedne (stres, smútok alebo určitá tieseň z porozvodového stavu) nemôže túto skutočnosť nijako spochybníť. Ako zarážajúci, treba vnímať podľa nej prístup otca, ktorý počas COVID -19 nechával syna v starostlivosti matky cca 80 % najmä počas víkendov, keď sa venoval svojím „osobným“ záležitostiam a tiež ho nechával často samého doma v byte a to aj 2 hodiny, kedy syn plakal, čo v súčasnosti sa u syna prejavuje tak, že nie je schopný byť sám bez prítomnosti inej osoby v izbe a vždy kontroluje, kto je s ním doma. Poukázala, že je na pováženie, že syn musí zaspávať u otca sám v izbe a nesmie z nej vyjsť a niekedy zaspí až za 1-2 hodiny a u matky je na túto skutočnosť tak upnutý, že v konečnom dôsledku chodia spávať spolu do jednej izby. Za stresujúci faktor pre dieťa považuje aj tú skutočnosť, že synovi neustále hovorí že je tučný a neustále ho váži a jej sa vyhráza, že nebude k nej syn chodiť ak priberie. Poukázala, že otec zveruje maloletého do starostlivosti jeho matky na tri dni, pokiaľ sa venuje vlastným aktivitám. Ďalej uviedla, že koncom apríla 2020 v čase keď bola pracovne v Košiciach na NAKA na neodkladných úkonoch a o syna sa starali starí rodičia v dome tak na starých rodičov privolať otec hliadku PZ, aby starých rodičov „vyhodila z jeho domu“. Svedkom uvedeného incidentu bola aj maloletý.

Na základe vyššie uvedených skutočností je toho názoru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, nie sú naplnené podmienky ani na postup podľa § 367 ods. 1, 2 CMP, ani na postup v zmysle § 365 CMP, nejedná sa ani o prípad tak závažného charakteru a otcovi je zabezpečený pravidelný a rovnocenný osobný styk s maloletým. Preto navrhuje, aby sú návrh zamietol a aby jej súd priznal voči otcovi náhradu trov konania.

11. Dňa 29.06.2020 súd vykonal výsluch maloletého so začiatkom o 13.00 hod. Maloletý na výsluchu uviedol, že týždeň býva u maminky a týždeň u ocka. Uviedol, že tento týždeň u maminky bol úplne v pohode. Na maminke nevidel nič negatívne. Nevidel, že by bola smutná. On jej robil radosť a ona jemu. Uviedol, že sa nebojí chodiť ku maminke. Jeho predstava je, aby to tak fungovalo, že bude jeden týždeň u matky a jeden týždeň u otca. Uviedol, že keď je s maminkou tak si nevšimol, že by brala nejaké lieky. Pred dvoma týždňami, keď bol u matky, tak mu povedala, že si zoberie tabletku na spanie a aj videl, že tá tabletky zabrala. Uviedol, že maminka vtedy zaspala skôr ako on. On potom tiež zaspal. Na výsluchu ďalej uviedol, že pred dvoma týždňami sa mu zdalo, že je maminka viac smutná. Keď boli v Pohorelej maminka stále plakala. Nezdalo sa mu, že by pila. Dedko nebol agresívny. Potvrdil, že je možné, že povedal ockovi, že ak maminka bude opitá, tak že chce byť pri ňom. Potvrdil, že keď si mama dala tú tabletku tak videl, že sa jej chce spať a išla s ním do postele po štyroch. V sobotu, keď volal ockovi, že maminka leží a drieme, keď ho maminka počula, že volá ockovi, tak sa postavila. On vtedy nepovedal ockovi, že je opitá. Myslí si, že nebola opitá. Na výsluch tiež uviedol, že povedal ockovi, že keď je mama smutná, tak nechce byť u maminky sám. Potvrdil, že minulý rok videl piť maminku alkohol. Videl ju v špajze, bolo to minulý rok. Uviedol tiež, že s otcom nikdy nebol kupovať víno na Rohoznej. Uviedol aj, že mu nikto nevyčíta, že aký je, len ocko mu hovorí, aby si držal váhu. Nehovorí mu, že je tučný. Na výsluchu ďalej uviedol, že mamke zo školy SMS správy neposiela, len píše ockovi, kedy po neho príde, keď sa v škole nudí. Potvrdil, že bol pri tom, keď otec zavola na starých rodičov policajtov, nakoľko podľa vyjadrenia otca nemajú v rodinnom dome čo robiť. Potvrdil, že kolíznym opatrovníkom povedal, že keď sa zopakuje to čo sa stávalo minulý rok, že si maminka vypije, ta sa necíti ohrozený ale sa bojí, že sa jej niečo stane alebo že niečo môže zničiť. Nemyslí si, že by sa cítil ohrozene, ale má obavu, že keby sa zopakovali stavy z minulého roka, že by mama mohla niečo rozbiť, niečo zničiť ale nemyslí si že by sa to niekedy teraz stalo. Myslí si, že sa maminka z minulého roka už poučila. Keď je u otca tak mu otec rozpráva, že maminka pije alkohol. Uviedol, že nemá strach z maminky, len sa bojí aby niečo nezničila, alebo aby si neublížila. Má o ňu strach, ale si myslí, že situácia z minulého roka sa už nezopakuje. Na starostlivosti nechce nič meniť.

Uviedol, že v sobotu pred dvoma týždňami odišiel od matky k otcovi, lebo si myslel, že sa zopakuje stav z minulého roka a preto odišiel k otcovi, teraz si to už nemyslí. Uviedol, že tento týždeň bolo všetko v poriadku a teraz už nemá obavy. Myslel si, že maminka pila, ale myslí si, že od vtedy ani raz nechytla víno do ruky, len bola veľmi smutná a myslí si, že je maminka smutná kvôli rozvodu.

12. Dňa 30.06.2020 doručil úrad tunajšiemu súdu podanie, v ktorom navrhuje, aby rodičom maloletého a maloletému bolo nariadené výchovné opatrenie v podobe povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica, Slovenská Ľupča, ktoré bude zamerané na zmiernenie dôsledkov porozvodovej situácie na dieťa s podporou a pomocou dieťaťu a jeho rodičom, ktorí sa ocitli v po rozvodovej situácii, ktorá môže mať stresujúci, traumatizujúci a záťažový charakter a môže viesť k destabilizácii jednotlivca alebo rodiny. Cieľom je zlepšenie komunikácie a zachovanie vzťahov dieťaťa s obidvoma rodičmi.

13. Konajúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s opatrovníckym spisom maloletého, zo správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o vykonanom pohovore s maloletým zo dňa 18.06.2020, s vyjadrením matky maloletého, so zápisnicou o vykonanom výsluchu maloletého dňa 29.06.2020 a s podnetom úradu o nariadení výchovného opatrenia a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Maloletý pochádza z manželstva rodičov matky S.. J. H., nar. XX.XX.XXXX a otca S.. K. H., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/66/2019-214 zo dňa 01.06.2020 a maloletý K. bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

15. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

17. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 361 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

20. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

24. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

25. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia nie je daný. Nebolo osvedčené, že by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery v rodine maloletého. Predovšetkým súd nepovažuje za dostatočne osvedčené, že by matka maloletého, v čase, keď sa realizuje striedavá osobná starostlivosť u nej, si neplnila riadne svoje rodičovské povinnosti voči maloletému, teda, že by nezabezpečovala starostlivosť o jeho výchovu, výživu a všestranný vývin. Rovnako nepovažuje za osvedčené, že by matka v súčasnej dobe nadmerne požívala alkoholické nápoje. Maloletý na výsluchu, ktorý sa konal dňa 29.06.2020 na tunajšom súde opakovane uviedol, že sa svojej matky nebojí, že sa necíti byť ňou bezprostredne ohrozený. Opakovane uviedol, že by nechcel na súdom upravenej starostlivosti nič meniť, chce byť týždeň u svojej matky a týždeň u svojho otca. Maloletý na výsluchu nepotvrdil, že by svoju matku videl požívať alkoholické nápoje v čase, keď je v jej starostlivosti. Vo výpovedi potvrdil, že minulý rok videl, že jeho matka požívala alkohol. Potvrdil aj to, že má strach o svoju matku, ak by sa zopakovali udalosti z minulého roka a to v tom smere, aby si neublížila, prípadne aby niečo nerozbila. Na základe uvedených skutočností súd nezistil, že by matka v súčasnosti, nevedela maloletému vytvoriť bezpečné a stabilné prostredie. Súd pri konaní a rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí posudzovať skutočnosti, ktoré sú tu v čase, keď o neodkladnom opatrení rozhoduje. A tieto vyhodnocovať či majú negatívny dopad na zdravý fyzický a psychický vývin maloletého. Nemôže vyhodnocovať skutočnosti, ktoré sa udiali v rodine maloletého v minulosti a ako tieto vplývali na vývin maloletého. Súd taktiež nezistil, že by maloletý bol v domácnosti matky v súčasnosti vystavený takým stresujúcim faktorom, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť jeho ďalší zdravý fyzický ako aj psychický vývin. Súd v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že ani otec maloletého nepovažoval vzniknutú situáciu dňa 13.06.2020 za tak vážnu a ohrozujúcu, keď nechal maloletého naďalej v starostlivosti matky a to aj následne v termíne od 21.06.2020 do 28.06.2020. Súd je povinný pri konaní a rozhodovaní vo veciach, ktoré sa týkajú maloletého prihliadať na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Podľa čl. 5 písm. h) zákona o rodine má maloletý právo rozvíjať vzťah s obidvoma rodičmi. Do rodičovských práv a povinností môže súd zasiahnuť len v nevyhnutných prípadoch a to vtedy ak jeden z rodičov si neplní svoje povinnosti voči maloletému. Musí ísť o prípady tak závažného

charakteru (sústavná opilosť, drogovanie, opustenie dieťaťa, odopieranie stravy, zanedbávanie hygieny dieťaťa), ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia. Z vykonaného dokazovania nevyplynulo také zanedbávanie starostlivosti a výchovy o maloletého zo strany jeho matky, ktoré by vyžadovalo okamžitý zásah súdu do výchovného prostredia maloletého. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

26. Súd je však toho názoru, že v dôsledku rozvodu rodičov dochádza v rodine maloletého k vzniku napätým situáciám hlavne medzi rodičmi maloletého, a to najmä pri ich vzájomnej komunikácii ohľadom zabezpečenia starostlivosti o maloletého. Tieto skutočnosti začínajú mať negatívny vplyv na maloletého. Z výsluchu maloletého považuje súd za preukázané, že tento prejavuje pozitívny vzťah k obidvom rodičom, opakovane zdôraznil, že na súdom upravenej starostlivosti nechce nič meniť, že chce byť týždeň v starostlivosti matky a týždeň v starostlivosti otca. Aby nedochádzalo k prehlbovaniu napätia medzi rodičmi maloletého a k destabilizácii vzťahov v rodine maloletého súd sa stotožňuje s návrhom úradu, že na preklenutie napätia v rodine vyvolaného porozvodovou situáciou je nevyhnutné, aby bolo v rodine maloletého uložené výchovné opatrenie v podobe povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu. Uloženie tohto opatrenia považuje súd za nevyhnutné, nakoľko je potrebné v rodine maloletého zmierniť dôsledky porozvodovej situácie na dieťa a zároveň zabezpečiť dieťaťu a jeho rodičom odbornú podporu a pomoc. Na základe vyššie uvedených skutočností súd nariadil neodkladným opatrením matke maloletého, otcovi maloletého a maloletému povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine v Centre pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica, Slovenská Ľupča v rozsahu 30 hodín.

27. Matka maloletého sa vo svojom návrhu dožadovala, aby jej súd priznal náhradu trov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že matka nebola v tomto konaní úspešná a na skutočnosť, že otec maloletého si náhradu trov neuplatnil súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

28. Nariadené neodkladné opatrenie je vo výroku II. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).