

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200683  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220200683.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu Mesto Veľký Krtíš, IČO: 00319651, zastúpeného Nosko & Partners, s.r.o., so sídlom Podjavorinskej 2, Bratislava, proti žalovanej Z. Ž., B.. XX. XX. XXXX, O. X. L.. C.. V. XXX/X, P. W., o vypratanie bytu, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á vypratať byt č. X - X. nachádzajúci sa vo Veľkom Krtíši na ulici L.. C.. V. X, na X. nadzemnom podlaží v bytovom dome so súpisným číslom XXX, postavenom na pozemku parc. CKN č. XXXX, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálnym odborom pre k.ú. P. W., obec P. W., okres Veľký Krtíš, pozostávajúci z 1 izby, WC, kúpeľne a ostatného príslušenstva, bez ďalšej bytovej náhrady a odovzdať ho žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Predmetom sporu medzi stranami sporu je vypratanie bytu s prísl.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 13. 05. 2020 č.k. 2C/14/2020-30 bola žalovaná vyzvaná podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, písomne sa vyjadrila k žalobe, doručenej súdu dňa 17. 04. 2020, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva s tým, aby vyjadrenie k žalobe predložila s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana dostala jeden rovnopis. Zároveň bola poučená o tom, že podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk, ako aj o tom, že podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Predmetné uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 21. 05. 2020. Žalovaná si povinnosť uloženú uznesením v určenej lehote nesplnila.

3. Súd spor rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia § 273 CSP.

4. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom spore mal žalobca plný úspech, preto mu potom súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške s tým, že v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku. Ak žalovaná z ospravedlniteľných dôvodov zmeškala lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok.