

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7CoPr/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5019200318  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:5019200318.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: L. L., B.. X.X.XXXX, X. T. X, G., proti žalovanému: IN Services s.r.o., IČO: 35 863 773, so sídlom Prešovská 38, 821 02 Bratislava, o zaplatenie bližšie neurčenej sumy, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.1.2020, č. k. 61Cpr/10/2019-27, jednomyseľne, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalobcu zo dňa 11.2.2020 sa o d m i e t a.

Žalovanému sa proti žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie žalobcu označené ako „žaloba voči personálnej agentúre IN Services s.r.o. pre neprihlásenie a nevyplatenie nemocenských odvodov za zamestnanca a následné nevyplatenie PN, podnet na vydanie platobného rozkazu súdom a vyplatenie s úrokmi a príslušenstvom datované 30.5.2019“ podané na Krajský súd v Žiline dňa 31.5.2019 v znení jeho doplnenia označeného ako „oprava podania datovaná 4.11.2019“ podaného na Okresný súd Bratislava III dňa 7.11.2019 s použitím čl. 7 ods.1, čl. 11 ods.1,2, § 123 ods.1,2, § 124 ods.1, § 127 ods.1, § 129 ods.1,2, 3,4, § 131, § 132 ods.1,2,3, § 136, § 137, § 161 ods.1,2, § 216 ods.1,2 zákona č. 160/2015Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) odmietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podanie žalobcu neobsahuje podstatné náležitosti žaloby a absentuje v ňom tiež pripojenie akýchkoľvek dôkazov.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca v ktorom uviedol, že je opäť práceneschopný, vyčerpaný, preto žiadal o pridelenie právneho zástupcu na konanie a zastupovanie v jeho mene. Zamestnávateľ mu nevyplatil od novembra 2019 mzdu, dôchodok mu vzala štátna správa a nemá v tomto roku ani životné minimum, ani sociálnu dávku. K predmetnej veci uviedol, že dočasná práceneschopnosť má č. S 001542 s dátumom vzniku 18.12.2018, pričom originál vlastní Sociálna poisťovňa, pobočka Žilina, ktorú prosil vyžiadať, nakoľko nemá k dispozícii fotokópiu. Sociálna poisťovňa, pobočka Žilina má aj originál Dohody o vykonaní práce uzatvorenej so žalovaným, z ktorej sa má vypočítať žalovaná suma ako 25% z priemernej mzdy za prvé tri dni práceneschopnosti a 55% z vymeriavacieho základu od tretieho do desiateho dňa práceneschopnosti, a to až do ukončenia práceneschopnosti č. U., spolu s príslušenstvom, trovami a úrokom z omeškania do zaplatenia. V odvolaní uviedol, že presnú vymáhanú sumu uviesť nevie, a preto do petitu žiada uviesť sumu 1 000 eur.

3. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 17.2.2020, č.k. 61Cpr/10/2019-35 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.1.2020, č.k. 61Cpr/10/2019-27, a aby svoje odvolanie doplnil tak, že zrozumiteľne uvedie, čoho sa odvolanie týka a čo sa ním sleduje a zároveň uvedie, čoho sa domáha, t.j. uvedie jasný, určitý, zrozumiteľný odvolací návrh. Predmetné uznesenie žalobca prevzal dňa 25.2.2020. Listom zo

dňa 10.3.2020 žalobca požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa, kým nerozhodne Centrum právnej pomoci a neurčí mu advokáta na zastupovanie v konaní pred súdom. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 30.4.2020, č.k. 61Cpr/10/2019-43 rozhodol o predĺžení lehoty určenej na odstránenie väd odvolania tak, aby žalobca odstránil vady odvolania doručeného súdu v označenom súdnom spore dňa 14.2.2020, a to v lehote do 20.5.2020. Centrum právnej pomoci na dopyt prvoinštančného súdu dňa 5.5.2020 oznámilo, že vo veci p. L. vydalo dňa 17.4.2020 rozhodnutie ( ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.4.2020) , ktorým mu nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci.

4. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis.

6. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 373 ods. 1 C.s.p. ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Podľa § 386 písm. d/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Ako prvoradé odvolací súd zdôrazňuje, že obsahové náležitosti odvolania sú uvedené v ust. § 127 ods.1 v spojení s § 363 C.s.p. Pokiaľ súd dospeje k záveru, že odvolanie trpí odstrániteľnými vadami, uznesením vyzve odvolateľa na ich odstránenie (§ 373 ods.1 C.s.p.). Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentrácie odvolacieho konania (§ 364, § 365 ods.3 C.s.p.) súd postupuje podľa osobitných pravidiel vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú podľa § 363 C.s.p. obligatórnou náležitosťou každého odvolania a ktoré zákon taxatívne vymedzuje v § 365 ods.1 C.s.p.. Na doplnenie odvolacích dôvodov súd odvolateľa nikdy nevyzýva ; to platí aj v prípade, ak odvolanie žiaden odvolací dôvod neobsahuje. Samotné odvolacie dôvody môže pritom odvolateľ meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

10. Z obsahu súdneho spisu v danej veci vyplýva, že podanie žalobcu zo dňa 11.2.2020 nemalo náležitosti odvolania v zmysle § 363 ods. 1 C.s.p., nakoľko odvolateľ v ňom neuviedol, ktorej veci sa týka, čoho sa domáha a ani dôvody, pre ktoré rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody). Prvoinštančný súd uznesením zo dňa 17.2.2020 vyzval odvolateľa v súlade s ustanovením § 373 ods. 1 C.s.p. na doplnenie odvolania v tomto smere. V uznesení zároveň riadne uviedol, akým spôsobom má odvolateľ odvolanie opraviť a doplniť a poučil ho o následkoch nedoplnenia odvolania (neodstránenia väd odvolania). Žalobca v súdom určenej lehote 15 dní od doručenia uznesenia svoje odvolanie v zmysle poučenia prvoinštančného súdu nedoplnil. Listom zo dňa 10.3.2020 doručeného na súd prvej inštancie požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie, ktorému súd prvej inštancie vyhovel a predĺžil lehotu určenú na odstránenie väd odvolania do 20.5.2020. V určenej lehote žalobca vady odvolania neodstránil.

11. S poukazom na uvedené odvolací súd podľa § 386 ods. 1 písm. d/ C.s.p. odmietol odvolanie žalobcu zo dňa 11.2.2020 (označené ako Doplnenie ), ktoré neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nie je možné ani vyvodiť z obsahu označeného podania, keďže absencia relevantného odvolacieho dôvodu je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Zároveň podotýka, že žalobca uvedeným podaním ani nenavodil stav, v ktorom by ho bolo možné považovať za zodpovedajúce ust. § 127 ods.1, § 132 C.s.p. a bolo by možné v konaní o ňom pokračovať (§ 129 ods.4 C.s.p.).

12. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. prihliadajúc na to, že procesný predpis neobsahuje úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, že je odvolanie odmietnuté. Na základe uvedeného o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodoval podľa hore citovaných ustanovení upravujúcich

problematiku svojou povahou najbližšou odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade konanie končí v dôsledku procesného zavinenia strany sporu, ktorá neodstránila vady odvolania. Pri formulácii výroku vzťahujúceho sa k tomuto odseku odôvodnenia zohľadnil, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, odvolanie žalobcu a ani rozhodnutie odvolacieho súdu nebudú žalovanému doručované (čl. 4 ods. 2 C.s.p.) a zároveň sa jedná o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (262 ods. 1 C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).