

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520201388
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520201388.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Ing. O. N., nar. XX.XX.XXXX, a L. G. Balážovej, nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G. XXXX/XX F, N., dieťa rodičov: matka - O. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. križovatka XXXX/X, U. a otec - neuvedený, v konaní začatom na návrh Q. práce, sociálnych vecí a rodiny N., so sídlom S. X/A, N. o pozbavenie rodičovských práv a povinností a o ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Z. pozbavuje matku O. W., nar. XX.XX.XXXX rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej D. W., nar. XX.XX.XXXX a ustanovuje maloletej D. za poručníka O. časť N. - A. so sídlom G. XX, N., ktorý bude maloletú zastupovať, spravovať jej majetok a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa jej poskytuje.

II. R. z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

X. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny N. podal dňa XX.XX.XXXX tunajšiemu súdu návrh, ktorým žiadal pozbaviť matku rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu: D. W., nar. XX.XX.XXXX a za poručníka pre maloletú D. ustanoviť O. časť N. - A., ktorá bude maloletú zastupovať, spravovať jej majetok a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa jej poskytuje z dôvodu, že sa nachádza v starostlivosti pestúnov v O. časti N. - A.. H. súd dňa 29.01.2020 návrh postúpil Okresnému súdu Lučenec, ktorý svojím uznesením č. k. 8P/8/2020-20 zo dňa 31.01.2020 preniesol svoju príslušnosť na tunajší súd a spisy maloletej mu doručil dňa 05.03.2020.

2. Uznesením zo dňa 09.03.2020, č. k. 20P/44/2020-37 pribral tunajší súd do konania Mestskú časť Bratislava - Petržalka so sídlom Bratislava, Kutlíkova 17.

3. Kolízny opatrovník na pojednávaní vypovedal, že maloletá je zverená do pestúnskej starostlivosti a pestúni v prípade, že bude právne voľná, si ju hodlajú osvojiť. Z tohto dôvodu sa začal skúmať záujem matky a zistilo sa, že neprejavila záujem o maloletú od roku 2019 žiadnym spôsobom, teda neinformovala sa o dieťati na ich úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, u pestúnov a ani na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v mieste trvalého bydliska matky, teda je splnená zákonom stanovená podmienka. Za poručníka navrhol ustanoviť Mestskú časť Bratislava - Petržalka z dôvodu miestnej príslušnosti, nakoľko v obvode tejto mestskej časti je bydlisko maloletej.

4. Matka sa na pojednávanie, na ktoré bola riadne predvolaná, nedostavila, nepožiadala o odročenie z dôležitého dôvodu a k návrhu sa písomne nevyjadrila. Súd pokračoval v konaní v zmysle § 31 Civilného mimosporového konania /ďalej len CMP/, podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

5. Mestská časť Bratislava - Petržalka na pojednávaní nemala námietky voči ustanoveniu za poručníka maloletej.

6. Dokazovaním súd zistil, že Okresný súd Lučenec uznesením zo dňa 19.06.2019, č. k. 7P/19/2019-75 zveril maloletú D. do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov L.. O. N. a L.. G. N., matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletou Nikolou.

7. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

8. Podľa § 39 ods. 2 Zák. o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletemu dieťaťu poručníka.

9. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletemu dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

10. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

11. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

12. Podľa § 58 ods. 4 Zákona súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že otcovstvo k maloletej D. uvedené nie je, matka dieťaťa je bezdomovkyňa, maloletá je jej štvrtým dieťaťom a tri predchádzajúce maloleté deti sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. A. roku XXXX sa matka žiadnym spôsobom o maloletú nezaujímala, neplní si vyživovaciu povinnosť, nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o ňu, teda výkon rodičovských práv a povinností závažným spôsobom zanedbáva, preto ju súd pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej D. a za poručníka maloletej ustanovil O. časť N. -A., ktorá s tým súhlasila, nakoľko nezistil žiadnu fyzickú osobu vhodnú na ustanovenie maloletej za poručníka.

XX. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa /§ 355 ods. 2 CSP/. Odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia, ktorým súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f/. / § 59 ods. 1 CMP/.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva písomne, štvormo alebo ústne do zápisnice v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. O súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 a nasl. CMP.

Proti tomuto uzneseniu odvolanie zo strany kolízneho opatrovníka a poručníka nie je prípustné, nakoľko sa títo účastníci konania tohto svojho práva účinne v súlade s ust. § 368 Civilného sporového poriadku / CSP/ pred súdom vzdali.