

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516010450
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1516010450.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom na hlavnom pojednávaní dňa 30. 06. 2020 v Bratislave

r o z h o d o l :

Obžalovaný M. J., narodený XX. XX. XXXX v A. S., J., bytom ulica K. G. I. číslo XX, A. S., J.

sa u z n á v a vinným, že

ako jediný konateľ spoločnosti SCOT Slovakia, s.r.o., v období od decembra 2010 do marca 2011 v sídle spoločnosti v Bratislave na Šustekovej ulici č. 49 nedal pokyn k vyplateniu mzdy zamestnankyni spoločnosti, poškodenej Z. L., narodenej XX. XX. XXXX v L., ktorá na základe platnej pracovnej zmluvy v období od 01. 12. 2008 do 11. 02. 2011 bola v spoločnosti SCOT Slovakia, s.r.o. zamestnaná ako administratívny pracovník, a ktorej mzda mala byť vyplatená vždy najneskôr k poslednému dňu nasledujúceho kalendárneho mesiaca, na základe čoho poškodenej Z. L. nebola vyplatená mzda za mesiac december 2010 vo výške 686,42 Eur, za mesiac január 2011 vo výške 994,40 Eur a za mesiac február 2011 vo výške 569,36 Eur a suma 27,30 Eur, ktorá poškodenej bola zrazená za 27 kusov stravných lístkov, ktoré od zamestnávateľa neobdržala a to napriek tomu, že spoločnosť SCOT Slovakia, s.r.o. v období od decembra 2010 do marca 2011 disponovala peňažnými prostriedkami na výplatu miezd poškodenej.

Týmto konaním obvinený M. J. spôsobil poškodenej L., narodenej XX. XX. XXXX v L., majetkovú škodu 2.277,48 Eur,

t e d a

ako štatutárny orgán právnickej osoby nevyplatil svojmu zamestnancovi mzdu, na vyplatenie ktorej mal zamestnanec nárok v deň jej splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na jej výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby,

čím spáchal

prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 214 odsek 1 s použitím § 36 písmeno j), § 38 odsek 2, odsek 3, § 56 odsek 1, § 57 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 547/2010 Zbierky zákonov, súd ukladá obžalovanému peňažný trest vo výške 2.300,- (dvetisíc tristo) Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 547/2010 Zbierky zákonov pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému nahradiť poškodenej Z. L., narodenej XX. XX. XXXX v L., bytom I., Z. XX, škodu vo výške 2.277,48 Eur (dvetisícdeväťdesiatšesť eur a štyridsaťosem centov).

o d ô v o d n e n i e :

Súd za splnenia zákonných podmienok vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného M. J. z prípravného konania, výsluchom svedkov Z. L., O. O., prečítaním výpovede svedkyne J. J. (vykonanej prostredníctvom justičných orgánov Talianskej republiky), prečítaním výpovede svedka A. A. z prípravného konania, prečítaním a oboznámením spisového materiálu.

Z výpovede obžalovaného M. J. vyplýva, že v rámci jeho firmy podnikajúcej na Slovensku mal A. A. na starosti len prevádzku staveniska, J. J. kontrolovala z Talianska hospodárenie/správu/vedenie spoločnosti SCOT Slovakia, Z. L. pracovala v spoločnosti ako administratívna pracovníčka - sekretárka. Obžalovaný sa odvolal na originálnu dohodu z 02. 02. 2011, kde Z. L. podpísaním vyhlásenia deklarovala, že nemá voči spoločnosti SCOT Slovakia žiadne nároky v súvislosti s pracovným pomerom so SCOT Slovakia, čo potvrdila aj v dohode o ukončení pracovného pomeru.

Svedkyňa Z. L. uviedla, že firma SCOT Slovakia jej neuhradila mzdu za žalované obdobie, a to ani napriek tomu, že v tejto súvislosti kontaktovala všetkých troch majiteľov. Vo firme boli traja konatelia, ich kompetencie na Slovensku neboli určené, ale vie, že všetky rozhodnutia podliehali M. J.. Pán A. jej povedal, že s tým nevyplatením mzdy nemá nič spoločné, M. J. jej povedal, že povie J. J., aby mzdu uhradila a tá svedkyňa povedala, že mzdu uhradí, no nestalo sa tak. Potom sa už vyhýbali jej telefonátom. Finančné pomery firmy boli také, že na Slovensku mala dve väčšie finančné transakcie, z ktorých jedna bola realizovaná na Slovensku, tak boli finančné prostriedky na úhradu miezd. Svedkyňa vo vzťahu k firme obžalovaného vystupovala aj ako konateľka firmy Diamond Star, ktorá pre firmu obžalovaného tiež vykonávala prácu.

Svedok O. O. podľa vlastnej výpovede pracoval vo firme SCOT Slovakia ako manažér stavby. A. A. bol hlavný inžinier na stavbe, J. J. mala na starosti ekonomiku a M. J. stratégiu firmy. Na základe pokynu konateľov z Talianska, podľa plnej moci J. J. (číslo listu 181 spisu), podpísal v mene firmy dohodu s Z. L. (číslo listu 180 spisu). Nevedel vysvetliť (nepamätal si) prečo dohoda je datovaná 02. 02. 2011, avšak plná moc až 11. 02. 2011. Na otázku, kto mu dal plnú moc na ukončenie pracovného pomeru s Z. L., svedok odpovedal „Pani J. J. možno po telefonáte, možno po vzájomnej dohode s pani J. J.“.

Z prečítanej výpovede svedkyne J. J. vyplýva, že sa nepamätá na dohodu o urovaní z 02. 02. 2011. Pamätá sa, že celkové úhrady firmy boli realizované s oneskorením, nevie či medzi nimi bola aj mzda Z. L.. Nemyslí si, že spoločnosť mala problém s neplatením zamestnancov, a že by nemohla zaplatiť menej ako 3.000,- Eur na mzdu poškodenej. Nevedela odpovedať na otázku z akého dôvodu nebola poškodenej Z. L. vykonaná úhrada mzdy za mesiace december 2010 - február 2011, keď ako tvrdí poškodená, platba mzdy bola zahrnutá v príkaze na bankový prevod.

Svedok Z. A. vypovedal, že on mal na starosti výlučne stavenisko v Slovenskom Grobe. K finančným záležitostiam firmy sa nevedel vyjadriť.

Z oboznámenej pracovnej zmluvy a dodatku k nej sú mimo iné zrejme aj mzdové náležitosti Z. L..

Z dohody o skončení pracovného pomeru je zrejme, že ju dňa 11. 02. 2011 podpísal v mene spoločnosti SCOT Slovakia O. O. v zastúpení konateľky J. J..

Rozpis mzdy preukazuje hodnotu nevyplatených finančných prostriedkov poškodenej firmou.

Výzva na zaplatenie zo 04. 04. 2011 preukazuje aktivitu poškodenej k vedeniu firmy na úhradu jej mzdy, zdokladované podaciami lístkami.

Účty vo Všeobecnej úverovej banke preukazujú finančné toky firmy SCOT Slovakia, rovnako ako účty v UniCreditBank Slovakia, mimo iné so zostatkom k 31. 12. 2010 v sume +486.094,77 Eur, k 31. 01. 2011 v sume +488.115,27 Eur, k 31. 03. 2011 v sume +492.232,98 Eur.

Výpis z obchodného registra potvrdzuje ako štatutárny orgán - konateľa spoločnosti SCOT Slovakia, s.r.o. obžalovaného M. J..

Dohoda o urovaní (číslo listu 179 - 180 spisu) potvrdzuje, že ju uzavreli dňa 02. 02. 2011 za spoločnosť Diamond Star, s.r.o. s Z.C. a za spoločnosť SCOT Slovakia, s.r.o. v zastúpení konateľom J. J. v zastúpení O. O. na základe plnej moci. Účastníci v bode IV. dohody prehlásili, že nebudú mať voči sebe v budúcnosti už žiadne nároky.

Plná moc zo dňa 11. 02. 2011 preukazuje splnomocnenie O. O. J. J. k podpísaniu dohody o urovaní medzi spoločnosťou SCOT Slovakia, s.r.o. a spoločnosťou Diamond Star, s.r.o. k 11. 02. 2011.

Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov dospel súd k týmto záverom:

Z vykonaného dokazovania je nepochybné aké sumy na mzde plus stravné lístky mala vyplatiť firma SCOT Slovakia svojej zamestnankyni Z. L., k čomu keď nedošlo, riešila poškodená kontaktovaním konateľov firmy a po bezúspešnom riešení cez štátne orgány. Výpoveďami svedkov, ale najmä výpismi z účtov firmy SCOT Slovakia v bankách je preukázané, že firma mala na účte dostatok disponibilných prostriedkov na úhradu mzdových, nárokov poškodenej Z. L.. Neuhradenie mzdy tak zjavne stroskotalo na nesprávnom výklade výklade dohody o urovaní konateľom firmy - obžalovaným M. J., ktorý odkazuje na údajné nenárokovanie si finančných prostriedkov poškodenou voči jeho firme. Problém je v tom, že túto dohodu podpísala Z. L. ako konateľka firmy Diamond Stav, s.r.o. za túto firmu a nie ako Z. L., zamestnankyňa firmy SCOT Slovakia, s.r.o. Inak povedané, takáto dohoda by zaväzovala firmu - právnickú osobu Diamond Stav, s.r.o. v zastúpení jej konateľkou Z. L. a nie fyzickú osobu Z. L. - pracovníčku SCOT Slovakia, s.r.o. Aby dohoda zaväzovala aj Z. L. ako fyzickú osobu, musela by to byť trojstranná dohoda - SCOT Slovakia, s.r.o. - Diamond Stav, s.r.o. - Z. L. (fyzická osoba). Takto však dohoda koncipovaná nebola. Navyše dohoda bola uzavretá, a to už spomína súd len pre formu, dňa 02. 02. 2011 na strane SCOT Slovakia O. O. na základe plnej moci, ktorá však konateľkou firmy SCOT Slovakia J. J. bola vystavená až 11. 02. 2011 na podpísanie dohody o urovaní ku dňu 11. 02. 2011, teda na uzavretie dohody o urovaní 02. 02. 2011 nemal O. O. plnú moc konateľa firmy SCOT Slovakia.

Z uvedených okolností je teda evidentné, že obžalovaný M. J. sa dopustil skutku uvedeného vo výrokovvej časti rozsudku a naplnil tak svojím konaním znaky skutkovej podstaty prečinu nezaplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o treste vzal súd do úvahy poľahčujúcu okolnosť - § 36 písmeno j) Trestného zákona - obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, keďže nemá záznam na území Slovenskej republiky v registri trestov ani priestupkov a uložil mu (symbolický) peňažný trest 2.300,- Eur a pre prípad, že by jeho výkon mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace.

Vzhľadom k preukázanej škode 2.227,48 Eur súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu poškodenej Z. L..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava V k spisovej značke 3T/57/2016.