

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203410
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619203410.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom: Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným: 1/ M. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX R., štátny občan Slovenskej republiky a 2/ V. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom: N. XXXX/XX, XXX XX A., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 63.538,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ M. B., narodený XX.XX.XXXX je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 63.538,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.435,- Eur od 20.08.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 11.628,-Eur od 18.09.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 100,-Eur od 08.10.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 18,05 Eur od 17.12.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 30,-Eur od 10.02.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 47.076,60 Eur od 05.03.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1.250,88 Eur od 15.03.2019 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením žalovaným 2/ V. A., narodeným XX.XX.XXXX, ktorého povinnosť vyplýva z platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec číslo konania 10C/24/2019-159 zo dňa 26.08.2019, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného 1/.

II. Žalovaný 1/ M. B., narodený XX.XX.XXXX je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu XXX % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania s tým, že plnením žalovaným 2/ V. A., narodeným Y., ktorého povinnosť vyplýva z platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec číslo konania 10C/24/2019-159 zo dňa 26.08.2019, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného 1/.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 30.07.2019 domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia sumy 63.538,53 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že žalovaný 1/ je držiteľ motorového vozidla a žalovaný 2/ je vodič motorového vozidla zn. Audi s EČV: PU XXXBR, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 04.12.2016 spôsobil vodič - žalovaný 2/ V. A. v dôsledku dopravnej nehody materiálnu škodu na motorovom vozidle zn. Škoda s EČV: RA XXXAS, ktorého držiteľom bol v tom čase Q. L., materiálnu škodu na motorovom vozidle zn. Land Rover s EČV: BL XXXGU, ktorého držiteľom bola v tom čase spoločnosť Applied Arts System s. r. o. a škodu na zdraví poškodeným Q. L. a Q. A.. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodeným z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodeným poistné plnenie: dňa 17.07.2018 sumu vo výške 3.435,- Eur, dňa 15.08.2018 sumu vo výške 11.628,- Eur, dňa 05.09.2018 sumu vo výške 100,- Eur, dňa 14.11.2018 sumu vo výške 18,05 Eur, dňa 07.01.2019 sumu vo výške 30,- Eur, dňa 30.01.2019 sumu vo výške 47.076,60 Eur a dňa 12.02.2019 sumu vo výške 1.250,88 Eur.

1.1. Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca

- listom zo dňa 19.07.2018 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 3.435,- Eur; žalobca vyzval žalovaných v predmetnom liste, aby uhradili dlžnú sumu do 19.08.2018,
- listom zo dňa 17.08.2018 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 11.628,- Eur; žalobca vyzval žalovaných, aby uhradili dlžnú sumu do 17.09.2018,
- listom zo dňa 07.09.2018 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 100,- Eur; žalobca vyzval žalovaných, aby uhradili dlžnú sumu do 07.10.2018,
- listom zo dňa 16.11.2018 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 18,05 Eur; žalobca vyzval žalovaných, aby uhradili dlžnú sumu do 16.12.2018,
- listom zo dňa 09.01.2019 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 30,- Eur; žalobca vyzval žalovaných, aby uhradili dlžnú sumu do 09.02.2019,
- listom zo dňa 04.02.2019 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 47.076,60 Eur; žalobca vyzval žalovaných, aby uhradili dlžnú sumu do 04.03.2019,
- listom zo dňa 14.02.2019 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 1.250,88 Eur; žalobca vyzval žalovaných, aby uhradili dlžnú sumu do 14.03.2019.

1.2. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodeným škodu. Tým, že žalovaný 1/ M. B. nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovanému 1/ oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil.

1.3. Žalobca zároveň poukázal na to, že žalovaný 1/ zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - výpis z centrálnej evidencie motorových vozidiel, likvidačnú správu, správu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Banská Bystrica, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-988/1-VYS-BB-2016 zo dňa 26.06.2017, zápisnicu z výsluchu zo dňa 23.01.2017 a 27.01.2017, trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/32/2017 zo dňa 04.07.2017, hlásenie škodovej udalosti, uplatnenie nároku na náhradu škody, telefonické hlásenie škodovej udalosti, 2x vyúčtovanie zo dňa 04.12.2016 (bolestné - poškodený Q. L.), posudok posudkovej lekárky MUDr. Jany Zlatošovej zo dňa 03.12.2018, lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia MUDr. Petra Gémeša zo dňa 25.06.2018, 2x vyúčtovanie zo dňa 04.12.2016 (sťaženie spoločenského uplatnenia - poškodená Q. A.), objednávku vypracovania lekárskeho posudku, vyúčtovanie zo dňa 04.12.2016 (náklady na vonkajšie služby - klinické vyšetrenie k SSU - poškodená Q. A.), internú požiadavku, faktúru č. 2018/024 splatnú dňa 04.09.2018 na sumu 100,- Eur za hodnotenie lekárskeho posudku o SSU na základe klinického vyšetrenia poškodenej Q. A., vyúčtovanie zo dňa 04.12.2016 (materiálna škoda - cestovné náklady - poškodená Q. A.), 2x oznámenie o poukázaní náhrady škody zo dňa 04.12.2016, potvrdenie o preprave poškodenej Q. A. motorovým vozidlom, technický preukaz, čestné prehlásenie, vyúčtovanie zo dňa 04.12.2016 (náklady na vonkajšie služby - kontrolné posúdenie - poškodený Q. L.), žiadosť znalca o preplatenie odmeny, 2x vyúčtovanie zo dňa 04.12.2016 (škoda na zdraví - poškodený Q. L.), oznámenie o poukázaní náhrady škody zo dňa 04.12.2016, dohoda o jednorazovom odškodnení, spisový záznam, likvidačný záznam, vyjadrenie likvidátora, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 26.06.2018, interný doklad zo systému žalobcu o poskytnutom plnení, platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7C/33/2018, výpis z účtu žalobcu, výzvy na náhradu poistného plnenia, doručenky, pokus o zmier, podací hárok, znalecký posudok znalca Dipl. Ing. Igora Haracha č. 24/2017.

3. Tunajší súd vydal dňa 26.08.2019 platobný rozkaz č.k. 10C/24/2019-159, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť, aby spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi sumu 63.538,53 Eur s príslušenstvom a trovy konania alebo aby v tej istote podali odpor na tomto súde.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému 1/ M. B. doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz voči žalovanému 1/ uznesením č.k. 10C/24/2019-212 zo dňa 08.01.2020 zrušil. Voči žalovanému 2/ V. A. nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.10.2019, čím bolo konanie voči žalovanému 2/ právoplatne skončené.

5. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovaného 1/ lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže, Obvodného oddelenia Policajného zboru Lučenec a Obvodného súdu pro Prahu 7. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovaného 1/ na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaný 1/ sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.06.2020, na ktorom žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Žalovaný 1/ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného 1/ v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pri konštatovaní nespornosti skutkových tvrdení žalobcu v rámci jeho procesného útoku ohľadom vzniku škody, toho, kto za ňu zodpovedá a povinnosti žalovaných poskytnúť žalobcovi náhradu toho, čo za nich plnil.

7. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

8. Z listinných dôkazov, a to zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Banská Bystrica, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-988/1-VYS-BB-2016 zo dňa 26.06.2017, zápisnic o výsluchu poškodených a trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/32/2017 zo dňa 04.07.2017 má súd preukázané, že dňa 04.12.2016 v čase okolo 13.15 hod. na ceste č. I/66 v km 107,00 v okrese Banská Bystrica viedol žalovaný 2/ V. A. v smere od Banskej Bystrice do Brezna osobné motorové vozidlo zn. Audi A6 S6, Z.: PU XXXBR tak, že neprispôbil rýchlosť jazdy dopravným predpisom, ako ani svojim schopnostiam, keď v úseku s maximálnou povolenou rýchlosťou 90 km/h viedol vozidlo rýchlosťou minimálne 134 km/h, počas čoho začal predchádzať pred ním idúce motorové vozidlo aj napriek tomu, že v protismernom jazdnom pruhu sa pohybovali vozidlá a teda sa ani nemohol bezpečne zaradiť pred predchádzajúce vozidlo, v dôsledku čoho ľavou prednou časťou svojho vozidla narazil do ľavej prednej a bočnej časti protiidúceho osobného motorového vozidla zn. Land Rover, EVČ: BL XXXGU., ktoré viedol V. N., po zrážke jeho vozidlo zn. P. A6 S6 pokračovalo neovládateľné v protismernej časti vozovky, kde následne došlo k jeho čelnej zrážke s ďalším protiidúcim osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Octavia, EVČ: RA XXXAS, ktoré viedol Q. L., a následne so svojím vozidlom ešte narazil do betónového múru na okraji vozovky, pričom pri dopravnej nehode jeho spolujazdkyňa sediacia na prednom sedadle spolujazdca Q. A. utrpela prasknutie sleziny s nutnosťou operačného vybratia sleziny pre krvácanie do dutiny brušnej, impresívnu kominutívnu (vtlačенú trieštivú) zlomeninu čelovej kosti vpravo s epidurálnym krvným výronom s nutnosťou operačnej rekonštrukcie úlomkov čelovej kosti a odstránenia krvného výronu, okoloočnicový pravej okoloočnicovej krajiny s krvnou podliatinou, pomliaždenie pečene s podpuzdrovým krvným výronom, viacnásobné zlomeniny priečných výbežkov stavcov 3. a 4. driekového vľavo, kompresívnu zlomeninu prednej časti tela 5. driekového stavca, zlomeniny priehlavkových kostí ľavého chodidla a zlomeniny predpriehlavkových kostí ľavého chodidla - báza 3. a 5. predpriehlavkovej (metatarzálnej) kosti, ktoré zranenia si podľa znaleckého posudku znalca vyžiadali dobu minimálnej liečby v trvaní 3 mesiacov a Q. L. pri dopravnej nehode utrpel subkapitálnu zlomeninu krčka stehrovej kosti pravej dolnej končatiny liečenú operačne, odtrhnutie prístredného kondylu pravej stehrovej kosti s minimálnym posunom, zlomeninu medzikondylárnej vyvýšeniny (eminencia intercondylaris) pravej píšťaly, odreniny kože v oblasti pravého kolena, ktoré zranenia si podľa znaleckého posudku znalca vyžiadali dobu minimálnej liečby v trvaní 10 týždňov s následnou rehabilitáciou v trvaní 4 - 6 mesiacov, pričom toxikologickým vyšetrením vzoriek krvi a moču odobratých V. A. po dopravnej nehode dňa 04.12.2016 v čase o 15.00 h bola zistená koncentrácia alkoholu v jeho krvi vo výške 0,09 g/kg, vo vzorke moču koncentrácia alkoholu vo výške 0,13 g/kg a vyšetrením toxikologicky významných látok bol dokázaný a potvrdený vo vzorkách jeho krvi a moču pozitívny nález amfetamínových derivátov metamfetamínu a amfetamínu a pozitívny nález metabolitu tetrahydokanabinolu, čo je dôkazom predchádzajúceho užitia pervitínu a marihuany.

9. Znalec Dipl. Ing. Igor Harach v záveroch znaleckého posudku č. 24/2017 zo dňa 18.04.2017 konštatoval, že za príčinu dopravnej nehody možno považovať nevhodnú techniku jazdy vodiča osobného motorového vozidla zn. Audi A6 S6, EVČ: PU XXXBR.

10. Na vyššie popísanom skutkovom základe bol žalovaný 2/ V. A. trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/32/2017 zo dňa 04.07.2017, právoplatným dňa 19.07.2017, uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne, trest zákazu činnosti viesť motorového vozidlo akéhokoľvek druhu v trvaní 36 mesiacov a zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Zároveň mu súd uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Union zdravotná poisťovňa, a.s. škodu vo výške 4.768,84 Eur.

11. Držiteľom motorového vozidla zn. Audi A6 S6, EVČ: PU XXXBR, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, bol žalovaný 1/ M. B.. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že vodičom motorového vozidla v čase dopravnej nehody bol žalovaný 2/ V. A..

12. Z listinných dôkazov, a to z „Hlásení škodovej udalosti“ a „Uplatnenia nároku na náhradu škody“ mal súd preukázané, že poškodení si u svojej poisťovne uplatnili nárok na náhradu škody, ktorá im vznikla.

13. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu, mal súd preukázané, že Allianz - Slovenskou poisťovňou, a.s., Bratislava bolo poškodenému Q. L. uhradené bolestné na základe lekárskeho posudku, ktorý vystavil MUDr. Peter Gémeš dňa 25.06.2018, vo výške 3.435,- Eur, náklady na kontrolné posúdenie u posudkovej lekárky MUDr. Jolany Zlatošovej vo výške 30,- Eur, škoda na zdraví vo výške 47.076,60 Eur (a to náhrada za stratu na zárobku po skončení práceneschopnosti vo výške 46.965,63 Eur na základe dohody o jednorázovom odškodnení podľa § 449a Občianskeho zákonníka zo dňa 07.12.2018 uzatvorená medzi žalobcom Slovenská kancelária poisťovateľov a poškodeným Q. L. a doplatok sumy 110,97 Eur za obdobie od 10.12.2018 do 31.12.2018) a náhrada škody za stratu na zárobku po skončení práceneschopnosti vo výške 1.250,88 Eur.

14. Poškodenej Q. A. bola uhradená škoda na zdraví - sťaženie spoločenského uplatnenia na základe posudku MUDr. Adama Hochela, PhD., MPH., A.K.I. zdravotnícke poradenstvo, s.r.o., vo výške 11.628,- Eur, náklady na klinické vyšetrenie k sťaženiu spoločenského uplatnenia vo výške 100,- Eur, cestovné náklady (za cestu z Brezna do Žiliny a späť) za účelom kontrolného vyšetrenia k trvalým následkom v súvislosti s poškodením zdravia pri dopravnej nehode vo výške 18,05 Eur.

15. Celkom poškodeným z titulu dopravnej nehody, ktorú spôsobil žalovaný 2/, bola vyplatená suma 63.538,53 Eur.

16. Z listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise, a to z výpisov z účtu žalobcu, je zrejmé, že žalobca poskytol refundáciu poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, a to celkovo sumu 63.538,53 Eur (dňa 17.07.2018 sumu 3.435,- Eur, dňa 15.08.2018 sumu 11.628,- Eur, dňa 05.09.2018 sumu 100,- Eur, dňa 14.11.2018 sumu 18,05 Eur, dňa 07.01.2019 sumu 30,- Eur, dňa 30.01.2019 sumu 47.076,60 Eur a dňa 12.02.2019 sumu 1.250,88 Eur).

17. V čase dopravnej nehody na motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nebola evidovaná poisťná zmluva na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

18. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

19. Podľa § 427 ods. 1, 2 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

20. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení činnom ku dňu 04.12.2016 (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný

v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťovaciu zmluvu má nájomca.

21. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje z poisťovného garančného fondu poisťné plnenie za škodu

a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba,

b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť,

d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1,

e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b,

f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví alebo usmrtenie,

g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky:

1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti,

2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo, osobitné evidenčné číslo alebo zvláštne evidenčné číslo,

3. ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim.

22. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z., poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

23. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z., podmienkou vzniku práv poškodeného na náhradu škody z poisťovného garančného fondu podľa odseku 2 písm. a) a f) je, že útvár Policajného zboru nehodu po jej vzniku zistil. Potvrdenie príslušného útvaru Policajného zboru, že škoda bola spôsobená prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, je poškodený povinný predložiť kancelárii pri uplatnení nároku na náhradu škody.

24. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje poškodenému poisťné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poisťné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona. Podmienky, za ktorých sa poskytuje poisťné plnenie podľa odseku 2 písm. c), sa považujú za splnené, ak sa splnili voči poisťovateľovi, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže škodu nahradiť.

25. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, má súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná.

29. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý poskytol poistné plnenie z poistného garančného fondu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pri dopravnej nehode zo dňa 04.12.2016, za ktorú škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 OZ zodpovedá žalovaný 2/ ako vodič motorového vozidla, čo bolo preukázané aj v trestnom konaní, pričom za vzniknutú škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky podľa § 427 a nasl. OZ ako prevádzateľ motorového vozidla zodpovedá aj žalovaný 1/ ako držiteľ motorového vozidla. Žalobca musel poskytnúť poistné plnenie, keďže v čase dopravnej nehody žalovaný 1/ nemal uzavretú poistnú zmluvu, ktorú v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. uzavretú mal mať.

30. Z listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise, je preukázané, že žalovaný 1/ nemal v čase vzniku dopravnej nehody uzavretú poistnú zmluvu o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, pričom poškodeným bola pri dopravnej nehode dňa 04.12.2016 spôsobená škoda na zdraví. Žalobca listinnými dôkazmi preukázal poskytnutie plnenia Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s., Bratislava, ktorá poškodeným vyplatila poistné plnenie v celkovej výške 63,538,53 Eur.

31. Súd poukazuje na to, že dôvodnosť plnenia žalobcu ako aj jeho výška vyplýva jednak zo znaleckých posudkov, z lekárskeho posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia, ktoré boli vypracované poškodeným a následne, ktorým bolo poskytnuté plnenie poisťovňou. Z listinných dôkazov je jednoznačne preukázané, že žalobca plnil v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 381/2001 Z. z. a preto má právo na náhradu toho, čo plnil za žalovaných v zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. Z toho dôvodu súd žalobe žalobcu ako dôvodne podanej vyhovel.

32. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní sú v omeškaní so splnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi v súlade so žalobou aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých súm odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné splnenie povinnosti.

33. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

34. Čo sa týka plurality subjektov na strane žalovaných, v tejto súvislosti súd poznamenávam že sa jedná o samostatné procesné spoločenstvo žalovaných (§ 76 CSP). V danom prípade išlo o jediný nárok, ktorý síce možno vymáhať od oboch zodpovedných subjektov, vymôcť ho však možno iba raz. Keďže platobný rozkaz vydaný v tomto konaní nebolo možné doručiť do vlastných rúk len žalovanému 1/, bol platobný rozkaz voči žalovanému 1/ zrušený. Vo vzťahu k žalovanému 2/ XX.XX.XXXX. A. nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.10.2019. Súd vo výroku rozsudku vyjadril skutočnosť, že záväzok nahradiť žalobcovi poskytnuté plnenie podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. má byť splnený iba raz a že každý zo zodpovedných subjektov má možnosť si započítať to, čo druhý už splnil. Zároveň výrok rozsudku zohľadňuje skutočnosť, že v konaní nadobudol právoplatnosť platobný rozkaz č.k. 10C/24/2019-159 zo dňa 26.08.2019, podľa ktorého je žalovaný 2/ povinný platiť žalobcovi rovnaký predmet konania.

35. Z vyššie uvedených dôvodov súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 63.538,53 Eur aj voči žalovanému 1/.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má aj voči žalovanému 1/ M. Sárközimu nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

40. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).