

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26CoCsp/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200274
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2720200274.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudcov JUDr. Kataríny Slováčkovej a Mgr. Jozefa Mačeja, v spore žalobkyne: F. G., nar. X.X.XXXX, adresa trvalého pobytu A., H. XX, proti žalovanému: MINIHOTOVOST SE, IČO: 04 355 211, adresa sídla Česká republika, Břeclav, T. G. Masaryka 2392/17 a zamestnávateľovi žalobkyne: SIKO KÚPELNE a.s., IČO: 43 864 074, adresa sídla Bratislava, Galvaniho 16B, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Skalica č.k. 9Csp/20/2020-34 z 13. marca 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku I. potvrdzuje.

odôvodnenie:

1.1 Uznesením súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 15.7.2019 na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere č. 563710 zo dňa 15.7.2019, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným u zamestnávateľa žalobkyne: SIKO KÚPELNE a.s., so sídlom Bratislava, Galvaniho 16B, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a o zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy (výrok I.) a zamestnávateľovi žalobkyne: SIKO KÚPELNE a.s., so sídlom Bratislava, Galvaniho 16B, uložil povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy v prospech žalovaného realizovaných na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 15.7.2019, ktorou je zabezpečená Zmluva o úvere č. 563710 zo dňa 15.7.2019, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a o zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy (výrok II.).

1.2.1 V konaní mal za osvedčené, že dňa 25.2.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, určenia neplatnosti Zmluvy o úvere, určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a o zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy. Zároveň podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada žalovanému uložiť povinnosť zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 15.7.2019 na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere č. 563710 zo dňa 15.7.2019 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným. Zároveň navrhla uložiť povinnosť svojmu zamestnávateľovi zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy v prospech žalovaného. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 15.7.2019 uzatvorila so žalovaným Zmluvu o úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru. Uvedená zmluva podľa žalobkyne obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, čo spôsobuje jej neplatnosť. Zároveň spolu s touto zmluvou uzatvorila aj Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov predstavuje formulárovú zmluvu, pričom nemala možnosť ovplyvniť jej obsah a teda nebola individuálne dojednaná, na základe ktorej skutočnosti ju je potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Na základe predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobkyne dňa

18.2.2020 o vykonávanie zrážok zo mzdy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je žalobkyňa toho názoru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov ako aj Zmluva o úvere sú neplatné a teda žalovaný nemá právo vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne.

1.2.2 Žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobkyne na vykonávanie zrážok z jej mzdy na základe uplatňovania si tohto práva zo strany žalovaného vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 15.7.2019, ktorou je zabezpečená Zmluva o úvere zo dňa 15.7.2019.

1.2.3 Zamestnávateľ žalobkyne vykonáva zrážky zo mzdy žalobkyne na základe výzvy žalovaného.

1.3 Vec právne posúdil ako nárok dlžníka (spotrebiteľa) na bezodkladnú úpravu pomerov s veriteľom a zamestnávateľom dlžníka - obmedzenie práva žalovaného uplatňovať práva z dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka podľa § 324 ods. 1 a ods. 2, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. c) a písm. d), § 326 ods. 1 a ods. 2, § 329 ods. 1 veta prvá v, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1 C.s.p. (zákon číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov) a § 551 ods. 1 a ods. 2 O.z. (zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení jeho neskorších zmien a doplnení) a dospel k záveru, že z obsahu návrhu na nariadenie odkladného opatrenia, ako aj z jeho príloh je osvedčené, že v danom prípade je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu spôsobom navrhovaným žalobkyňou vo vzťahu k žalovanému, ako aj vo vzťahu k zamestnávateľovi žalobkyne a preto návrhu žalobkyne v celom rozsahu vyhovel.

1.4 Na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôvody a dospel k záveru, že v danom konaní je splnený predpoklad umožňujúci nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa predloženými listinnými dôkazmi (žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy adresované zamestnávateľovi žalobkyne, potvrdenia o uskutočnených prevodoch, výzva na okamžité uhradenie dlžoby) preukázala, že žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobkyne na vykonávanie zrážok z jej mzdy na základe uplatňovania si tohto práva zo strany žalovaného vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 15.7.2019, ktorou je zabezpečená Zmluva o úvere zo dňa 15.7.2019, pričom poukázala na skutočnosť, že podľa jej názoru je predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov neprijateľnou zmluvnou podmienkou, resp. že predmetná Zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, resp. že neobsahuje obligatórne náležitosti, z ktorého dôvodu je potrebné danú Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a Zmluvu o úvere považovať za neplatnú, resp. úver za bezúročný a bez poplatkov.

1.5 Ako vyplýva z rozsudku C-106/77 Simmenthal a z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.6.2013, inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad.

1.6 Súd konštatuje, že žalobkyňa hodnoverným spôsobom preukázala skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, nakoľko výkonom práva vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy môže dôjsť k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného (t.j. k vzniku ujmy na právach žalobkyne ako spotrebiteľa), aj keď vo veci samej ešte nebolo rozhodnuté. Žalobkyňa totiž spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala žalobu vo veci samej, ktorou sa okrem určenia neplatnosti predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy domáha aj určenia neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy, na základe ktorej si žalovaný titulom Dohody o zrážkach zo mzdy od žalobkyne uplatnil plnenie. Súd uvádza, že bezodkladnou úpravou pomerov sa neprejudikujú práva a povinnosti strán sporu ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi, pričom jej obsahom nie je súd viazaný a vo veci samej môže rozhodnúť inak.

1.7 Na základe uvedených skutočností možno uzavrieť, že u žalobkyne hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy na jej právach, keďže sú pochybnosti o tom, či Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a Zmluva o úvere predstavujú platné zmluvné dojednania, resp. či Zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti, a je teda naplnená podmienka v zmysle § 325 ods. 1 C.s.p. odôvodňujúca potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že žalobkyňa preukázala existenciu dôvodov oprávňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, preto

nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobkyne. Súd zároveň uvádza, že uložením povinnosti zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy sa zároveň nevytvorí žiadny nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a na strane žalovaného, ako ani strane zamestnávateľa žalobkyne ako právnických osôb nevznikne neprimeraná ujma. Trvanie neodkladného opatrenia súd v zmysle návrhu žalobkyne obmedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej, keďže časové ohraničenie trvania neodkladného opatrenia odôvodňujú okolnosti prípadu.

2.1 Takéto rozhodnutie napadol riadnym a včasným odvolaním žalovaný s návrhom na jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, vinniac súd prvej inštancie z nesprávneho právneho posúdenia veci, majúceho za následok nariadenie neodkladného opatrenia napriek tomu, že preto neboli zákonné predpoklady.

2.2 Na odôvodnenie svojho odvolania uviedol, že žalobkyňa spolu s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložila také dôkazy a neosvedčila také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jej hmotnoprávny nárok vo veci samej.

2.3 Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená platne podľa § 551 O.z., v súlade s právnymi predpismi. Ide o dohodu zmluvných strán, ktorú uzatvorili na základe ich dobrovoľnosti. Dohoda bola uzavretá písomne medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dohoda spĺňa všetky všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch podľa § 34 a nasledujúcich O.z.. Výšku splátky pohľadávky neurčuje veriteľ svojvoľne a samostatne. Veriteľ nemienil inštitúit dohody o zrážkach zo mzdy použiť ako nástroj na svojvoľné stanovenie a určenie či už výšky záväzku žalobkyne alebo výšky mesačnej zrážky zo mzdy žalobkyne, ktorej výška je aj tak limitovaná platným právom. Z uvedeného dôvodu je nekorektné poukazovať na to, že bolo zo strany žalovaného žalobkyňi neprimeraným spôsobom zasiahnuté do jej majetkovej sféry.

2.4 Žalovaný má aj naďalej za to, že dohoda o zrážkach nepredstavuje neprijateľnú podmienku, a teda nie je možné ju posúdiť ako neplatnú.

3. Žalobkyňa odvolací návrh nepodala a vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu žalovaného navrhla odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase jeho podania pripúšťal (§ 355 ods. 2 a §357 d) C.s.p.), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 C.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. a/, f/ a g/ C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 C.s.p.) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 C.s.p.), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 C.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 ods. 1 a 2 C.s.p..

5.1 Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Skalica, pod spisovou značkou 9Csp/20/2020 je žaloba žalobkyne o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, určenie platnosti zmluvy o úvere, určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a o zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy. Žalobkyňa v tomto konaní navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa uplatňovania dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov z 15.7.2019 na úhradu splátok vyplývajúcich zo zmluvy o úvere číslo 563710 z 15.7.2019, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným a zároveň uloženia povinnosti jej zamestnávateľovi zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy v prospech žalovaného. Súd návrhu žalobkyne na nariadenie odkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

5.2 S prihliadnutím na obsah podaného odvolania, predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na uplatnenú odvolaciu argumentáciu žalovaného bolo posúdiť, či odvolaním napádané rozhodnutie

súdu prvej inštancie je vo výroku I. vecne správne, teda či boli splnené predpoklady umožňujúce súdu nariadenie odkladného opatrenia a teda či tu bola potreba neodkladnej úpravy pomerov sporových strán spôsobom navrhnutým žalobkyňou.

6. Podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

7. Odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav tak, ako je uvedený v bode 1.2.1 až 1.2.3 tohto rozhodnutia (pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobkyňou uplatneného nároku), ktorý podľa názoru odvolacieho súdu dospel k správnym skutkovým zisteniam, a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho správny právny záver vo veci (o splnení procesných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia súdom, ako aj o potrebe považovať návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný) s poukazom na § 387 ods. 2 C.s.p., odvolací súd odkazuje na správne odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného uznesenia. Aj odvolací súd dospel k záveru, že po oboznámení sa so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a predloženými listinnými dôkazmi bolo potrebné prijať záver, o osvedčení základných skutočností potrebných pre záver súdu o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán, ako základného predpokladu za splnenia ktorého môže súd nariadiť neodkladné opatrenie. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery, ktoré primerane vysvetlil. Pokiaľ ide o vec samu, odvolací súd konštatuje, že žalovaný v odvolacom konaní nepredniesol žiadne nové vecné námietky, s ktorými by sa už nevysporiadal súd prvej inštancie pri rozhodovaní vo veci samej a opätovné zdôvodnenie ich neopodstatnenosti pre rozhodnutie v tejto veci aj odvolacím súdom, by bolo len opakovaním zdôvodnenia poskytnutého sporovým stranám súdom prvej inštancie v odôvodnení napádaného rozhodnutia.

8. V konaní bolo dostatočne osvedčené (ako to správne uzavrel aj súd prvej inštancie), že žalovaný vykonáva práva z Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov žalobkyne zo dňa 15.7.2019 a to na úhradu splátok úveru poskytnutého žalobkyne na základe Zmluvy o úvere č. 563710 zo dňa 15.7.2019 (žalovaný si u zamestnávateľa žalobkyne uplatnil právo na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne a právo na ich výplatu predložením dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej so žalobkyňou), pričom žalobkyňa sa v základnom konaní vo veci samej domáha určenia neplatnosti takejto zmluvy (zmluvy o úvere č. 563710 zo dňa 15.7.2019) a tak spochybňuje platnosť aj samotnej dohody o zrážkach zo mzdy (ako zabezpečovacieho prostriedku spochybnenej úverovej pohľadávky žalovaného voči žalobkyne) na základe ktorej sa vykonávajú zrážky z jej mzdy v prospech žalovaného. Súd prvej inštancie správne uzavrel, že žalobkyne hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy na jej právach (a to jej práve na mzdu za vykonanú prácu v prospech svojho zamestnávateľa v zmysle § 118 ods. 1 a § 131 ods. 1, 2 a ods. 3 Zákonníka práce a § 551 O.z.) ďalším výkonom práva žalovaného z dohody o zrážkach zo mzdy a prípadne aj nebezpečenstvo vzniku bezdôvodného obohatenia sa žalovaného na jej úkor, bezprávnym vykonávaním zrážok z jej mzdy.

9. Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výrokoch I. ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. potvrdil.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko nešlo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.). O tomto nároku rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa bude konanie končiť.

11. Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení a § 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je podľa § 421 C.s.p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).