

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010302
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6916010302.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. júna 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Jozefa Mikluša, o sťažnosti odsúdeného K. O. proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/86/2016 zo dňa 10.12.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/86/2016 zo dňa 10.12.2019 a u k l a d á okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol, že odsúdený K. O. sa neosvedčil v skúšobnej dobe z trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/86/2016 zo dňa 27.06.2016 a trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov vykoná.

Podľa § 50 ods. 8, § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom tráženia.

Proti tomuto uzneseniu odsúdený K. O. po vyhlásení uznesenia do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť, ktorú neskôr prostredníctvom obhajkyne aj písomne zdôvodnil. V sťažnosti uviedol, že sa dopustil v skúšobnej dobe trestného činu, ale len menšej spoločenskej nebezpečnosti a premena trestu je v jeho prípade prehnanou tvrdosťou zákona. Poukazuje na to, že je živiteľ mnohopočetnej rodiny a jeho rodina sa ocitne vo veľmi zložitej situácii, ak pôjde do výkonu trestu. Ľutuje svoje konanie a dožaduje sa predĺženia skúšobnej doby, alebo uloženia iných povinností alebo obmedzení. Prehlásil, že ak súd vyhovie jeho sťažnosti, preukáže svoje polepšenie. Dožaduje sa, aby krajský súd jeho sťažnosti vyhovel.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného možno označiť za dôvodnú.

Z obsahu trestného spisu aj pre krajský súd vyplynulo, že K. O. bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/86/2016 zo dňa 27.06.2016 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 18 mesiacov, pričom mu bol výkon trestu podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr.zák. podmienenčne odložený na skúšobnú dobu dva roky. Skúšobná doba začala plynúť dňom 31.08.2016 a mala skončiť dňa 31.08.2018.

Okresný súd po skončení skúšobnej doby určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo neosvedčil (po tom, ako ho opakovane odročoval) na deň 10.12.2019, teda viac ako jeden rok po skončení skúšobnej doby.

Na verejnom zasadnutí vykonal dôkazy výsluchom odsúdeného a ďalšími listinnými dôkazmi. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia však vôbec nie je zrejmé, čo z vykonaných dôkazov vyplýva, ani to, čo bolo dôvodom neosvedčenia sa odsúdeného v skúšobnej dobe. Odsúdený vo svojej výpovedi uviedol, že dlžné výživné, čo mu bolo uložené ako povinnosť, zaplatil. Napadnuté uznesenie je potom nejasné, nezrozumiteľné a hlavne nepreskúmateľné. Možno sa len domnievať, že dôvodom neosvedčenia je rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/46/2018 zo dňa 09.07.2018, ktorým bol K. O. odsúdený k trestu domáceho väzenia.

Okresný súd po vrátení veci bude musieť odstrániť vytýkané chyby a jednoznačne ustáliť, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil a keď sa neosvedčil, z akého dôvodu to bolo. Krajský súd v tomto kontexte dáva do pozornosti ust. § 50 ods. 6 Tr.zák.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.