

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/269/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215216392
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová Pospíšilová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1215216392.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a sudcov JUDr. Valérie Kleinovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci žalobkyne: J. F. A., N.. XX.XX.XXXX, A. S. X, A., zast. JUDr. Dominikom Burdom, advokátom, Rudnická 8, Bratislava, proti žalovaným: 1/ V. K., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XXXX/XX, W., Č. T., 2/ C. K., N.. XX.XX.XXXX, A. Q.L. S. XXXX/XX, A., o zaplatenie 102.124,35 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 06. marca 2017 č.k. 13C 308/2015-173 a o späťvzatí žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Bratislava II rozsudkom č.k. 13C 308/2015-173 zo dňa 06. marca 2017, takto

rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie žaloby žalobkyňou p r i p ú ť a, rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 13C 308/2015-173 zo dňa 06.03.2017 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 13C 308/2015-173 zo dňa 06.03.2017 zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa proti žalovanému domáhala zaplatenia sumy 102.124,35 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobkyňa podala proti tomuto rozsudku včas odvolanie. Počas odvolacieho konania dňa 15.06.2019 zomrel žalovaný a odvolací súd unesením zo dňa 07.11.2019 č.k. 4Co 269/2017-223 rozhodol, že v odvolacom konaní pokračuje s dedičmi zomrelého žalovaného: 1/ V. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W. XXXX/XX, W., Č. T., 2/ C. K., N.. XX.XX.XXXX, A. Q. S. XXXX/XX, A.. O odvolaní žalobkyne nebolo doposiaľ rozhodnuté.

3. Podaním zo dňa 23.12.2019 vzala žalobkyňa žalobu vo veci samej v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia dohody o urovaní so žalovanými. Navrhla, aby odvolací súd žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko sa strany sporu takto dohodli v priloženej dohode o urovaní.

4. Dňa 19.05.2020 odvolací súd vyzval žalovaných 1/ a 2/, aby sa v lehote 3 dni od doručenia výzvy vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím žaloby žalobkyňou a aké je ich vyjadrenie k nároku na náhradu trov konania s doložkou, že ak sa v určenej lehote nevyjadrí, bude sa mať za to, že k späťvzatí žaloby a k navrhovanému rozhodnutiu o nároku na náhradu trov konania nemajú námietky (§ 157 ods. 2 CSP) súhlasia. Žalovaní 1/ a 2/ na riadne doručенú výzvu odvolacieho súdu nereagovali.

5. Podľa ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby neprípustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V prejednávanej veci bola žaloba vzatá späť po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 13C 308/2015-173 zo dňa 06.03.2017, avšak skôr, než jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Pretože žalobkyňa vzala žalobu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým, ako sa rozsudok súdu prvej inštancie stal právoplatným, odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania postupoval v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP, pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil. Nakoľko došlo k zrušeniu napadnutého rozsudku a následnému zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu, odvolací súd už o žalobkyňou podanom odvolaní nerozhodoval.

7. O nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že pokiaľ niektorá zo strán sporu zavinila, že konanie muselo byť zastavené, postupuje sa podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktorý predpokladá zodpovednosť za zavinenie tej strany sporu, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Preto, ak žalobca vezme žalobu späť, v zásade platí, že zastavenie konania zavinil a je preto povinný hradiť trovy konania žalovanému. Dôvodnosť podania žaloby sa v tomto prípade posudzuje len procesne, t.j. z hľadiska výsledku správania sa žalovaného k nároku žalobcu. V danom prípade však strany sporu uzatvorili dohodu o urovaní, v zmysle ktorej sa v bode II, ods. 3 písm. b) dohodli, že si nebudú uplatňovať žiadny nárok na náhradu trov konania a predmetná dohoda bola doložená k písomnému späťvzatiu žaloby žalobkyňou. Žalovaní 1/, 2/ nemali námietky k nepriznaniu nároku na náhradu trov konania ani na základe výzvy odvolacieho súdu s doložkou podľa ust. § 157 ods. 2 CSP. Uvedené skutočnosti odvolací súd vyhodnotil ako dôvody hodné osobitného zreteľa a v súlade s ust. § 257 CSP žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznal.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).