

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4P/102/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218200964  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8218200964.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa S. C., T.. XX.XX.XXXX, H. I. XXX/XX, XXX XX H., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa rodičov N.. J. C. T.. XX.XX.XXXX, H. I. XXX/XX, XXX XX H., Z. I.. S. C., T.. XX.XX.XXXX, H. D. XXXX/XX, XXX XX C., v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Otec dieťaťa sa z a v ä z u j e zaplatiť dlh na výživnom vo výške 519, 12,- € za obdobie od 1.5. 2018 do 30.6 2020 k rukám matky dieťaťa spolu s bežným výživným za mesiac júl 2020.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého S. C. sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 02.05.2018 domáhala, aby súd zmenil výšku výživného naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/68/2007-97 zo dňa 08.02.2008 tak, že zvýši výživné zo strany otca pre maloletého S. C. zo sumy 4.500 Sk (149,37 Eur) na sumu 600 € mesačne počnúc dňom 01.04.2018.

2. Okresný súd Bardejov rozsudkom č. k. 4P/102/2018-362 zo dňa 02.04.2019 rozhodol tak, že: Mení rozsudok Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 4C/68/2007 zo dňa 8.2.2008 tak, že zvyšuje výživné zo strany otca pre maloletého S., T.. XX.X.XXXX zo sumy 4.500,- Sk /149,37 €/ na sumu 350,- € mesačne, ktorú je povinný otec dieťaťa zasielať k rukám matky dieťaťa vždy do 15-tého dňa príslušného mesiaca vopred. Otcovi dieťaťa ukladá povinnosť prispievať na tvorbu úspor maloletého Daniela, nar. 15.6.2004 sumou vo výške 50,- € mesačne na osobitný účet zriadený matkou. Dlhé výživné za obdobie od 1.5.2018 do 31.3.2019 vo výške 2.206,93 € sa otec dieťaťa zaväzuje zaplatiť matke dieťaťa v 4 mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným. Dlhé výživné na tvorbu úspor za obdobie od 1.5.2018 do 31.3.2019 vo výške 550,- € je otec dieťaťa povinný zaplatiť v 2 mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku II. a IV. dňa 14.05.2019. O odvolaní matky rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 21CoP/123/2019-435 zo dňa 12.05.2020 tak, že: Mení rozsudok vo výroku o bežnom výživnom tak, že zvyšuje výživné zo strany otca pre mal. Daniela zo sumy 4.500,- Sk (149,37 Eur) na sumu 370,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.05. 2018 do budúca, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/68/2017-97 zo dňa 08.02.2008 vo výroku o výživnom. V prevyšujúcej časti návrh matky o zvýšenie bežného výživného nad sumu 370,- Eur zamietla. Zrušuje rozsudok vo výroku o dlžnom výživnom a trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/123/2019-435 zo dňa 12.05.2020, výpismi z účtu matky, vyjadrením matky, otca, kolízneho opatrovníka, a zistil tento skutkový stav.

4. Na pojednávaní konanom dňa 30.06.2020 matka uviedla, že vzhľadom na rôzne sumy, ktoré otec uhradil, ako aj na predložený výpis z účtu, má za to, že otec dlhuje sumu 519,12 €. Navrhla, aby bol otec dieťaťa zaviazaný uhradiť dlh na výživnom vo výške 519,12 € spolu s bežným výživným za nasledujúci mesiac.

5. Otec aj kolízny opatrovník na pojednávaní s návrhom matky súhlasili.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť o rodičov o domácnosť.

10. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že otec pravidelne platí na maloleté dieťa a taktiež na pojednávaní otec uviedol, že súhlasí s návrhom matky na zaplatenie dlžného výživného vo výške 519,12 €. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol o povinnosti otca dieťaťa zaplatiť dlh na výživnom vo výške 519,12 € za obdobie od 01.05.2018 do 30.06.2020 k rukám matky dieťaťa spolu s bežným výživným za mesiac júl 2020.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p., podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.