

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200548
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5318200548.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov JUDr. Yvetty Dzugasovej a Mgr. Andreja Kekelyho, v spore žalobcu: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I. XXX, proti žalovaným: 1/ Y. S., trvale bytom XXX XX I. XXX, 2/ Y. S., trvale bytom XXX XX I. XXX, o žalobe o obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 12C/13/2018-41 zo dňa 26. marca 2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 12C/13/2018-61 zo dňa 08. októbra 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 12C/13/2018-41 zo dňa 26. marca 2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 12C/13/2018-61 zo dňa 08. októbra 2019 potvrdzuje.

Žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Nariaďuje Okresnému súdu Čadca opravu napadnutého uznesenia:

- v jeho výroku I., a to tak, že tento správne znie:

„I. Podanie žalobcu doručené súdu dňa 26.01.2018 (na čísle listu 2 súdneho spisu a nasl.), doplnené podaním doručeným súdu dňa 09.08.2018 a dňa 23.08.2018 (na čísle listu 17 súdneho spisu a nasl.) odmieta.“

- v jeho odôvodnení v odseku č. 1, a to tak, že začiatok vety správne znie:

„Dňa 26.01.2018 ...“

- v jeho odôvodnení v odseku č. 4, a to tak, že začiatok jeho prvej vety správne znie:

„Podanie žalobcu doručené súdu dňa 26.01.2018 (č. I. 2 a nasl. súdneho spisu) ...“

- v jeho odôvodnení v odseku č. 9, a to tak, že dátum na konci druhého riadku tohto odseku správne znie: „26.01.2018“.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením k nemu okresný súd odmietol podanie žalobcu, doručené súdu dňa 22.02.2018 (na č. I. 1 súdneho spisu a nasl.), doplnené podaním, doručeným dňa 09.08.2018 a dňa 23.08.2018 (výrok I.). Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že dňa 22.02.2018 mu bolo doručené podanie žalobcu, ktorým sa domáhal proti v podaní označeným žalovaným povolenia obnovy konania so sp. zn. 14C/143/2010 (č. I. 1 a nasl. spisu). Keďže toto podanie nemalo náležitosti riadneho návrhu (žaloby) vrátane náležitosti žaloby na obnovu konania, a preto vyzval žalobcu na odstránenie väd podania uznesením č. k. 12C/13/2018-13 zo dňa 13.07.2018 tak, aby žalobca v lehote 15 dní doplnil svoje podanie v zmysle ust. § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s ust. § 127 ods. 1 a 2, § 132 ods. 1 a ust. § 406 CSP, a to pod následkom odmietnutia podania.

3. Ďalej súd prvej inštancie citujúc ust. § 123 ods. 1 a 2, § 127 ods. 1 a 2, § 129 ods. 1 až 4, § 132 ods. 1 až 3, § 397, § 399, § 400, § 406, § 407 a § 408 CSP, uviedol, že podanie žalobcu doručené

súdu dňa 22.02.2018, doplnené podaním doručeným súdu dňa 09.08.2018 a dňa 23.08.2018 nespĺňalo podstatné náležitosti na konanie o žalobe na obnovu konania v zmysle ust. § 127 ods. 1 a 2, § 132 ods. 1 a § 406 CSP, nakoľko v uvedenom podaní žalobcu absentovali tieto náležitosti: a) riadne označenie strán konania, pričom okruh účastníkov konania v návrhu na obnovu konania musí byť zhodný s pôvodným okruhom účastníkov konania (resp. ich právnych nástupcov), ktoré sa napáda; b) doplnenie podania tak, aby z neho bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a čoho sa žalobca domáha - žalobca musí uviesť jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít; c) opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera žalobca svoje nároky; d) doplnenie v zmysle ust. § 406 CSP, teda označenie rozhodnutia, proti ktorému žaloba smeruje, pripojenie tohto rozhodnutia, uvedenie v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, dôvodov obnovy konania (§ 397 CSP), označenia skutočností, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas (§ 403 a § 404 CSP), uvedenie dôkazov, ktorými možno preukázať dôvodnosť obnovy konania; e) uvedenie konkrétnych skutočností alebo dôkazov, ktoré nemohol žalobca použiť v pôvodnom konaní, prečo a na základe čoho sa domnieva, že by mohli pre neho prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci a tieto k žalobe pripojiť; f) ak žalobca použil ust. § 397 písm. d) a e) CSP pripojenie rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva (Európskeho súdneho dvora, alebo iného orgánu Európskeho spoločenstva) o tom, že tieto jeho práva boli porušené. Z dôvodu absencie uvedených náležitostí súd prvej inštancie postupoval podľa ust. § 129 ods. 1 CSP a vyzval žalobcu na odstránenie väd podania, pričom o absencii náležitostí poučil žalobcu v uznesení č. k. 12C/13/2018-13 zo dňa 13.07.2018 a podrobne uviedol, v čom má doplnenie žaloby spočívať, ako majú byť vady odstránené a v akej lehote. Zároveň bol žalobca poučený podľa ust. § 129 ods. 3 CSP. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené riadne dňa 08.08.2018, pričom žalobca na výzvu v lehote stanovenej reagoval podaním doručeným súdu dňa 09.08.2018 a následne podaním doručeným súdu dňa 23.08.2018, avšak ku dňu vydania napadnutého uznesenia neodstránil nedostatky podania, ktoré mu boli vytýkané.

4. Okresný súd preto dospel k záveru, že podanie žalobcu nespĺňa podstatné náležitosti žalobného návrhu, nakoľko podanie nebolo žalobcom doplnené v zmysle poučenia uvedeného v uznesení č. k. 12C/13/2018-13 zo dňa 13.07.2018. Bez riadneho žalobného návrhu, bez uvedenia, čoho sa žalobca v konaní domáha, konkretizácie predmetu sporu, riadneho označenia strán sporu, bez skutkového opisu rozhodujúcich skutočností a príslušnej dôkaznej konkretizácie, preukazujúcej tvrdenia žalobcu, nebolo možné považovať podanie žalobcu za žalobu na obnovu konania so všetkými náležitosťami v zmysle ust. § 127 ods. 1, § 132 ods. 1 a § 406 CSP. Žalobca neodstránil vady, na ktorých odstránenie bol vyzvaný, ani do šiestich mesiacov po uvedenom termíne. Skutočnosti uvedené žalobcom súd prvej inštancie nepovažoval za také, ktoré by osvedčovali, čo konkrétne má byť predmetom sporu. Konajúci súd dospel k záveru, že žalobca neodstránil žiadnu z väd, na ktorých odstránenie bol vyzvaný uznesením č. k. 12C/13/2018-13 zo dňa 13.07.2018. V danom spore nejde o konanie, ktoré súd začína ex offio, ale na konanie je nevyhnutná riadna žaloba, ktorá v tomto prípade nie je. Úlohou súdu v tomto štádiu konania nie je nahrádzať činnosť samotného žalobcu a formulovať jeho požiadavky v rozhodnutí vo veci samej. Takýmto spôsobom žalobca prenáša svoje povinnosti na súd, čo nie je prípustné. Popísané nedostatky podania sú nedostatkami, pre ktoré nemožno pokračovať v konaní, nakoľko všeobecné alebo neexistujúce tvrdenia nemožno dokazovať a nemožno o nich rozhodovať, a preto súd prvej inštancie, konštatujúc naplnenie podmienok na odmietnutie podania podľa ust. § 129 ods. 3 CSP, podanie žalobcu odmietol.

5. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, nakoľko mal za to, že vinu na odmietnutí podania nesie v danom prípade žalobca, keď jeho podanie nedisponovalo požadovanými náležitosťami. V tomto dôsledku by žalovaným 1/ a 2/ prináležala náhrada trov konania, ale vzhľadom na skutočnosť, že v konaní nie sú žalovaní riadne označení, a teda doposiaľ im žiadne trovy konania nemohli vzniknúť, rozhodol súd prvej inštancie tak, že žalovaným 1/ a 2/ trovy konania nepriznal.

6. Proti tomuto rozhodnutiu, (ktoré mu bolo doručené dňa 25.04.2019), podal žalobca dňa 05.05.2019 v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu odvolanie (označené ako sťažnosť, avšak posúdiac toto jeho podanie podľa jeho obsahu v zmysle ust. § 124 ods. 1 CSP ho odvolací súd považoval za odvolanie), doplnené dňa 10.05.2019 predložením v listinnej podobe, ktoré odôvodnil tým, že mu doposiaľ nebolo umožnené nazrieť do príslušného spisu sp. zn. 14C/143/2010 a neboli mu doručené listiny k uzneseniu č. k. 12C/13/2017-41 (napadnuté uznesenie), a to listiny č. I. 1 až 40 spisu sp. zn. 12C/13/2017, aby mohol spresniť žalobný návrh v súlade so zákonom a že Y. S. sa v príkaznej zmluve zo dňa 18.02.1984 a prílohe č. 1 zaviazal vykonať vysporiadanie nehnuteľností, ktoré im odpredala a na mieste samom v roku 1982 aj vydela pani T. až k Zmatkovému potoku parcela KN č. 5389 - vodná plocha, k. ú. I., ktoré dobromyseľne, zákonne a nerušene užívali viac ako desať rokov.

7. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 12C/13/2018-63 zo dňa 08.10.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady podania - označeného ako „sťažnosť“ podaného

na Okresnom súde Čadca dňa 10.05.2019, a to: - uviedol jednoznačne, či toto podanie je opravným prostriedkom smerujúcim proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 12C/13/2018-41 zo dňa 16.03.2019, - uviedol rozsah, v akom smeruje jeho odvolanie proti rozhodnutiu súdu, uviedol, čoho sa v odvolacom konaní domáha, teda odvolací návrh, t. j. ako navrhuje, aby odvolací súd o jeho odvolaní rozhodol a prečo. Súčasne žalobcu poučil, že ak odvolanie nebude opravené a doplnené v lehote v súlade s výzvou, odvolací súd podanie - odvolanie odmietne podľa ust. § 386 písm. d) CSP. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 09.12.2019 (doručenka na č. I. 67 rub spisu).

8. Následne žalobca doručil dňa 14.12.2019 súdu prvej inštancie v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu podanie, ktorým reagoval na uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 12C/13/2018-63 zo dňa 08.10.2019 žiadosťou o nahliadnutie do spisov Okresného súdu Čadca sp. zn. 14C/143/2010 a sp. zn. 12C/13/2018, aby mohol upresniť svoj žalobný návrh. Súčasťou tohto podania bolo aj žalobcove podanie doručené súdu prvej inštancie dňa 05.05.2019 označené ako sťažnosť.

9. Dňa 22.12.2019 doručil žalobca súdu prvej inštancie v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu podanie, doplnené dňa 27.12.2019 predložením v listinnej podobe, ktorým reagoval na uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 12C/13/2018-63 zo dňa 08.10.2019, ktorým požiadal o spojenie vecí vedených na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 11C/803/1993, sp. zn. 11C/76/2006, sp. zn. 16S/1/2013, sp. zn. 16C/59/2017 a na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 20S/131/2015, spis. zn. 20So/4/2014, sp. zn. 30S/83/2018 s vecou vedenou súdom prvej inštancie pod sp. zn. 12C/13/2018. Žalobca žiadal o predĺženie lehoty na doplnenie žaloby na obnovu konania a odstránenie väd na základe výzvy a uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 12C/13/2018-63 zo dňa 08.10.2019. Uvedené opätovne odôvodnil žalobca tým, že mu nebolo stále umožnené nahliadnuť do spisu Okresného súdu Čadca spis. zn. 14C/143/2010.

10. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - žalobcom (§ 359 CSP) a smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému je takýto opravný prostriedok prípustný [§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. b) a c) CSP], preskúmal odvolaním žalobcu napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a viazaný odvolacími dôvodmi podľa ust. § 380 CSP bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne v celom jeho rozsahu potvrdil.

11. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v podstatnom rozsahu sa stotožnil so zásadnými skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie a rozhodnutie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

12. Na doplnenie považoval odvolací súd za nevyhnutné reagovať na odvolacie námietky žalobcu formulované v podanom opravnom prostriedku, pričom sa v zmysle princípu neúplnej apelácie nezaoberal inými prípadnými pochybeniami súdu prvej inštancie.

13. Z obsahu spisového materiálu v dotknutej veci odvolací súd zistil, že na č. I. 2 sa nachádza podanie žalobcu datované dňa 28.12.2017, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 26.01.2018 a ktoré bolo zapísané dňa 22.02.2018 ako nová vec do registra „C“ Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 12C/13/2018 (viď potvrdenie na č. I. 10 spisu; z č. I. 1 spisu je súčasne zrejmé, že toto podanie sa po jeho doručení Okresnému súdu Čadca nachádzalo žurnalizované v spise Okresného súdu Čadca vedenom pod sp. zn. 16C/59/2017 na č. I. 125 až 132). Toto podanie žalobca označil vecou: Mimoriadny opravný prostriedok - obnova konania, že v súvislosti s uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 16C/59/2017-75 zo dňa 24.11.2017 podáva a upresňuje návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Čadca sp. zn. 14C/143/2010 a vo veci vyselektovania podaní podaných na Okresný súd Čadca k podaniu podanom na Okresnom súde Čadca dňa 19.02.2010 o 10.30 hod. V podaní žalobca ďalej označil ako strany menom a priezviskom a adresou pobytu seba ako navrhovateľa a žalovaných v rade 1/ a 2/ ako odporcov v rade 1/ a 2/. Ďalej bolo v podaní uvedené: „Vo veci:

obnovenie predošlého stavu, plnenie dohodnutých užívateľských pomerov, územného rozhodnutia, stavby, odstránenie stavby s prísl., žiadosť na vydanie predbežného opatrenia a zriadenie vecného bremena, náhrada spôsobenej škody, vrátenie prístupovej cesty k rod. domu č. XXX v kat. území I., ako predmetu zmluvy z príkaznej zmluvy zo dňa 18.02.1984.“ Ďalej žalobca uviedol, že návrh na obnovu konania podáva z dôvodu, nakoľko opakovane podával návrh, aby Okresný súd Čadca podania podané k návrhu podanom na tomto súde dňa 19.02.2010 o 10.30 hod. z uvedeného spisu vyselektoval

a zaradil na elektronické pridelenie spisov, aby súd mohol vo veci konať. Keďže je vzhľadom na uvedené zrejme, že je daný dôvod na obnovu konania na základe skutočností vo veci dôkazov, žalobca navrhoval, aby súd prvej inštancie vydal uznesenie, ktorým by povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 14C/143/2010 a aby po prejednaní veci bol vydaný rozsudok, ktorým by súd nariadil vyselektovať zo spisu vedeného na Okresnom súde Čadca sp. zn. 14C/143/2010 podanie navrhovateľa T. Q. proti odporcom 1/ Y.. S.. a 2/ Y. S.. a vyselektované podania zaradiť do elektronickej podateľne na pridelenie čísla konania. O ukončení konania sa mal dozvedieť dňa 20.10.2017 z oznámenia Ministerstvom spravodlivosti SR.

14. Následne Okresný súd Čadca uznesením č. k. 12C/13/2018-13 zo dňa 13.07.2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia svoje podanie doručené Okresnému súdu Čadca dňa 26.01.2018, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou: - doplnil o opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera svoje nároky a z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis, na ktorý sa odvoláva, - doplnil tak, aby z podania bolo zrejme, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a čoho sa ako žalobca domáha - uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít (návrh výroku, ako sa má rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), - doplnil o riadne označenie strán konania (žalobcu i žalovaných s uvedením dátumu narodenia, presnej adresy trvalého bydliska, alebo bydliska aj so súp. č., alebo iným identifikačným údajom, príp. IČO, ak ide o podnikateľský subjekt, a to spolu s uvedením obchodného mena, pod ktorým daný subjekt vystupuje spolu s uvedením sídla subjektu), - doplnil v zmysle ust. § 406 CSP, proti ktorému rozhodnutiu predmetná žaloba o obnovu konania smeruje (číslo konania, dátum vydania rozhodnutia, označenie súdu, ktorý ho vydal a spis. zn.) a pripojil fotokópiu tohto rozhodnutia, v akom rozsahu rozhodnutie napáda (označenie výrokov, proti ktorým žaloba smeruje), dôvodov obnovy konania (uvedenie niektorého z dôvodov podľa ust. § 397 CSP), označil skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas (§ 403 a § 404 CSP, uviedol skutočnosti, z ktorých možno vyvodit', kedy sa dozvedel o dôvode obnovy alebo od kedy ho mohol uplatniť), uviedol dôkazy, ktorými možno dôvodnosť žaloby preukázať, - uviedol, ktoré konkrétne skutočnosti, rozhodnutia, alebo dôkazy nemohol použiť v pôvodnom konaní, prečo a na základe čoho sa domnieva, že by pre neho mohli prívodiť priaznivejšie rozhodnutie v oveci a zároveň ich pripojil k podaniu, - ak použije ust. § 397 písm. d) a e) CSP, pripojil aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva o tom, že mu boli tieto práva porušené (resp. rozhodnutie Súdneho dvora EÚ alebo iného orgánu Európskeho spoločenstva) a opravené a doplnené podanie predložil s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie poučil žalobcu podľa ust. § 129 ods. 3 CSP, že ak v stanovenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví a nebude v konaní možné pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie odmietne. Toto rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 08.08.2018 (doručenka na č. l. 16 rub spisu).

15. Dňa 09.08.2018 doručil žalobca súdu prvej inštancie rovnopis svojho pôvodného podania datovaného dňa 28.12.2017, pričom na záver tohto podania dopísal dátum 08.08.2018 a toto podanie podpísal.

16. Dňa 23.08.2018 žalobca doručil konajúcemu súdu podanie označené ako vyjadrenie k uzneseniu č. k. 12C/13/2018-13 zo dňa 13.07.2018 vo veci obnovy konania vedeného na Okresnom súde Čadca spis. zn. 14C/143/2010 a návrh o predĺženie lehoty na doplnenie žaloby na obnovu konania a odstránení väd na základe výzvy a uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 12C/13/2018-13 zo dňa 13.07.2018. Návrh odôvodnil tým, že mu opakovane nebolo dosiaľ umožnené nazrieť do spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 14C/143/2010, aby mohol odstrániť vady žaloby v celom rozsahu, ktoré chcel vykonať dňa 17.08.2018 na základe objednávky zo dňa 14.08.2018 a že mu nie je dosiaľ známa ani skutočnosť, či Okresný súd Čadca vykonal vyselektovanie jeho podaní, ktoré boli v dôsledku písárskej chyby spôsobenej Okresným súdom Čadca omylom priradené k spisom vedeným pod sp. zn. 14C/143/2010 a sp. zn. 11C/76/2006, a to na základe jeho opakovaných sťažností a žiadostí o vyselektovanie príslušných podaní a zaradení do nového elektronického pridelenia spisov a na nové konanie a z dôvodu nedoručenia príslušných vyjadrení k predmetu veci tak nemôže v celom rozsahu odstrániť vady žaloby. Žalobca tak s odkazom na ust. § 118 ods. 2 CSP žiadal súd prvej inštancie o predĺženie lehoty na doplnenie žaloby o 60 dní.

17. Žaloba na obnovu konania ako mimoriadny opravný prostriedok musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa ust. § 127 CSP obligatórne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa ust. § 406 CSP, ktorými sú označenie rozhodnutia proti ktorému smeruje (rozsudok, alebo uznesenie súdu, pričom žaloba na obnovu konania je prípustná len proti právoplatnému rozhodnutiu súdu), v akom rozsahu sa napáda [nie je totižto vylúčené, že žaloba na obnovu konania bude podaná len vo vzťahu k určitému výroku napadnutého rozhodnutia, pričom súd je viazaný žalobným návrhom s výnimkou prípadov, keď

rozsahom prieskumnej právomoci nie je viazaný ani odvolací súd (§ 379 CSP)], dôvody obnovy konania (malo by ísť o niektorý z dôvodov taxatívne stanovených v ust. § 397 CSP), skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas (t. j. v lehote podľa ust. § 403 a § 404 CSP), dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať (predovšetkým dôkazy na preukázanie toho, že rozhodnutie vydané v obnovenom konaní bude pre stranu sporu potenciálne priaznivejšie), ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje (žalobný petit obsahujúci v zásade dva petty, pričom prvý petit by mal znieť na vydanie rozsudku, ktorým sa povoľuje obnova konania a druhý by mal obsahovať návrh výroku rozhodnutia súdu v obnovenom konaní, ktorý by mal byť zásadne priaznivejší pre navrhovateľa obnovy konania). Bez uvedenia všetkých uvedených náležitostí nemožno v konaní o povolení obnovy konania pokračovať, keďže súd nemá možnosť posúdiť či už dôvodnosť žaloby o obnovu konania, resp. jej včasnú podanie, ako aj oprávnenosť toho, kto sa obnovy konania domáha, podať takúto žalobu.

18. V danom prípade odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že podanie žalobcu označené ako návrh na obnovu konania datované dňa 28.12.2017, ani po jeho doplnení podaniami žalobcu zo dňa 28.12.2017 doručeným súdu prvej inštancie dňa 09.08.2018 a zo dňa 17.08.2018 doručeným súdu prvej inštancie dňa 23.08.2018, neobsahuje úplné, určité a zrozumiteľné uvedenie všetkých obligatórnych náležitostí žaloby na obnovu konania podľa ust. § 406 CSP. Z predmetného podania žalobcu nie je vôbec zrejmé, proti akému konkrétnemu rozhodnutiu súdu smeruje žaloba žalobcu o obnovu konania a v spojení s týmto tak nie je vôbec zrejmé, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda. Dôvody žaloby o obnovu konania vymedzené žalobcom sú nezrozumiteľné a zmätočné. Rovnako v podaní žalobcu označenom ako návrh na obnovu konania úplne absentuje uvedenie skutočností, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas a označenie dôkazov, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať.

19. Ustanovenia § 127 a § 132 CSP (citované v napadnutom rozhodnutí) vymedzujú všeobecné náležitosti podania a osobitné náležitosti pre žalobu. Žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obligatórne obsahovať označenie strán (§ 133 až § 135 CSP) pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Za rozhodujúce skutočnosti sú považované údaje, ktoré sú nutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok (skutkový dej), na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke. Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Žalobný petit je určením toho, čo žalobca žiada.

20. Zároveň odvolací súd konštatuje, že ak by aj podanie žalobcu označené ako návrh na obnovu konania datované dňa 28.12.2017, bolo posúdené ako žaloba (nový návrh vo veci samej), ani po jeho doplnení podaním žalobcu zo dňa 28.12.2017 doručeným súdu prvej inštancie dňa 09.08.2018 a podaním zo dňa 17.08.2018 doručeným súdu prvej inštancie dňa 23.08.2018, neobsahuje úplné, určité a zrozumiteľné uvedenie všetkých obligatórnych náležitostí žaloby podľa ust. § 132 CSP. Žalobný návrh je v tomto prípade zjavne nezrozumiteľný a nezrozumiteľný je aj opis rozhodujúcich skutočností. Aj v tomto prípade tak zjavne ide o také nedostatky podania, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

21. Žalobca vo svojom oprávnom prostriedku uviedol zásadne jediný odvolací dôvod, a to, že mu nebolo umožnené nahliadnuť do spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 14C/143/2010, aby tak mohol spresniť svoj žalobný návrh. Tento dôvod nie je spôsobilým dôvodom, ktorý by znemožnil žalobcovi uviesť všetky obligatórne náležitosti jeho podania. Súd prvej inštancie postupoval v danom prípade v súlade s ust. § 129 ods. 2 CSP a vyzval žalobcu nie v lehote kratšej ako 10 dní na doplnenie a opravu jeho podania, pričom žalobcu súčasne poučil o možnosti odmietnutia podania podľa ust. § 129 ods. 3 CSP. Uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 129 ods. 2 CSP bolo žalobcovi doručené dňa 08.08.2018, pričom tak žalobca vady svojho podania neodstránil ani v oveľa dlhšej lehote plynúcej až do vydania napadnutého rozhodnutia zo dňa 26.03.2019 (žalobca mal tak na odstránenie väd svojho podania k dispozícii čas cca 7 a pol mesiaca). Inými slovami povedané, žalobca akoby tvrdil, že kým mu nebude umožnené nahliadnuť do predmetného spisu, vlastne ani nevie, čoho sa mieni svojím podaním konkrétne domáhať. Žalobcom uvedený odvolací dôvod tak nepredstavuje ani jeden z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 a 2 CSP.

22. Z popísaných dôvodov v posudzovanom prípade bol na mieste postup súdu prvej inštancie podľa ust. § 129 ods. 3 CSP. Na základe uvedených skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP v celom jeho rozsahu (t. j. aj v rozsahu závislého výroku o trovách konania nenapadnutého odvolaním) potvrdil.

23. Zároveň odvolací súd dodáva, že dôvody opísané žalobcom v jeho podaní datovanom dňa 28.12.2017 skôr nasvedčujú tomu, že žalobca sa týmto podaním domáhal, aby boli jeho bližšie neurčené

podania, ktoré by mal obsahovať spis vedený na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 14C/143/2010, zapísané do príslušného registra Okresného súdu Čadca ako podania, ktorými sa dal podnet na začatie nového konania. Žalobca však tieto podania nijakým spôsobom nekonkretizoval, a preto ak by aj nešlo o podanie vo veci samej, bol by na mieste postup podľa ust. § 128 ods. 3 CSP, teda, že by súd prvej inštancie na podanie žalobcu neprihliadal, keďže nebolo aj napriek jeho výzve v určenej lehote doplnené tak, aby bolo z neho zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje.

24. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 a ust. § 255 ods. 1 CSP. Odvolateľ - žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, preto mu vznikla povinnosť nahradiť protistrane (žalovaným 1/ a 2/) trovy odvolacieho konania v plnom rozsahu. Z obsahu spisového materiálu však vyplýva, že žalovaným 1/ a 2/ v odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy (majúce sa nahradiť) nevznikli. Práve to bol dôvod, pre ktorý súd povolaný k vydaniu rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (odvolací súd), mohol rozhodnúť nielen o nároku na náhradu, ale už aj o nepriznaní náhrady (napriek tomu, že pri striktnom riadení sa textom rozhodnej právnej úpravy by sa mohlo zdať, že tomu tak nie je). Dvojfázové rozhodovanie o trovách konania, predpokladajúce prvé rozhodnutie súdu povolaného skončiť konanie vo veci len o nároku na náhradu a druhé až následné rozhodnutie súdu prvej inštancie o výške náhrady (porovnaj § 262 ods. 1 a 2 CSP) má totiž zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu, a naopak taký zmysel postráda, ak výsledkom uvažovania o nároku na náhradu je záver o neexistencii takéhoto nároku u žiadnej procesnej strany (prvej preto, že ju na to neoprávňuje pre ňu nepriaznivý, či ňou zavinený výsledok konania a u druhej preto, že tu buď niet trov majúcich sa nahradiť, alebo že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, odôvodňujúce nepriznanie náhrady). Prezentovaný právny názor vyplýva i z uznesení NS SR sp. zn. 6Cdo/166/2016 zo dňa 26.10.2016 a sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.02.2018. Z tohto dôvodu odvolací súd súhrnným výrokom žalovaným 1/ a 2/ nepriznal nárok na náhradu trov konania.

25. Na záver odvolací súd konštatuje, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie obsahuje vo výroku zrejmu nesprávnosť, ktorá vyplýva z obsahu spisu a číslovania písomností obsiahnutých v spise. Odmietané podanie žalobcu bolo doručené súdu prvej inštancie už dňa 26.01.2018, ako to vyplýva z rovnopisu tohto podania na č. I. 2 spisu, a nie až dňa 22.02.2018 (kedy bolo toto podanie zapísané ako nová vec pod sp. zn. 12C/13/2018, vid' potvrdenie na č. I. 10 spisu). Uvedenému korešponduje aj pôvodné uznesenie č. k. 12C/13/2018-13 zo dňa 13.07.2018, ktorým bol žalobca vyzvaný na doplnenie a opravu podania doručeného súdu prvej inštancie dňa 26.01.2018. Odmietané podanie žalobcu sa tiež nenachádza na čísle listu 1 spisu (§ 172 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v platnom znení), ale až na č. I. 2 spisu. Na č. I. 1 spisu sa nachádza totiž pokyn sudcu Okresného súdu Čadca konajúceho vo veci vedenej pod sp. zn. 16C/59/2017, na podklade ktorého došlo k zápisu podania žalobcu datovaného dňa 28.12.2017 a doručeného súdu prvej inštancie dňa 26.01.2018 ako novej veci do súdneho registra „C“. Ďalej vo výroku uznesenia je nesprávne uvedené číslo listu spisu, na ktorom by sa malo nachádzať podanie žalobcu doručené súdu prvej inštancie dňa 09.08.2018, keďže toto sa nenachádza na č. I. 37 spisu, ale na č. I. 17 spisu. Spomenuté zrejme nesprávnosti sa potom objavili aj v odsekoch č. 1, 4 a 9 odôvodnenia napadnutého uznesenia. Uvedené zrejme nesprávnosti preto odvolací súd v súlade s ust. čl. 4 ods. 2 Základných princípov CSP s použitím ust. § 224 CSP nariadil konajúcejmu súdu odstrániť vydaním opravného uznesenia.

26. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti / Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).