

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20EK/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119200300  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119200300.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, právne zast. Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti povinnému: J. Š., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt P. XXXX/XX, XXX XX U., o vymoženie 254,64 Eur s príslušenstvom, ktoré začalo pred súdnym exekútorom Mgr. Róbertom Segľom, so sídlom Exekútorského úradu Baštová 44, 080 01 Prešov, pod sp. zn. XXXEX XX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa §61I ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.12.2018 domáhal od povinnej vymoženía pohľadávky vo výške 254,64 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Prešov č. k. 16Csp/283/2017-14 zo dňa 29.11.2017.
- Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 18.01.2019 poverenie súdnemu exekútorovi Mgr. Róbertovi Segľovi.
- Dňa 05.06.2020 bol doručený súdu návrh povinnej na zastavenie exekúcie, ktorý podala povinná u súdneho exekútora Mgr. Róberta Segľa dňa 02.06.2020. V uvedenom návrhu žiada povinná zastavenie exekúcie, nakoľko je presvedčená, že jej boli platby za televíziu sťahované, akurát o tom už nemá žiadny doklad.
- Oprávnený sa k podanému návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril a to tak, že s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Oprávnený popiera skutočnosti, ktoré uviedla povinná a má za to, že ide o dôvody, ktoré mala povinná uplatniť v súdnom konaní. Zároveň oprávnený dodáva, že ide o ničím podložené tvrdenia povinnej, pričom sama priznáva, že nedokáže uniesť dôkazné bremeno.
- Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.
- Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.
- Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa §61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili vznik takej skutočnosti, ktorá by jeho vymáhateľnosti bránila.

13. Súd preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a dospel k záveru, že návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, nakoľko osoba povinná nepreukázala dôvody na zastavenie exekúcie. Súd má za preukázané, že povinná podala návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie žiada zastaviť exekúciu z dôvodu svojho presvedčenia o tom, že jej boli platby sťahované, čo však žiadnym spôsobom nepreukázala. Súd k uvedenému tvrdeniu poukazuje na skutočnosť, že povinná neuviedla a zároveň nepreukázala žiadny dôvod, ktorý by bolo možné subsumovať pod zákonné ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a ktorý by mal za následok zastavenie exekúcie. Nakoľko dôkazné bremeno ohľadom uvedených tvrdení zaťažuje výlučne povinného, súd konštatuje, že svoje tvrdenie ohľadom postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom exekúcie žiadnym spôsobom nepreukázala.

14. Z uvedeného je nesporné, že návrh na zastavenie exekúcie podaný povinnou je nedôvodný. V návrhu na zastavenie exekúcie povinná nepreukázala žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto súd návrh na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

15. Oprávnený ani povinný si neuplatnili nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.