

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/214/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217204508
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2217204508.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Daša Kontríková a sudkýň: JUDr. Ľuboslava Vanková a JUDr. Ľubica Bundzelová, v spore žalobcu: JUDr. Ľudovít Földes, advokát, so sídlom Domašská 11, Bratislava, IČO: 36 218 138, proti žalovanému: Ing. Ferenc Nagy, nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, likvidátor spoločnosti NAVAR, s.r.o., v likvidácii, IČO: 36 218 138, so sídlom Družstevná 1, Vydrany, o zaplatenie 347,79 eura, o návrhu na opravu rozhodnutia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 16C/14/2017 - 163 zo dňa 11. apríla 2019 v časti, v ktorej súd návrh žalovaného na vydanie opravného uznesenia zamietol (výrok III.), takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku III., ktorým súd návrh žalovaného na vydanie opravného uznesenia zamietol, **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobcovi sa **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zamietol sťažnosť žalovaného proti uzneseniu súdu č. k. 16C/14/2017 - 152 zo dňa 19.12.2018; výrokom II. žalobcovi nárok na náhradu trov konania o sťažnosti nepriznal a výrokom III. návrh žalovaného na vydanie opravného uznesenia zamietol. Svoje rozhodnutie v časti napadnutého výroku III. odôvodnil súd prvej inštancie aplikáciou ustanovenia § 224 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a vecne tým, že dňa 01.12.2017 vydal pod č. k. 16C/14/2017- 142 rozsudok. Žalovaný dňa 05.03.2019 požiadal o opravu rozsudku, nakoľko bol zistený nesúlad medzi údajmi uvedenými v návrhu na vykonanie exekúcie v predložennom exekučnom titule a preto bolo potrebné podľa názoru žalovaného opraviť exekučný titul a návrh na vykonanie exekúcie. Exekúcia sa týka právnickej osoby NAVAR s.r.o. v likvidácii a nie fyzickej osoby Ing. Ferenc Nagy nepodnikateľa. Žalovaný vo svojom podaní ďalej uviedol, že prebieha exekučné konanie pod č. EX - 442/2018, ktoré je vedené u exekútora Mgr. Ing. Stanislava Sklenára. Predmetom exekučného konania je pohľadávka žalobcu voči žalovanému, ktorá bola priznaná súdom v konaní sp. zn. 16C/14/2017. Žalovaný oznámil súdu, že súdny exekútor zablokoval jeho osobný účet ako fyzickej osoby - nepodnikateľa. K podaniu pripojil aj list od S. L. R., a.s. zo dňa 12.12.2018. Súd po preskúmaní žaloby na začatie konania a rozsudku dospel k záveru, že pri jeho písomnom vyhotovení nedošlo k zrejmej chybe a že nie sú splnené predpoklady na postup podľa § 224 CSP. Súd opätovne zdôrazňuje, že otázka pasívnej legitímácie žalovaného v spore bola vyriešená v meritórnom rozhodnutí vo veci samej, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.02.2018. Nakoľko však označenie žalovaného v žalobe, ako aj v meritórnom rozhodnutí v konaní nevykazuje znaky zrejme nesprávneho označenia, súd návrhu na opravu rozsudku č. k. 16C/14/2017- 142 zo dňa 01.12.2017 nemohol vyhovieť.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie výlučne voči výroku III., ktorým súd návrh žalovaného na vydanie opravného uznesenia zamietol, podal včas odvolanie žalovaný. Žalovaný namietal, že osobou

zaviazanou plniť, t.j. žalovaným má byť právnická osoba NAVAR, s.r.o. v likvidácii. Podľa žalovaného nebol nikdy ako fyzická osoba, občan účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého žalobca nesprávne vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Jedná sa o nedostatok pasívnej legitímácie. Voči žalobcovi vždy vystupoval a konal len ako likvidátor spoločnosti NAVAR, s.r.o., nikdy nie ako občan. Žalobca si súdnou cestou uplatnil nárok, advokátske trovy za úkony, ktoré vykonal výhradne v prospech a z poverenia spoločnosti NAVAR, s.r.o. v likvidácii. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/192/2004 a podľa jeho názoru súd prvej inštancie vec zľahčuje poukázaním na chyby v písaní, pričom žalovaný nežiada opraviť chyby v písaní, ale žiada zobrať do úvahy skutočnosť, že žalobcovi bol prísúdený finančný nárok za právne úkony, ktorými bol poverený právnickou osobou NAVAR, s.r.o. v likvidácii. Nárok žalobcu tak musí smerovať voči tomuto subjektu, ktorý si u neho právne služby objednal.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na skutočnosť, že v predmetnom konaní už bolo vo veci samej právoplatne rozhodnuté rozsudkom č.k. 16C/14/2017 - 142, v ktorom bola vyriešená aj otázka pasívnej legitímácie žalovaného. Táto otázka preto nemôže byť predmetom ďalšieho odvolacieho konania. Žalobca zastával názor, že odvolanie žalovaného nesmeruje voči výroku III. napadnutého uznesenia, ale voči výroku I., ktorým súd zamietol sťažnosť žalovaného proti uzneseniu súdu č. k. 16C/14/2017 - 152 zo dňa 19.12.2018, voči ktorému navyše odvolanie ani nie je prípustné. Podľa žalobcu odvolanie zároveň nemá náležitosti v zmysle ustanovenia § 363 CSP. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca žiadal odvolanie odmietnuť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania.

4. V odvolacej replike žalovaný opäť zotrval na svojom názore, že žalovaným v predmetnom spore má byť právnická osoba NAVAR, s.r.o. v likvidácii. Žalobcovi ako dodávateľovi právnych služieb, vznikla pohľadávka na základe ním vystavenej faktúry, na ktorej je uvedený ako odberateľ NAVAR, s.r.o. v likvidácii. Žalobcovi ako advokátovi vznikol nárok na trovy právneho zastúpenia z titulu zastupovania obchodnej spoločnosti NAVAR, s.r.o. v likvidácii ako poškodeného v trestnej veci pod ČVS: ORP-431/OEK-DS-2006. Žalobca nepreukázal, že by mu vznikol nárok na úhradu trov právneho zastúpenia voči žalovanému ako fyzickej osobe. Neexistuje žiadna zmluva ani dohoda, ktorou by sa bol Ing. Ferenc Nagy zaviazal prevziať záväzok spoločnosti NAVAR, s.r.o. v likvidácii za úhradu právnych služieb, preto žalovaný navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom, stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. f) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

6. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu je s prihliadnutím k rozsahu a dôvodom podaného odvolania výrok III. uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým súd zamietol návrh žalovaného na vydanie opravného uznesenia.

7. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca sa žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 28.02.2017 domáhal voči žalovanému zaplata sumy 347,79 eura, ako aj náhrady trov konania. Žalovaný bol v návrhu označený ako Ing. Ferenc Nagy, bytom Y. č. XXX, cudzinec s trvalým pobytom v SR, konateľ a likvidátor spoločnosti NAVAR s.r.o., v likvidácii, Družstevná 1, Vydrany 930, IČO: 36 218 138. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 16C/14/2017 - 142 zo dňa 01.12.2017 tak, že výrokom I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 347,79 eura do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, výrokom II. a III. priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku v samostatnom uznesení. V písomnom vyhotovení rozsudku bol žalovaný označený ako Ing. Ferenc Nagy, nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, likvidátor spoločnosti NAVAR, s.r.o., v likvidácii, IČO: 36 218 138, so sídlom Družstevná 1, Vydrany. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.02.2018. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 05.03.2019 požiadal žalovaný o opravu rozsudku č. k. 16C/14/2017 - 142, v ktorom bude žalovaný označený v súlade s § 133 a § 236 CSP, keďže pohľadávka sa týka spoločnosti NAVAR, s.r.o. v likvidácii, a nie žalovaného ako fyzickej osoby. Následne súd prvej inštancie vydal napadnuté uznesenie, ktorým vo výroku III. návrh žalovaného na vydanie opravného uznesenia zamietol.

8. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjorné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

9. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne rozhodol, keď návrh žalovaného na vydanie opravného uznesenia zamietol. Súd prvej inštancie pri označení žalovaného vychádzal z označenia žalovaného uvedeného v žalobe. To znamená, že zo strany súdu prvej inštancie nedošlo k chybe pri označení žalovaného v rozsudku č. k. 16C/14/2017 - 142 a nejde zároveň ani o zjornú nesprávnosť, preto návrhu žalovaného na opravu označenia žalovaného v rozsudku nebolo možné vyhovieť. Nejde pritom o žiadne zľahčovanie situácie, ako sa domnieva žalovaný, ale o aplikáciu procesných ustanovení zákona. V zmysle § 224 CSP, upravujúceho opravu rozhodnutia (podľa ktorého žalovaný podal procesný návrh), rozhodnutie súdu možno totiž opraviť len v prípadoch, keď ide o chyby v písaní alebo v počítaní, ako aj o chyby, ktoré ako zjorné nesprávnosti sú podobného pôvodu, ku ktorým došlo zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zjorné. Žalovaný však v skutočnosti namieta nedostatok jeho pasívnej vecnej legitímácie v spore, čím sa mohol brániť len v konaní vo veci samej, o ktorej už bolo rozhodnuté vyššie uvedeným rozsudkom. Nedostatok pasívnej legitímácie nie je možné odstraňovať vydaním opravného uznesenia podľa citovaného § 224 CSP. Odvolací súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že súd prvej inštancie sa s otázkou pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v spore vysporiadal v odôvodnení rozsudku č. k. 16C/14/2017 - 142 (bod 9 odôvodnenia). Ak žalovaný s uvedeným rozhodnutím nesúhlasil, mohol sa zmeny rozhodnutia domáhať podaním riadneho opravného prostriedku, t.j. podaním odvolania, ale nie podaním návrhu na vydanie opravného uznesenia.

10. S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku III., ktorým súd návrh žalovaného na vydanie opravného uznesenia zamietol, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP voči v odvolaní neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Toto uznesenie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).