

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoCsp/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200293
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5319200293.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej a členov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Andreja Kekelyho, v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zastúpeného obchodnou spoločnosťou M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s. r. o., so sídlom Opletalova 1603/57, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČ: 04 329 724, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s. r. o., organizačná zložka, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 04 329 724 proti žalovanému: F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., o zaplatenie 377,81 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4Csp/7/2019-76 zo dňa 19. septembra 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4Csp/7/2019-76 zo dňa 19. septembra 2019 zrušuje a vec vracia Okresnému súdu Čadca na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom žalobu zamietol (výrok I.) . O trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu žalovanému nepriznal (výrok II.).
2. V odôvodnení rozsudku uviedol, že záväzný predmet sporu, ktorým sa cítil byť viazaný (§ 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), tvorila žaloba žalobcu o zaplatenie súm vo výške 377,81 eur na základe faktúr: č. 7323582016 v sume 138,25 eur, splatnej dňa 02.02.2016, č. 1500692424 v sume 37,20 eur, splatnej dňa 06.05.2016, č. 7323582018 v sume 125,03 eur, splatnej dňa 30.03.2017 a č. 7323582019 v sume 77,33 eur, splatnej dňa 08.11.2017. Súčasne uviedol, že bol viazaný nielen žalobným petitom, ale aj základom uplatneného nároku. Základ uplatneného nároku bol ten, že nárok žalobca vymáhal na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny č. 9100228926 pre odberné miesto Čadca, Okružná 3001 a dodávky elektrickej energie na základe tejto zmluvy v danom časovom období. V žalobe bola označená ako žalobca obchodná spoločnosť Stredoslovenská energetika, a. s., Žilina, IČO: 51 865 467. Základom uplatneného nároku bola však zmluva o dodávke elektrickej energie na základe zmluvy zo dňa 18.02.2015 na dané odberné miesto. Zmluva bola však uzavretá medzi subjektom Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 36 403 008 a žalovaným. Zmluva tak nebola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným. Nositeľom práv z tejto zmluvy, teda aktívne legitimovaným subjektom, nebol žalobca, ale obchodná spoločnosť Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 36 403 008. Toho času tento subjekt s IČO: 36 403 008, ktorý by bol v spore aktívne legitimovaným subjektom, má obchodný názov Stredoslovenská energetika Holding, a. s. Práve do tohto subjektu bola vložená časť podniku obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika obchod, a. s., Žilina, IČO: 51 865 467 a bola vložená do obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s., Žilina, IČO: 36 403 008 s účinnosťou od 01.01.2019, teda do obchodnej spoločnosti, ktorá má toho času obchodný názov Stredoslovenská energetika Holding, a. s. V skutočnosti však žalobu podal subjekt, ktorý nie je v spore aktívne legitimovaným. Rovnako faktúry mal vystavovať subjekt v súlade s uzavretou zmluvou o dodávke Stredoslovenská energetika, a. s., Žilina, IČO: 36 403 008, ku dňu rozhodovania s obchodným názvom Stredoslovenská energetika Holding, a. s., a nie žalobca tak, ako

to žalobca zrealizoval v tomto prípade, podľa názoru súdu prvej inštancie, v rozpore s právom. Preto pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu súd prvej inštancie žalobu zamietol.

3. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v nadväznosti na ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP a na úspech na strane žalovaného. Žalovanému by patrila náhrada trov konania v rozsahu 100 %. Žalovanému však trovy konania nevznikli, preto o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

4. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorým navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalobca z hľadiska odvolacích dôvodov poukázal na ust. § 365 ods. 1 písm. e), f) a h) CSP a tieto konkretizoval tým, že žaloba bola podaná aktívne vecne legitimovaným subjektom. Na uvedenú skutočnosť poukazoval už v podanej žalobe, kde uviedol, že s účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a. s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a. s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10328/L, do obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10956/L, teda do obchodnej spoločnosti, ktorá s účinnosťou od 01.01.2019 zmenila obchodné meno na Stredoslovenská energetika, a. s. Stredoslovenská energetika, a. s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Obchod, a. s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, ako nadobúdateľ vloženej časti podniku vstúpila dňom 01.01.2019 do všetkých záväzkov a pohľadávok, práv a povinností, nárokov, ako aj uzatvorených zmlúv, ktoré sú späté s vkladanou časťou podniku a ktorých zmluvnou stranou bola Stredoslovenská energetika Holding, a. s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a. s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008. Na preukázanie týchto skutočností boli k žalobe pripojené dôkazy, a to konkrétne: vyhlásenie o prijatí záväzku na nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu zo dňa 25.10.2018, zápisnica o odovzdaní a prevzatí časti podniku zo dňa 25.10.2018, rozhodnutia Okresného súdu Žilina spis. zn. 4RE/1523/2018 zo dňa 22.11.2018 a spis. zn. 5RE/1935/2018 zo dňa 22.11.2018. Na podklade explicitne v žalobe uvedených skutočností vyplýva aktívna vecná legitímácia žalobcu. Zo zápisnice o odovzdaní a prevzatí časti podniku zo dňa 25.10.2018 je zrejme, že do všetkých záväzkov, pohľadávok, práv a povinností z uzatvorených zmlúv vstúpil žalobca, ako nadobúdateľ vloženej časti podniku.

5. Žalovaný sa k doručenému odvolaniu písomne aj napriek výzve súdu nevyjadril. Do rozhodnutia odvolacieho súdu neboli predložené žiadne ďalšie podania strán sporu.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom (§ 359 CSP), včas (§ 362 ods. 1 CSP) a proti rozhodnutiu, ktoré je možné napadnúť takýmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP, viazaný odvolacími dôvodmi podľa ust. § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania postupom podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario konštatujúc dôvodnosť odvolania žalobcu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

7. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu žalobcom produkovaných odvolacích dôvodov, pričom dospel k záveru, že jeho odvolanie bolo dôvodné, keďže v danom prípade došlo k naplneniu odvolacích dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. e), f) a h) CSP.

8. Súd prvej inštancie ťažiskovo odôvodnil svoje zamietavé rozhodnutie na podklade právneho posúdenia, že žalobca nie je nositeľom ním tvrdeného a žalovaného práva (t. j. nemá aktívnu vecnú legitímáciu v spore). Súd prvej inštancie pri formulovaní tohto záveru vychádzal zo skutkového zistenia (odsek č. 3 odôvodnenia napadnutého rozsudku), že do obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 36 403 008 (od 01.01.2019 podnikajúca pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Holding, a. s.) bola vložená časť podniku „Obchod“ obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika obchod, a. s., IČO: 51 865 467 (od 01.01.2019 podnikajúca pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a. s.), t. j. žalobcu. Zmluvu o združenej dodávke elektriny, na podklade ktorej si žalobca uplatňoval žalovaný nárok, však uzavrela so žalovaným obchodná spoločnosť Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 36 403 008 (toho času Stredoslovenská energetika Holding, a. s.). Z uvedených skutkových záverov súd prvej inštancie vyvodil, že nositeľom aktívnej vecnej legitímácie je v tomto prípade obchodná spoločnosť Stredoslovenská energetika Holding, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, a nie žalobca.

9. Odvolací súd však musí dať za pravdu žalobcovi, že skutkové závery súdu prvej inštancie nie sú správne a nemajú svoj podklad v listinných dôkazoch produkovaných v spore zo strany žalobcu [§ 365 ods. 1 písm. f) CSP].

10. Z Potvrdení o vykonaní zápisu Okresného súdu Žilina pod spis. zn. 4Re/1523/2018 zo dňa 21.11.2018 a 5Re/1935/2018 zo dňa 21.11.2018 (listinné dôkazy produkované žalobcom na č. I. 20 a 23 spisu) totižto vyplýva, že s účinnosťou odo dňa 01.01.2019 obchodná spoločnosť Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zmenila obchodné meno na Stredoslovenská energetika Holding, a. s. a súčasne, že s účinnosťou odo dňa 01.01.2019 došlo k vkladu časti jej podniku „Obchod“ do imania obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467 (t. j. žalobcu), pri zvýšení jej základného imania nepeňažným vkladom časti podniku jej jediného akcionára - obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008 a že s účinnosťou od 01.01.2019 došlo k zmene obchodného mena obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467 na Stredoslovenská energetika, a. s.

11. Z vyhlásenia obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008 zo dňa 25.10.2018 (listinný dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 25 spisu) súčasne vyplýva, že táto obchodná spoločnosť uvedeného dňa urobila vyhlásenie, že zvýšenie základného imania obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467 (t. j. žalobcu) realizuje formou nepeňažného vkladu, ktorého predmet predstavuje časť podniku Obchod tvorená: (i) hnuiteľnými vecami podľa znaleckého posudku ako prílohy č. 1 vyhlásenia, (ii) zamestnancami uvedenými v prílohe č. 2 vyhlásenia, (iii) pohľadávkami a záväzkami podľa znaleckého posudku ako prílohy č. 1 vyhlásenia a (iv) ostatnými majetkovými právami a hodnotami podľa znaleckého posudku ako prílohy č. 1 vyhlásenia (čl. I bod 3 vyhlásenia). Zároveň sa vo vyhlásení uvádza, že sa prevádzajú aj všetky zmluvy a objednávky, ktoré patria ku vkladanej časti podniku, pričom ich zoznam tvorí prílohu č. 3 vyhlásenia (čl. I bod 4 vyhlásenia). Napokon obchodná spoločnosť Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008 vyhlásila, že s účinnosťou k 01.01.2019 vkladá nepeňažný vklad podľa čl. I bod 3 vyhlásenia do základného imania obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, pričom vlastnícke právo k majetku prejde na túto obchodnú spoločnosť dňom 01.01.2019 (čl. 2 bod 1 a 3 vyhlásenia). Spolu s prevodom časti podniku „Obchod“ do obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, obchodná spoločnosť Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008 previedla s účinnosťou od 01.01.2019 na obchodnú spoločnosť Stredoslovenská energetika Obchod, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, aj svoje obchodné meno Stredoslovenská energetika, a. s. (čl. 2 bod 4 vyhlásenia). V prílohe č. 3 (listinný dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 27 rub spisu) boli obsiahnuté aj zmluvy o združenej dodávke elektriny - odberatelia v domácnosti. Rovnaká skutočnosť vyplýva aj zo zápisnice o odovzdaní a prevzatí časti podniku - Obchod - z vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s. (IČO: 36 403 008) do vlastníctva obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a. s. (IČO: 51 865 467) a jej prílohy č. 3 (listinné dôkazy produkované žalobcom na č. I. 30 až 33 spisu).

12. Z uvedeného je zjavné, že právny záver súdu prvej inštancie o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore, pretože vecne legitimovaným subjektom pre uplatňovanie žalovaného práva z predmetnej zmluvy o združenej dodávke elektriny uzavretej so žalovaným je obchodná spoločnosť Stredoslovenská energetika Holding, a. s., IČO: 36 403 008, nemá svoj podklad v správne zistenom skutkovom stave, a preto napadnutý rozsudok rovnako vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci [§ 365 ods. 1 písm. h) CSP]. Podľa ust. § 59 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) v znení zákona č. 500/2001 Z. z. účinnom od 01.01.2002 je totiž vkladom spoločníka do základného imania obchodnej spoločnosti súhrn peňažných prostriedkov („peňažný vklad“) a iných peniazmi oceníteľných hodnôt („nepeňažný vklad“), ktoré spoločník vkladá do obchodnej spoločnosti a podieľa sa nimi na výsledku podnikania obchodnej spoločnosti. Ak sa vkladá podnik alebo jeho časť, použijú sa vo vzťahu k prechodu práv a povinností primerane ustanovenia o zmluve o predaji podniku (§ 59 ods. 4 ObZ v znení zákona č. 500/2001 Z. z. účinnom od 01.01.2002). Pri predaji podniku na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj vzťahuje (§ 477 ods. 1 ObZ), pričom podľa ust. § 477 ods. 2 ObZ sa prechod pohľadávok inak spravuje ustanoveniami o postúpení pohľadávok (§ 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992).

13. V nadväznosti na právny záver o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu sa súd prvej inštancie v ďalšom nezaoberal verifikáciou ďalších rozhodujúcich skutkových tvrdení žalobcu, z ktorých vyvodzoval žalovaný nárok na zaplatenie celkovej sumy 377,81 eur s príslušenstvom (úrokmi z omeškania), a to zo žalobcom produkovaných dôkazov [§ 365 ods. 1 písm. e) CSP]. Týmito dôkazmi žalobca mienil preukázať svoje skutkové tvrdenia o vzniku samotnej žalovanej pohľadávky, teda ešte v čase, keď nositeľom žalobou uplatneného hmotnoprávneho nároku bola ešte obchodná spoločnosť Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 36 403 008 (toho času Stredoslovenská energetika Holding, a. s.).

14. V danom prípade tak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhnuté dôkazy, pričom súčasne nebolo účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom (odvolací súd by zásadne musel vykonať všetky stranami produkované dôkazy), a preto odvolací súd rozhodol o podanom odvolaní žalobcu v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom jeho rozsahu (teda aj v závislom výroku o náhrade trov konania) zrušil a vec podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

15. V ďalšom konaní súd prvej inštancie bude vychádzať dôsledne z obsahu listinných dôkazov produkovaných žalobcom na preukázanie jeho skutkových tvrdení, vyvodí z nich adekvátne skutkové závery a vec opätovne právne posúdi, pričom bude vychádzať z toho, že na žalobcu prešli, v zmysle v odseku č. 12 odôvodnenia tohto uznesenia uvedených zákonných ustanovení, aj pohľadávky obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008 (toho času Stredoslovenská energetika Holding, a. s.) vzniknuté na základe ňou s jednotlivými odberateľmi uzavretých zmlúv o združenej dodávke elektriny - kategória domácnosti (391 ods. 2 CSP). V nadväznosti na tento postup súd prvej inštancie nanovo rozhodne tak vo veci samej, ako aj o trovách prvoinštančného, či tohto odvolacieho, konania (§ 396 ods. 3 CSP).

16. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).