

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10Csp/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200565
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519200565.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: N. Č., T.. XX.XX.XXXX, H. D. Y. XXX, XXX XX D.T.Ý. Y., v konaní o zaplatenie 334,01 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 334,031 € spolu so 17,9 % úrokom z úveru zo sumy 334,01 € od 25.01.2019 až do zaplatenia a 5,05 % úrokom z omeškania zo sumy 334,01 € od 25.01.2019 až do zaplatenia všetko to v mesačných splátkach po 50 € počnúc mesiacom augustom 2020 vždy do 15 toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy tohto konania v celom rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou zo dňa 28.01.2019 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 334,01 € spolu s úrokom 17,9 % ročne z dlžnej istiny od 25.01.2019 až do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej istiny od 25.01.2019 až do zaplatenia zároveň žiadal priznať aj náhradu trov tohto konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná žiadosťou zo dňa 08.04.2015 požiadala právneho predchodcu žalobcu spoločnosť Sberbank Slovensko, a. s. o uzatvorenie rámcovej zmluvy o bežnom účte a následne došlo k uzavretiu tejto zmluvy. Rovnako dňa 08.04.2015 došlo aj k uzavretiu dodatku k tejto zmluve. V zmysle takto uzavretých zmlúv právny predchodca žalobcu viedol pre žalovanú bežný účet číslo G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a poskytoval mu služby s tým spojené s možnosťou poskytnutia úverového rámca formou povoleného prečerpania, ktorú žalovaná nevyužila. Žalovaná bola povinná na svojom účte udržiavať dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás, poplatkov a pod. a istina 334,01 € predstavuje rozdiel medzi debetnými a kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovanej pričom žalovaná o všetkých prekročeníach v rámci svojho účtu bola informovaná prostredníctvom výpisov z účtu taktiež aj o výške úrokovej sadzby pre prekročenie. Keďže žalovaná pohľadávku žalobcu dobrovoľne neuhradila žalobca sa domáha jej zaplatenia.

3. Žalovaná vo svojej účastníckej výpovedi dňa 30.06.2020 uviedla, že uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o vedení bežného účtu avšak nemá vedomosti o tom, že by mala mať na tomto účte nedoplatok. Snažila sa dodržiavať podmienky zmluvy pripustila však, že občas sa stalo, že finančné prostriedky oneskorene zaplatila alebo nemala dostatok finančných prostriedkov na účte preto je ochotná poskytnuté finančné prostriedky vrátiť resp. nedoplatok vyrovnáť avšak nie jednorázovo, ale iba v splátkach keďže je insolventná nemá dostatok finančných prostriedkov jej príjem činí okolo 500 €. A keďže nechce ohroziť rodinu väčšou čiastkou nemôže prispievať na splátky úveru.

4. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Sberbank Slovensko, a. s. a žalovaná dňa 08.04.2015 uzatvorili rámcovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX na základe žiadosti žalovanej o otvorenie bežného účtu a uzatvorenie rámcovej zmluvy. Predmetom rámcovej zmluvy bolo otvorenie bežného účtu a poskytnutie platobných a bankových služieb v dohodnutom rozsahu, ktoré sa budú viazať na konkrétny bankový účet. V ten istý deň sporové strany uzavreli aj dodatok k zmluve o bežnom účte týkajúci sa programu Active predmetom, ktorého boli aj jednotlivé služby a platobné operácie. Žalovaná sa zaviazala na svojom účte udržiavať dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás a poplatkov a pod. Avšak žalobca zistil, že žalovaná prekročila poskytnuté finančné prostriedky a prekročenie je automaticky vykonané prečerpanie pri ktorom banka umožňuje klientovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho bežného účtu. Banka za prekročenie účtu je oprávnená požadovať úroky za prečerpanie účtu v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V súvislosti s úročením prekročenia postačuje, ak veriteľ informoval spotrebiteľa na trvalom médiu o úrokovej sadzbe. Žalovaná, ako spotrebiteľ bola o prekročení a o výške úrokovej sadzby informovaná jednak na webovej stránke žalobcu a jednak výpismi z účtu, z ktorých vyplývajú všetky obraty teda aj výška prekročenia. Sadzba úroku pre prekročenie činí 17,9 %, ako vyplýva z prílohy číslo 1 a dodatku s príslušnými ustanoveniami všeobecných obchodných podmienok.

5. Žalovaná istina 334,01 € predstavuje rozdiel medzi debetnými a kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovanej pričom žalovaná bola o všetkých prekročeníach v rámci svojho účtu informovaná prostredníctvom výpisov z účtu a taktiež o výške úrokovej sadzby pre prekročenie. Keďže pohľadávka žalobcu zo strany žalovanej doposiaľ nebola uhradená súd preto prihliadol k týmto okolnostiam pri rozhodovaní vo veci samej, taktiež prihliadol súd aj k rozsudku Okresného súdu Košice - okolie v predmetnej veci zo dňa 09.05.2019 a k uzneseniu Krajského súdu v Košiciach vo veci 5Co/299/2019, ktorým Krajský súd v Košiciach rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 09.05.2019 zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

6. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7. Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

8. Súd mal teda za to na základe takto prevedeného dokazovania, že nepovolené prečerpanie a povaha debetného zostatku na účte žalovanej bola špecifikovaná v článku 3 žaloby a v zmysle § 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov prekročením sa rozumie automaticky prijaté prečerpanie pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania. Všeobecné obchodné podmienky reflektujú vyššie citované zákonné ustanovenie najmä v bode 3.3 písm. a) a v bode 1.1 všeobecných obchodných podmienok. Žalovaná o svojom prekročení na účte bola informovaná výpismi z účtu z ktorých jednoznačne vyplývajú všetky obraty teda aj výška obsah prekročenia. Zároveň z článku IV žaloby tiež vyplýva aj úročenie prekročenia riadnym úrokom, ktoré vychádza s ust. § 2 písm. f) a § 18 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a sadzba úroku platná pre prekročenie je 17,9 % , a vyplýva z prílohy č. 1 a dodatku v spojení s príslušnými ustanoveniami všeobecných obchodných podmienok. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd teda mal za to, že žalovaná debetný zostatok doposiaľ neuhradila a preto ju súd zaviazal na zaplatenie nedoplatku v celkovej výške 334,01 €. Zároveň súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úrokov z prekročenia, ktoré činia 17,9 % ročne. Žalovaná s úhradou je v omeškaní.

9. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. V zmysle týchto zákonných ustanovení súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré činia 5,05 % ročne zo sumy 334,01 € od 25.01.2019 až do zaplatenia.

12. Podľa ust. § 232 ods. 3 C. s. p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

13. V danom prípade súd uložil žalovanej dlhšiu povinnosť na plnenie na jej žiadosť keďže prihladol k jej finančnej situácii a majetkovým pomerom a umožnil žalovanú čiastku uhradiť v mesačných splátkach po 50 € počnúc mesiacom augustom 2020 vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok.

14. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. V danom prípade žalobca mal plný úspech súd preto zaviazal žalovanú aj na náhradu trov tohto konania v celom rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.