

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17Csp/160/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519203515
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519203515.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, sudca JUDr. Oľga Tatranská, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: D. J., F.. XX.XX.XXXX, T. P.Z. XX, XXX XX P., v konaní o zaplatenie 384 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Stranám sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu VÚB a.s. ako právny nástupca zaniknutej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. sa žalobou, podanou na tunajšom súde dňa 28.5.2019 domáhal, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť mu 384,00 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 2.8.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe tvrdil, že medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola dňa 23.5.2015 uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX ev č.: XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovanému poskytol pôžičku, viazaný úver vo výške 386 €, na ktorú zložil žalovaný akontáciu 2 €, a teda premetom financovania bola suma 384 €.

3. Žalovaný sa ju - podľa tvrdenia žalobcu, zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 16,00 € a to až do celkovej sumy pôžičky 384 €, no do dňa podania žaloby zaplatil iba 0 €. Keďže porušil svoju povinnosť splácať pôžičku resp. jej jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom z 20.5.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Došlo k tomu dňa 19.7.2016, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.7.2016.

4. Za účelom preukázania tvrdení uvedených v žalobe boli súdu predložil listiny, ktorých obsah súd stručne oboznamuje, a to:

a) Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.5.2015 (č.l. 26), ktorou právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku - viazaný úver v sume 386 € z ktorej žalovaný zložil akontáciu 2 €. Pôžička bola určená na nákup tabletu Acer Aspire Switch šedý. Sumu 384 € sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 16,00 € v zmysle splátkového kalendára, obsiahnutého priamo v zmluve. Vo svojej podstate šlo o zaplatenie kúpnej ceny veci v splátkach. Suma 384 € bola poskytnutá bezúročne a teda RPMN bola 0%. Prvá splátka bola splatná dňa 14.09.2015 a každá ďalšia do 14. dňa v mesiaci v lehote konečnej splatnosti 14.07.2017

b) predžalobnú upomienku zo dňa 20.5.2016, z ktorej vyplýva, že veriteľ upozorňuje dlžníka na neuhradené splátky v aktuálnej výške dlhu v sume 160 € s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky, splatnej v 03/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

Žalovaný výzvu neprevzal, pretože ju nevyzdvihol v úložnej lehote na pošte.

c) oznámenie zo dňa 27.7.2016, ktorým žalovanému veriteľ oznamuje, že úver sa stal v celosti splatným, a aby dlh v sume 384,25 € uhradil. Lehota na plnenie uvedená nie je.

d) interný dokument žalobcu - prehľad splátok a úhrad, z ktorej je zistiteľné, že žalovaný v čase pred podaním žaloby zaplatil na pôžičke dňa 23.5.2015 sumu 2 € akontácie, a ďalej už vôbec nič.

5. Pôvodný žalobca zmluvou o postúpení pohľadávok ku dňu 19.8.2019 previedol pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, o ktorej zmene bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10.3.2020

6. Žalovaný sa k žalobe a prílohám, nevyjadril a pretože jeho bydlisko nie je známe a žaloba, prílohy i poučenia mu boli doručené verejnou vyhláškou.

7. V priebehu ďalšieho obdobia žiadna zo strán neprodukovala žiadne iné dôkazy, neboli použité žiadne prostriedky procesného útoku či obrany. Po zistení, že sa jedná o spor, ktorého pohľadávka bez príslušenstva neprevyšuje 1000 €, a že sa jedná o vec jednoduchého právneho posúdenia, súd podľa § 297 CSP rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 29.6.2020 v miestnosti č. 04 o 11.00 hod., o čom visel oznam na úradnej tabuli súdu i na webe súdu od 9.6.2020 do 30.6.2020.

8. Podľa § 657 Obč. zák. (ďalej len OZ): Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa §52 OZ ods. (1): Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa čl. 8.2 VOP: Spoločnosť je oprávnená požadovať zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky) ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 OZ.

11. V danej veci bolo nesporne preukázané, dňa 23.5.2015 došlo medzi stranami k uzavretiu zmluvy, na základe ktorej žalobca požičal žalovanému 384 €, ktorú sa zaviazal splatiť v 16 € mesačných splátkach počnúc prvou splátkou 14.8.2015 a končiac poslednou dňa 14.7.2017. Sporné nebolo ani to, že úpravu podľa § 565 OZ mali strany obsiahnutú v čl. 8.2. VOP, ktoré tvorili súčasť zmluvy

12. Podľa § 565 OZ: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 53 ods. (9) OZ: Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 101 OZ: Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 OZ: Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Zákonom č. 343/2018 Z.z. účinným od 5.12.2018 sa Obč. zákonník doplnil o ust. § 54a, podľa ktorého: Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 879v OZ: prechodné ustanovenia: Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

18. V predmetnej veci sa konanie začalo dňa 29.5.2019 t.j. zjavne po účinnosti zákona č. 343/2018 Z.z.

19. Prioritne preto bolo treba posúdiť, či ide/nejde o premlčaný nárok, pretože iba vtedy sa má zmysel zaoberať dôvodnosťou výšky žalovanej pohľadávky.

20. Ako súd cituje vyššie, veriteľ mal právo zosplatnenia úveru podľa úpravy v § 565 a 53 ods. 9 OZ upravené v čl. 8.2. VOP. Vychádzajúc zo skutočnosti, že v predžalobnej upomienke (pred zosplatením úveru) zo dňa 20.5.2016 veriteľ upozornil žalovaného na to, že pokiaľ neuhradí do 5.7.2016 splátku, splatnú v mesiaci marec 2016, bude úver zosplatnený. Z uvedeného plynie, že sám veriteľ za rozhodnú pre zosplatenie úveru určil splátku za 03/2016, ktorá v zmysle ust. § 103 OZ bola určujúcou pre počiatok plynutia premlčacej doby. Keďže splátky boli splatné do 14. dňa v mesiaci, dňom 14.3.2016 začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 14.3.2019. Žaloba bola podaná dňa 28.5.2019 teda až po uplynutí premlčacej doby a preto súd v súlade s ust. § 54a OZ žalobu pre premlčanie zamietol. Podľa názoru súdu ale premlčanie začalo plynúť ešte skôr vzhľadom na to, ako súd uviedol vyššie, prvá nezaplatená splátka bola v už v auguste 2015.

21. V zmysle už citovaného ust. § 103 Občianskeho zákonníka totiž plynie premlčacia doba celého zosplateného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia, alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. V tejto súvislosti súd zároveň poukazuje na rozsiahlu judikatúru súdov naprieč SR ako: rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/68/2018. Súd poukázal aj na obdobný právny názor vyjadrený v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6Csp/263/2017 zo dňa 28.02.2018, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/288/2016 zo dňa 15.05.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/248/2018 zo dňa 31.01.2019, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/45/2017 zo dňa 28.01.2018a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019 a iné.

22. Žalobca nebol v spore úspešný a žalobcovi právo na náhradu trov nevzniklo, a keďže žalovaný žiadne nemal, preto súd žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 CSP).

Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2. rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.