

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17Csp/182/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616215558  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6616215558.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: D. I., P. XX.XX.XXXX, X. Y. O., Z. M. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, v spore o zaplatenie 6.041,98 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. P o v o ľ u j e žalovanému splácať dlžnú sumu a trovy konania v mesačných splátkach po 60,00 Eur mesačne každý mesiac zvlášť počnúc mesiacom júl 2020 až do úplného vyrovnania dlžnej sumy, ktoré splátky je žalovaný p o v i n ý splácať do konca toho ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody mesačných splátok, nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou sa domáhal zaplatenia čiastky 6.041,98 Eur s prísl.

2. Okresný súd Lučenec vo veci dňa 11.01.2018 v konaní č.k. 17 Csp/182/2016 rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť čiastku 6.041,98 Eur s prísl. Dlžnú sumu a trovy konania povolil splácať v mesačných splátkach po 60,00 Eur mesačne počnúc mesiacom február 2018. Zároveň žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. V časti, ktorou súd povolil žalovanému splácať dlh v splátkach po 60,00 Eur mesačne podal žalobca dňa 09.02.2018 odvolanie. Krajský súd Banská Bystrica v konaní č.k. 16 Co/223/2018 rozsudok Okresného súdu Lučenec vo výroku, ktorým uložil žalovanému splniť uloženú povinnosť v mesačných splátkach po 60,00 Eur mesačne počnúc mesiacom február 2018 zrušil a vec vrátil v tejto časti na ďalšie konanie. Vo výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.041,98 Eur s prísl. zostal rozsudok Okresného súdu Lučenec nedotknutý. Vo veci vyslovil právny názor, ktorým je prvostupňový súd viazaný.

4. Súd pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neúčast' ospravedlnil, preto súd v zmysle § 180 CSP vec prejednal v jeho neprítomnosti.

5. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že situácia nie je dobrá. Vzhľadom na korunu je zamestnaný, ale zamestnávateľ skrátil pracovnú dobu, čiže sa mu znížil aj plat. V hrubom má príjem 420,00 Eur, z toho má exekúciu 20,00 Eur, v čistom dostane 350,00 Eur. Z toho musí platiť ešte výživné 50,00 Eur a taktiež musí platiť ešte nájom. Družke sa narodilo ďalšie dieťa, čiže spolu má tri maloleté deti. Je ochotný splácať nanajvýš 40,00 až 50,00 Eur, ale súhlasí splatením po 60,00 Eur tak, ako platil doteraz, nakoľko vyššiu čiastku nedokáže platiť. Splátky môže začať platiť len od júla 2020, lebo v súčasnej dobe už

nemá peniaze na zaplatenie splátky. Vyššiu splátku tak, ako požaduje žalobca nie je schopný platiť, nakoľko nemá taký príjem.

6. Zo zápisnice o výsluchu žalovaného napísanej na Okresnom súde Lučenec dňa 11.02.2020 súd zistil, že žalovaný je zamestnaný od 19.03.2019 na základe Pracovnej zmluvy zamestnávateľa Art Pro Plus, s.r.o., kde jeho príjem v hrubom predstavuje sumu 390,00 Eur. Od 01.01.2020 sa jeho hrubá mzda zvýšila na 435,00 Eur mesačne. Iný príjem nemá. Je vlastníkom dvojizbového bytu v Lučenci. Byt kúpil na úver, ktorý spláca vo výške 100,50 Eur mesačne. Zostatok na úvere má ešte okolo 22.000,00 Eur. Presný zostatok uviesť nevie. Vlastní motorové vozidlo E. XXX, ktoré je v exekúcii. Iný hnutelný majetok väčšej hodnoty nevlastní. Má dve exekúcie, ktoré sa vedú súdnym exekútorom JUDr. Liščákom, pre oprávneného Prima banka a.s. Sú to zostatky úverov, na ktoré na základe exekučných príkazov zráža zrážky zamestnávateľ, približne 10,00 - 15,00 Eur mesačne. Je slobodný, t.č. žije s družkou, s ktorou má dcéru P. I., P. XX.XX.XXXX. Okrem nej má ešte jednu vyživovaciu povinnosť ku synovi D. I., P. XX.XX.XXXX, ktorý žije so svojou matkou. Na syna platí výživné vo výške 50,00 Eur mesačne. Na predmetný úver platí od 14.02.2018 splátky pravidelne po 60,00 Eur mesačne. Ku dňu výsluchu zaplatil 23 splátok spolu 1.380,00 Eur.

7. Z pracovnej zmluvy zapísanej dňa 10.01.2020 súd zistil, že žalovaný je od 01.02.2020 zamestnaný v spoločnosti SW - 01, s.r.o. na neurčitý čas s hrubou mzdou 435,00 Eur.

8. Spoločnosť SW - 01, s.r.o. dňa 27.02.2020 oznámila súdu, že žalovaný je ich zamestnancom od 01.02.2020. Jeho mesačný hrubý príjem je 435,00 Eur, pri skrátenom 30 hodinovom týždennom pracovnom úväzku. Menovanému budú zo mzdy vykonávané exekučné zrážky v sume 14,13 Eur pre JUDr. Liščáka, oprávnený subjekt je Prima banka Slovensko a.s..

9. Z potvrdenia zo dňa 04.12.2019 súd zistil, že od 19.03.2019 bol žalovaný zamestnaný v spoločnosti Art Pro Plus 02, s.r.o., kde vykonával zárobkovú činnosť s úväzkom 30 hodín týždenne. Jeho hrubá mesačná mzda bola vo výške 390,00 Eur.

10. Z LV č. XXXX pre katastrálne územie Lučenec vyplýva, že žalovaný je vlastníkom v 1/1 nehnuteľnosti - bytu, v bytovom dome súp. č. XXX. Na nehnuteľnosť je zapísané zákonné záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 a záložné právo v prospech Prima banka Slovensko a.s..

11. Zo zoznamu vozidiel vydaného Okresným riaditeľstvom PZ Lučenec, Okresný dopravný inšpektorát vyplýva, že žalobca je držiteľom vozidla, EČV: O. XXX I., E. XXX, na ktorom je exekútorská blokáda od 18.12.2018 na základe rozhodnutia JUDr. Jozefa Liščáka.

12. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/649/2009 zo dňa 20.11.2009 bol žalovaný zaviazaný na platenie výživného na maloletého Mariána Demeho, nar. 01.09.2004 na sumu 50,00 Eur mesačne od 01.10.2009.

13. Úverovou zmluvou Prima banka Slovensko a.s. poskytla žalovanému úver vo výške 25.500,00 Eur s výškou mesačnej anuitnej splátky 100,25 Eur.

14. Súčasť spisu tvoria aj exekučné príkazy zrážkami zo mzdy vydané súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Liščákom.

15. Z prehľadu splátok a úhrad, ktoré súdu zaslal žalobca vyplýva, že žalovaný od 21.08.2018 do 31.03.2020 uhradil čiastku 1.198,00 Eur.

16. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

17. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

18. Súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia rozhodol o povinnosti žalovaného uhradiť istinu s príslušenstvom v splátkach po 60,00 Eur mesačne vždy do konca toho ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody mesačných splátok nezaplatením, ktorejkoľvek splátky. Pokiaľ žalobca poukazoval na ustanovenie § 232 ods. 3 CSP a v tejto súvislosti nanemožnosť povoliť splácať dlh v splátkach, súd sa s takýmto výkladom predmetných ustanovení Civilného sporového poriadku nestotožňuje. Celé ustanovenie § 232 CSP je potrebné vykladať komplexne a pri výklade zachovať zmysel a účel zákona. Nie je možné izolovane vykladať iba jeden odsek ustanovenia § 232 CSP bez súvislosti s jeho ostatnými odsekmi. Zákonodarcu aj v novom procesnom kódexe jasne a nepochybné v ustanovení § 232 ods. 4 CSP umožnil súdu uložiť povinnosť plniť dlh v splátkach. Navyše, ak má súd za to, že v prejednávanej veci je namieste určiť, že plnenie sa má uskutočniť v splátkach, nový Civilný procesný kódex taktiež výslovne umožnil súdu formulovať vo výroku rozhodnutia aj tzv. doložku cross default, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

19. Pri povolení splátok vzal do úvahy súd predovšetkým žiadosť žalovaného o povolenie splátok, v ktorého možnostiach nie je splatenie celého dlhu v lehote troch dní. Z potvrdenia o mzde, ktoré vydal Art Pro Plus 02, s.r.o. vyplýva, že v spoločnosti bol zamestnaný od 19.03.2019 s hrubou mzdou 390,00 Eur a z Pracovnej zmluvy zamestnávateľa SW 01, s.r.o., že od 01.02.2020 je zamestnaný u nich na dobu neurčitú s hrubou mzdou mesačne 435,00 Eur. Žalovaný je vlastníkom v 1/1 nehnuteľnosti a to bytu zapísaného na LV č. XXXX, v k.úz. Lučenec. Na LV v časti „C“ ťarchy je zapísané zákonné záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov a záložné právo v prospech Prima banky Slovensko a.s.. Žalovaný je vlastníkom osobného motorového vozidla E. XXX, na ktorom vozidle je exekútorská blokáda. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/649/2009 bol zaviazaný na platenie výživného na maloletého syna D. I. vo výške 50,00 Eur mesačne. Iný majetok žalovaný nemá. Tieto skutkové tvrdenia žalovaného neboli žalobcom popreté a tým sa považujú podľa § 151 ods. 1 CSP za nesporné, keďže žalobca svojou dobrovoľnou neúčastou na pojednávaní sa pripravil o možnosť popierať skutkové tvrdenia žalovaného. V konaní bola preukázaná aj snaha žalovaného o plnenie záväzku voči žalobcovi, ktorý sa snažil od rozhodnutia súdu si plniť svoju povinnosť a platiť splátky vo výške 60,00 Eur určené rozsudkom Okresného súdu Lučenec do korona krízy v celkovej výške 1.198,00 Eur ako vyplýva z potvrdenia žalobcu. Navrhované splátky vo výške 400,00 Eur mesačne zo strany žalobcu súd považuje vzhľadom na výšku príjmu žalovaného a jeho majetkové pomery za likvidačné a zo strany žalovaného za nesplniteľné. Povolenie splátok v takejto výške by malo nevyhnutne za následok zosplatenie celého dlhu, pričom podľa názoru súdu nie je účelom súdneho konania a inštitútu splátok uvrhnúť žalovaného do platobnej neschopnosti, najmä v situácii, keď sa platením svojich dlhov voči žalobcovi snaží a prejavuje ochotu žalovanú sumu zaplatiť, avšak nie je v jeho možnostiach učiniť tak jednorázovo.

20. Súd sa oboznámil aj s rozhodnutiami odvolacích súdov, na ktoré poukázal žalobca vo svojom vyjadrení, v ktorom vyjadril negatívny postoj k žiadosti žalovaných o povolenie plnenia splátok. Z obsahu súdnych rozhodnutí je zrejmé, že rozhodnutia súdov prvej inštancii, ktoré žalovaným dotknutých konaniach priznávali možnosť zaplatiť žalovanú sumu v splátkach boli zrušené z dôvodu, že rozhodnutie nebolo náležite odôvodnené a teda bolo nepreskúmateľné alebo, že súd rozhodol o uhradení peňažného plnenia v takých splátkach., že úhrada istiny spolu s príslušenstvom by trvala neprímerane dlhú dobu. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že žalovaný svoju žiadosť o povolenie splátok odôvodnil, a jeho príjmové a majetkové pomery boli v konaní preukázané.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, nakoľko bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza č. 14, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).