

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14Csp/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119251142  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6119251142.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava - Ružinov, proti žalovanému Q. V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. XXX XX D., o zaplatenie 668,25 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 668,25 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 668,25 Eur od 01.10.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená elektronicky dňa 18.03.2019 Okresnému súdu Banská Bystrica, ako súdu upomínaciemu, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 668,25 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 01.10.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A108061224 zo dňa 22.03.2017 v znení Dodatku k nej zo dňa 22.03.2017, ďalej na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A10843487 zo dňa 05.04.2017 v znení Dodatku k nej zo dňa 05.04.2017 spolu v sume 422,65 Eur a z titulu doplatku kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia na základe Dohody o splátkach č. A10806122 zo dňa 22.03.2017 a Dohody o splátkach č. A10843487 zo dňa 05.04.2017 spolu v sume 245,60 Eur, keď tiež žiadal priznať nárok na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A10806122 a č. A10843487 (ďalej len „zmluvy“), v zmysle ktorých vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluvách. Pri uzavretí Dodatkov k zmluvám č. A10806122 a č. A10843487 (ďalej len „dodatky“) odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou. V dodatkoch zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 154,32 Eur porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatkov k zmluvám, keď mu je za toto porušenie zmluvnej povinnosti tak povinný zaplatiť zmluvné pokuty v zmysle predmetných dodatkov spolu vo výške 268,33 Eur. Pri tomto nároku zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti, pričom tomu prispôsobil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty v konaní. Zmluvnú pokutu v sume 38,33 Eur si uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A10843487. Zmluvná pokuta v tomto dodatku bola dohodnutá vo výške 40,- Eur, pričom na základe pravidiel jej výpočtu

uvedených v tomto dodatku sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (05.04.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (17.05.2017). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 230,- Eur si uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A10806122. Zmluvná pokuta bola dohodnutá v tomto dodatku vo výške 240,- Eur, pričom na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (22.03.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (17.05.2017). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Ďalej so žalovaným uzatvoril splátkové zmluvy č. 3503502381 a č. 3503483762, v ktorých sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, ktoré si od neho zakúpil. Žalovaný neuhrádzal mesačné splátky na zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti, preto mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 245,60 Eur. Neuhradené splátky v sume 208,80 Eur si uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3503502381 zo dňa 05.04.2017. V dohode o splátkach sa žalovaný zaviazal sumu 208,80 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 8,70 Eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Neuhradené splátky v sume 36,80 Eur si uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3503483762 zo dňa 22.03.2017. V dohode o splátkach sa žalovaný zaviazal sumu 38,40 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 1,60 Eur. Žalovaný neuhradil 23 splátok. Žalobou uplatnil okrem zmluvnej pokuty a zvyšujúcej časti kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia aj nárok na cenu neuhradených telekomunikačných služieb v sume 154,32 Eur. Žalovanému zaslal pokus o pokonávku. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Preto podal voči nemu žalobu na súd s tým, že nárok na úroky z omeškania si uplatnil od 01.10.2017 až do zaplatenia, a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

2. O žalobe žalobcu rozhodol Okresný súd Banská Bystrica ako súd upomínací platobným rozkazom Sp.zn.: 27Up/331/2019 zo dňa 08.04.2019, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto upomínací súd, Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 12.02.2020, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 13.02.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15-tich dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), a to podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínanom konaní“).

3. Na túto výzvu reagoval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na pokračovanie v konaní, ktorý bol doručený upomínaciemu súdu dňa 17.02.2020.

4. Na to upomínací súd postúpil prípisom zo dňa 18.02.2020 predmetnú vec tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 Civilného sporového poriadku, pričom upovedomil žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu tiež prípisom zo dňa 18.02.2020 o tomto procesnom úkone. Tunajšiemu súdu bola vec na prejednanie doručená z upomínacieho súdu dňa 19.02.2020.

5. Žalovaný podľa RO SR je od 26.11.2018 prihlásený k trvalému pobytu na adrese D., bez uvedenia bližšej adresy.

6. Žalovanému preto v konaní bolo dôvodné doručovať procesným postupom podľa § 106 ods. 3 CSP, podľa ktorého, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovanému tiež bolo dôvodné doručovať i podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a Registri obyvateľov Slovenskej republiky, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého občan, ktorému bol trvalý pobyt zrušený podľa § 7 ods. 1 písm. d/ až g/ a ktorý sa nemôže prihlásiť na trvalý pobyt podľa § 3 alebo 4 sa môže prihlásiť na trvalý pobyt v ohlasovni v mieste, kde sa zdržiava. V takom prípade občan predkladá iba doklad podľa § 3 ods. 8 písm. a/, ak ho nemá, doklad podľa § 3 ods. 8 písm. b/ a ako miesto trvalého pobytu sa uvedie iba obec pobytu. Adresa sídla obecného úradu tejto obce je adresou takéhoto občana na účely doručovania písomností od orgánov verejnej správy a iných štátnych orgánov a na účely zápisu do zoznamu voličov. Obec je povinná spôsobom mieste obvyklým, najmä oznámením na úradnej tabuli, upozorniť prihláseného občana, že mu bola alebo že mu má byť doručená písomnosť.

7. Vyššie uvedenými postupmi žalovanému v súdnom konaní boli doručované súdne zásielky, keď pred takýmto doručovaním súd vykonal úkony za účelom zistenia skutočného pobytu žalovaného, napriek týmto úkonom súdu sa súčasný skutočný pobyt žalovaného súdu nepodarilo zistiť.

8. Žalovanému takto bola doručovaná žaloba s prílohami, uznesenie Sp.zn.: 14Csp/8/2020-77 zo dňa 11.03.2020, ktoré bolo vydané podľa § 167 ods. 2 CSP, podľa ktorého spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uvedené písomnosti súdu žalovanému boli doručené fikciou doručenia. Žalovaný na žalobu s prílohami, na uznesenie súdu vydané podľa § 167 ods. 2 CSP nereagoval žiadnym spôsobom.

9. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala zákonom stanovenú sumu 1.000,- Eur, súd o žalobe žalobcu rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie termínu verejného vyhlásenia rozsudku bolo zákonným spôsobom uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu, ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Strany sporu sa aj napriek tomuto na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili. Súd vo veci o žalobe rozhodol na základe listín doložených žalobcom k žalobe.

12. Medzi žalobcom ako poskytovateľom verejných služieb a žalovaným ako prijímateľom týchto verejných služieb boli uzatvorené podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A10806122 dňa 22.03.2017 a č. A1084348 dňa 05.04.2017 (ďalej len „zmluvy“). Na základe týchto zmlúv žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi tzv. SIM karty za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovaným do siete žalobcu a za účelom používania žalovaným služieb žalobcu v užívateľských programoch dojednaných v jednotlivých zmluvách. K zmluve č. A10806122 bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a k zmluve č. A1084348 účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Žalobca ako dodávateľ sa podľa zmlúv zaviazal žalovanému, ktorý uzatvoril zmluvy ako fyzická osoba, nepodnikateľ, spotrebiteľ poskytovať za dojednanú cenu telekomunikačné služby v užívateľských programoch dojednaných v jednotlivých zmluvách. Žalovaný sa v zmluvách zaviazal za poskytnuté telekomunikačné služby žalobcovi riadne a včas platiť dojednanú cenu telekomunikačných služieb.

13. Faktúrou č. 2389106244 zo dňa 02.05.2017, splatnou dňa 16.05.2017 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 52,04 Eur, faktúrou č. 2389113015 zo dňa 02.05.2017, splatnou dňa 16.05.2017 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 40,- Eur, faktúrou č. 2393486783 zo dňa 02.06.2017, splatnou dňa 16.06.2017 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 21,60 Eur, faktúrou č. 2393495050 zo dňa 02.06.2017, splatnou dňa 16.06.2017 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 45,40 Eur, faktúrou č. 2397836081 zo dňa 02.07.2017, splatnou dňa 16.07.2017 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 4,28 Eur, spolu fakturoval cenu služieb v sume 163,32 Eur, keď z faktúr uplatnil nárok na úhradu ceny za telekomunikačné služby len v sume 154,32 Eur.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. d/ bod 2. zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku

zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

16. Podľa § 43 ods. 12 písm. a/ až c/ zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v časti nároku o zaplatenie sumy 154,32 Eur s príslušenstvom z titulu nároku žalobcu voči žalovanému na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb dôvodná. Listinnými dôkazmi, ktoré žalobca predložil v konaní, mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb datované dňami 22.03.2017 a 05.04.2017 žalobca uzavrel ako dodávateľ elektronických komunikačných služieb, žalovaný ako prijímateľ týchto elektronických komunikačných služieb, keď pri uzatvorení zmlúv mal žalovaný postavenie fyzickej osoby, nepodnikateľa, tak ako vyplýva z textu zmlúv. Žalovaný vzhľadom na postavenie pri uzatvorení týchto zmlúv je spotrebiteľom, keďže zmluvy neboli uzatvorené za účelom obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti žalovaného. Ide o spotrebiteľské zmluvy, ktoré sa spravujú osobitným zákonom, ktorým je zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ale tiež vzhľadom na svoj spotrebiteľský charakter sa spravujú aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný pri uzatvorení zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, či obchodnej činnosti, keď táto skutočnosť vyplýva z obsahu zmlúv. Žalobca sa zviazal ako dodávateľ v zmluvách dodávať žalovanému ako prijímateľovi služieb elektronické komunikačné služby v programe dojednanom v zmluvách. Žalovaný sa zaviazal v zmluvách zaplatiť žalobcovi ako dodávateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb riadne a včas. Cenu poskytnutých telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom na základe týchto zmlúv žalobca fakturoval žalovanému faktúrami označenými v súdnom konaní a predloženými žalobcom v súdnom konaní, ktoré sú špecifikované v odôvodnení tohto rozsudku. Žalobca žalovanému spolu predmetnými faktúrami vyúčtoval cenu telekomunikačných služieb spolu v čiastke 163,32 Eur, keď z tejto čiastky žalobca uplatnil nárok len na sumu 154,32 Eur. Že žalovaný túto čiastku žalobcovi dlhuje, táto skutočnosť v konaní nebola rozporovaná, keď nebola v konaní rozporovaná ani skutočnosť, ktorú tvrdil žalobca, že žalovanému telekomunikačné služby vyúčtované týmito faktúrami riadne a včas dodal. Žalovaný si neplnil riadne a včas svoje povinnosti a nezaplatil cenu vyúčtovaných služieb riadne a včas, keď potom žalobcovi z tohto titulu dlhuje sumu 154,32 Eur, ktorú súd žalobcovi z titulu žalovaným neuhradenej ceny telekomunikačných služieb priznal, keďže žalovaný v konaní nepreukázal, že by túto čiastku žalobcovi zaplatil. V konaní nebola namietaná ani cena vyúčtovaných telekomunikačných služieb a ani rozsah dodávky elektronických komunikačných služieb. Všetky tieto skutočnosti súd vyhodnotil za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP podľa ktorého, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Zmluvy ako súd už dôvodí majú charakter spotrebiteľských zmlúv, keď podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Z vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov, súd žalobe žalobcu v časti o zaplatenie sumy 154,32 Eur vyhovel.

20. Žalobca v konaní uplatnil i ďalší nárok, a to nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 268,33 Eur s príslušenstvom.

21. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

22. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

24. Podľa § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

25. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

26. Žalobca podľa predložených dodatkov k zmluvám č. A10806122 zo dňa 22.03.2017 a č. A10843487 zo dňa 05.04.2017 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou. Podľa dodatku č. A10806122 žalobca odpredal žalovanému mobilné zariadenie Huawei P9 Lite Black za kúpnu cenu vo výške 40,- Eur, teda so zľavou, pričom maloobchodná cena tohto zariadenia predstavovala sumu 280,- Eur, žalobca a žalovaný pre prípad porušenia zmluvných povinností si tu dojednali zmluvnú pokutu vo výške 240,- Eur, podľa dodatku č. A10843487 žalobca odpredal žalovanému mobilné zariadenie Huawei P9 Lite Gold za kúpnu cenu vo výške 210,- Eur, teda so zľavou, pričom maloobchodná cena tohto zariadenia predstavovala sumu 250,- Eur, žalobca a žalovaný pre prípad porušenia zmluvných povinností si tu dojednali zmluvnú pokutu vo výške 40,- Eur. V prípade oboch dodatkov doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov od uzavretia dodatkov, tak ako to vyplýva z čl. 2 bod 2.3 dodatkov. V zmysle tohto istého článku bod 2.5 týchto dodatkov podľa písm. a/, ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 v bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku alebo podľa písm. b/, ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 v bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty, alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v dojednanej výške v tomto článku a v tomto bode dodatku. Výška zmluvnej pokuty sa bude však postupne podľa pravidiel uvedených v dodatku znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, tak ako je dojednaná v dodatku, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v dodatku sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa dodatku vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku.

27. V zmysle zmluvných dojednaní žalovaný čo bolo v konaní nesporné porušil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmlúv v spojení s dodatkami riadne a včas uhradiť cenu za poskytnuté služby a zároveň žalovaný porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu bez prerušenia alebo obmedzenia poskytovania služieb počas doby dojednanej v zmluvách v spojení s dodatkami, ktoré porušenie povinností zo strany žalovaného nebolo v konaní žiadnym spôsobom rozporované.

28. Na základe týchto skutočností vznikol žalobcovi nárok domáhať sa voči žalovanému zaplataenia zmluvnej pokuty z obidvoch zmluvných vzťahov spolu vo výške 268,33 Eur, a to na základe dodatku k zmluve č. A10806122, konkrétne vo výške 230,- Eur a to na základe pravidiel jej výpočtu, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (22.03.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (17.05.2017), keď žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 23 mesiacov, a ďalej na základe dodatku k zmluve č. A10843487, konkrétne vo výške 38,33 Eur, a to na základe pravidiel jej výpočtu, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (05.04.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (17.05.2017), keď žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 23 mesiacov. V dodatkoch súčasne žalovaný vzal na vedomie, že mobilné zariadenia sú mu odpredávané za akciovú cenu výlučne z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované žalobcom v zmysle uzavretých zmlúv a dodatkov. Z dôvodu porušenia vyššie uvedených zmluvných povinností zo strany žalovaného, vznikol žalobcovi nárok na zaplataenie voči žalovanému i dojednaných zmluvných pokút, ktorých základná výška predstavuje doplatok do maloobchodnej ceny odpredaných mobilných zariadení, t.j. rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného zariadenia a akciovou kúpnu cenou poskytnutou žalovanému žalobcom za podmienky zotrvania v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu a plnenia zmluvných povinností žalovaným riadne a včas. Moderačné právo podľa § 545a Občianskeho zákonníka súd v danom prípade zmluvných pokút nevyužil, keď prihliadol na to, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti hneď druhý mesiac po uzatvorení predmetných zmlúv v spojení s dodatkami k nim. Napokon žalovaný v konaní bol nečinný, neuvádzal v konaní žiadne dôvody na základe ktorých by súd mal toto moderačné právo využiť.

29. Ďalší nárok, ktorý žalobca v konaní uplatnil bol nárok na zaplataenie doplatku zvyšnej časti kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia, na ktoré žalobca so žalovaným uzatvoril dve Dohody o splátkach a to dňa 22.03.2017 č. A10806122 (číslo zmluvy 3503483762) a dňa 05.04.2017 č. A10843487 (číslo zmluvy 3503502381). Tento nárok uplatnil v sume 245,60 Eur s príslušenstvom.

30. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpu kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

31. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

32. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

33. Na základe vyššie uvedených dohôd o splátkach zo dňa 22.03.2017 a zo dňa 05.04.2017 poskytovateľ t.j. žalobca ako kupujúci predal žalovanému t.j. užívateľovi služieb telekomunikačné zariadenia špecifikované v týchto dohodách. Podľa dohody č. 3503483762 zo dňa 22.03.2017 to bolo telekomunikačné zariadenie Huawei P9 Lite Black keď kúpna cena bola dojednaná medzi stranami s DPH 40,- Eur s tým, že kupujúci t.j. žalovaný sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,60 Eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody, zvyšujúcu časť kúpnej ceny v sume 38,40 Eur sa zaviazal zaplatiť v splátkach s počtom 24 vo výške každej splátky 1,60 Eur, a to mesačne. V dohode sa ďalej strany dojednali, že nezaplataenie prvej časti kúpnej ceny alebo ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny kupujúcim riadne a včas sa považuje za podstatné porušenie dohody. Ďalej sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplataená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda že žalobca je oprávnený žiadať o zaplataenie celej nezaplataenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplataenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť, ak je kupujúci v omeškaní so zaplataením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov. Uvedené vyplýva z čl. 2 bod 2.3 písm. a/ dohody, keď takýto nárok podnik má i v zmysle tohto istého článku bod 2.3 písm. d/ v prípade, ak mu vznikne v zmysle dodatku na služby právo na zmluvnú pokutu z iného dôvodu, ako z dôvodu neuhradenia peňažných záväzkov účastníka, keď v takomto prípade sa stáva celá nezaplataená

časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou momentom, kedy podniku vznikne právo na zmluvnú pokutu v zmysle dodatku na služby. Súčasne strany vzali na vedomie, že ustanovenia o kúpnej zmluve sú uvedené v dodatku na služby, pričom účelom predmetnej dohody je len dohoda o spôsobe zaplataenia kúpnej ceny vo forme splátok. Obdobného obsahu bola uzatvorená i druhá dohoda o splátkach č. 3503502381 dňa 05.04.2017 medzi stranami s tým, že jej predmetom bolo telekomunikačné zariadenie Huawei P9 Lite Gold, kúpna cena bola 210,- Eur, ktorú sa zaviazal žalovaný zaplatiť tak, že prvú časť kúpnej ceny v sume 1,20 Eur uhradí bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody, zvyšujúcu časť sa zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 8,70 Eur každej mesačnej splátky s tým, že zvyšujúca časť kúpnej ceny celkovo predstavovala sumu 208,80 Eur. Podmienky vzniku nároku podniku na zaplataenie zvyšujúcej časti kúpnej ceny a jej splatnosť boli dojednané rovnako ako v dohode o splátkach zo dňa 22.03.2017.

34. Žalobca v konaní preukázal uzavretie týchto dohôd o splátkach, ich uzavretie nebolo v konaní žalovaným rozporované, a žalovaným v konaní nebolo ani rozporované, že žalobcovi vznikol nárok na zaplataenie zvyšujúcej časti kúpnej ceny za predané telekomunikačné zariadenia žalovanému, tak ako to vyčíslil žalobca v žalobe, keď neuhradené splátky v sume 36,80 Eur si uplatnil žalobca na základe dohody č. 3503483762 zo dňa 22.03.2017, kde žalovaný neuhradil 23 splátok, nárok na neuhradené splátky v sume 208,80 Eur si žalobca uplatnil na základe dohody č. 3503502381 zo dňa 05.04.2017, keď žalovaný v tomto prípade neuhradil 24 mesačných splátok. Spolu suma nároku žalobcu na neuhradené časti kúpnej ceny za predané telekomunikačné zariadenia žalovanému predstavuje žalovanú sumu 245,60 Eur. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia žalobcovi uhradil, teda sumu 36,80 Eur podľa dohody zo dňa 22.03.2017 a sumu 208,80 Eur podľa dohody zo dňa 05.04.2017. Z uvedených dôvodov, keďže žalovaný nepreukázal splnenie záväzku z týchto dohôd, súd žalobe žalobcu o zaplataenie sumy 245,60 Eur z titulu doplataenia kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia žalovaným vyhovel.

35. Na základe vyššie uvedeného súd žalobcovi priznal žalovaný nárok spolu v sume 668,25 Eur.

36. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Žalovaný je preukázateľne v omeškaní s úhradou sumy 668,25 Eur, pokusom o pokonávku zo dňa 21.08.2017 žalobca vyzval žalovaného úhradu dlžnej sumy do 30.09.2017, keď mu poskytol v pokuse o pokonávku dodatočnú lehotu na plnenie záväzku. Žalovaný v dodatočnej lehote neplnil, preto je v omeškaní a preto žalobca má nárok z prisúdenej sumy i na zaplataenie úrokov z omeškania od 01.10.2017 do zaplataenia, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku. Omeškanie žalovaného trvá, preto žalobca má nárok na zaplataenie úrokov z omeškania od 01.10.2017 z prisúdenej sumy až do zaplataenia. Výška úrokov z omeškania je daná § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 5,00 % ročne, keď základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná ku dňu 01.10.2017 bola 0,00, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,00 % ročne. V takejto sadzbe má preto žalobca nárok na zaplataenie úrokov z omeškania, keď i v tejto časti podal žalobu dôvodne, keď žiadal prisúdiť úroky z omeškania v zákonnej výške.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Úspešný vo veci bol žalobca, preto žalovaný má povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %.

40. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP)

41. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).