

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/551/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120263064
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Svetlana Novyvedláková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120263064.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO 36 062 235 proti povinným X./ O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. cesta XXX/XX, XXX XX D., X./ Z. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. cesta XXX/XX, XXX XX D., o vymoženie 130.393,13 eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 61Ek/551/2020 zo dňa 06.04.2020 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 61Ek/551/2020 zo dňa 06.04.2020 tak, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému v 1. rade zamietá podľa § 53 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

odôvodnenie:

1. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. 61Ek/551/2020 zo dňa 06.04.2020, ktoré vydal vyšší súdny úradník, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému v 1. rade Matejovi Čechovi podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.03.2020 domáhal od povinných vymoženia 130.393,13 eur s prísl. na základe exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13C/69/2014 zo dňa 23.06.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 9Co/657/2015 zo dňa 09.02.2017. Následne vyšší súdny úradník po citácii právnej úpravy konštatoval, že každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo predtým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ust. § 167f ZoKR je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie) a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

3. V danej veci súd lustráciou súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 31OdK/593/2019 zverejnené v Obchodnom vestníku č. 247/2019 dňa 23.12.2019 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Matej Čech, nar. 10.04.1994, trvale bytom Zahájnická cesta 205/27, 053 33 Nálepko - Zahájnica, ktorému bol ustanovený správca JUDr. František Kočka, so sídlom Timonova 13, 040 01 Košice. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného v 1. rade a vyzval veriteľov, aby svoje pohľadávky prihlásili v základnej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v

ktorom bol vyhlásený konkurz (tzn. pred decembrom 2019), z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli plnené podmienky, aby udelil poverenie na vykonanie exekúcie voči povinnému v 1. rade, a to z dôvodu vyhlásenia konkurzu, po začatí ktorého nie je možné v zmysle § 167f ZoKR na majetok patriaci dlžníkovi začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie by muselo byť zastavené. A preto vyšší súdny úradník v súlade s cit. ust. § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému v 1. rade zamietol.

4. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil citujúc ust. § 53 ods. 1, § 53 ods. 3 písm. b) a § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a § 166 ods. 1, § 166a ods. 1 písm. a), § 166e ods. 2, § 167a ods. 3, § 167f ods. 1, § 167f ods. 1, § 167f ods. 2 a § 199 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

5. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej po citácii § 166c ods. 1 písm. d) zákona o konkurze a reštrukturalizácii uviedol, že pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní sa týka zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví ako to vyplýva aj zo samotného exekučného titulu a ďalších listinných dôkazov, ktoré boli podkladom pre rozhodovanie súdu v konaní pod sp. zn. 13C/69/2014 (pôvodné konanie), a síce ide o vyplatené náhradné poistné plnenie z garančného poistného fondu - regres zdravotnej poisťovne vo výške 746,44 eur a sťaženie spoločenského uplatnenia poškodeného Mariána Čecha vo výške 155.031,24 eur a bolestné 12.887,83 eur. Oprávnený zastáva názor, že v tomto prípade ide o pohľadávku oddĺžením nedotknutú podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona, preto podľa neho nie sú splnené podmienky pre zastavenie exekúcie, ani zamietnutie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, hoci na povinného v 1. rade bol vyhlásený konkurz - osobný bankrot. Preto oprávnený navrhuje, aby súd po vykonaní dokazovania rozhodol tak, že sťažnosti oprávneného vyhovie a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 61Ek/551/2020 zo dňa 06.04.2020 zruší. K sťažnosti oprávnený priložil Výpis z interného systému o vyplatenom plnení 7. postih - regres zdravotnej poisťovne 746,44 eur, Oznámenie povereného poisťovateľa Dôvere zdravotnej poisťovne, a.s. o úhrade 746,44 eur, Žiadosť povereného poisťovateľa o refundácii sumy 746,44 eur, Výpis z interného systému vyplatené plnenie 12. postih - sťaženie spoločenského uplatnenia 155.031,24 eur a bolestné 12.887,83 eur, rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 1C/5/2011- 311 zo dňa 22.05.2014 a rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 9Co/657/2015 zo dňa 23.06.2015.

6. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

8. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

12. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

14. Podľa § 24 ods. 7 prvá veta zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

15. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

16. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná. Vyšší súdny úradník správne zistil skutkový stav vo veci, správne vecne rozhodol o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie voči povinnému v 1. rade, aj keď z iného dôvodu, pričom ako bude nižšie uvedené, návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému v 1. rade mal byť zamietnutý z iného dôvodu.

17. V prejednávanej veci je nesporné, že exekučné konanie sa začalo dňa 12.03.2020, keď oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 13C/69/2014-118 zo dňa 23.06.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 9Co/657/2015 zo dňa 09.02.2017, ktorým bol oprávnený ako žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi Mariánovi Čechovi sumu 167.919,07 eur s prísl. z titulu náhrady škody bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Zároveň mal súd preukázané, že povinný v 1. rade bol uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 31OdK/593/2019 zo dňa 17.12.2019 zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 247/2019 pod č. K 110435 vydanom dňa 23.12.2019 oddĺžený, a to formou konkurzu (druhou formou oddĺženia je splátkový kalendár) vyhláseného podľa IV. časti ZoKR, pričom právne účinky uznesenia o vyhlásení konkurzu nastali nasledujúci deň po zverejnení, t. j. dňa 24.12.2019.

18. Základnou otázkou v danej veci nie je otázka charakteru oprávneným uplatňovanej pohľadávky, a to že či ide o pohľadávku zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví, ktorá je oddĺžením nedotknutá, ale to, že či oprávnený je aktívne vecne legitimovaný a má voči povinnému v 1. rade spôsobilý exekučný titul. Exekučný súd má za to, že pokiaľ si oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil nárok na vymáhanie pohľadávky na podklade vyššie označených exekučných titulov vydaných v súdnom konaní o náhradu škody bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, vychádza z nesprávneho právneho názoru, že nárok, ktorý je predmetom exekúcie, je nárokom na náhradu škody a vyplatením plnenia poškodenému Mariánovi Čechovi (žalobca v základnom konaní) prešlo na neho právo poškodeného na náhradu škody. Takýto názor musí exekučný súd odmietnuť ako nesprávny. Súd nepopiera, že oprávnený Slovenská kancelária poisťovateľov má postihový nárok (právo regresu) voči škodcovi, ktorý spôsobil poistnú udalosť v zmysle zákona o PZP. Tento regresný nárok však nie je totožný s nárokom poisťovne podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dochádza plnením poisťovne poškodenému k prechodu práva na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou a to do výšky poskytnutého plnenia, teda že ide o zákonnú cesiu pri náhrade škody (ide o osobitné postihové právo v rámci existujúceho záväzkového vzťahu). V prejednávanej veci má oprávnený nárok na regres, tento si však v základnom konaní neuplatnil a z tohto dôvodu nedisponuje riadnym exekučným titulom. Na základe predložených exekučných titulov, v ktorých bol oprávnený ako žalovaný zaviazaný na plnenie, môže viesť exekúciu iba žalobca Marián Čech a pokiaľ oprávnený plnil poškodenému, nedošlo k prechodu práva a oprávnený nie je ani právnym nástupcom. Postavenie oprávneného, resp. povinného zo základného konania vyplývajúce z exekučného titulu sa totiž v exekučnom konaní „neobracia“, čiže pokiaľ z exekučného titulu vyplýva, že v základnom konaní osoba vystupuje v pozícii povinného, v exekučnom konaní sa toto postavenie osoby nemôže zmeniť na pozíciu oprávneného. Navyše treba povedať, že z predložených exekučných titulov ani nevyplýva osoba povinných tak ako ich oprávnený označil v návrhu návrhu na vykonanie exekúcie. Z tohto dôvodu ak si oprávnený chce refundovať vyplatené poistné plnenie, musí si zabezpečiť voči ním označeným povinným riadny exekučný titul, a to v základnom konaní. Uvedené potvrdzuje aj prax samotného oprávneného, keď na základe jeho návrhov na vykonanie exekúcie je na tunajšom súde vedených desiatky exekučných konaní na

základe exekučných titulov, ktoré priamo oprávnenému priznávajú právo na plnenie a to práve titulom vyplateného poisťného plnenia z garančného fondu.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené súd postupom podľa § 250 ods. 2 CSP zmenil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 61Ek/551/2020 zo dňa 06.04.2020 a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému v 1. rade zamietol podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, keďže oprávnený nedisponuje riadnym exekučným titulom voči povinnému v 1. rade a nie je ani právnym nástupcom práva vyplývajúceho z predložených exekučných titulom, čoho dôsledkom je, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému v 1. rade je v rozpore so zákonom a nie je možné mu vyhovieť. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec predložená vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalší procesný postup a to vzhľadom na vyššie uvedené právne závery na preskúmanie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie aj voči povinnej v 2. rade.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.