

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/78/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616201376  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:4616201376.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej v právnej veci žalobcu: BOPAL s.r.o., IČO: 36 557 293, so sídlom: Osadná 2, Bratislava, v zast.: JUDr. Pavol Vöröšváry, advokát so sídlom: Škultétyho 1597, Topoľčany, proti žalovanému: R. Q., W.. XX.XX.XXXX, F.: U.L. XXXX/X, Y., o zaplatenie sumy 1.299,- Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 7C/515/2016-82 zo dňa 11.06.2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi sa **p r i z n á v a** náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.299 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 1.299,- Eur od 06.09.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil podľa § 489, § 491 ods. 1, § 588, § 597 ods. 1, § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji a vecne tým, že žalobou doručenou súdu dňa 02.03.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.299,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 1.299,- Eur od 04.03.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 02.03.2013 kúpnu zmluvu, na základe ktorej nadobudol do vlastníctva kuchynský robot SABORES MIX za kúpnu cenu 1.299,- Eur. Kúpna cena mala byť prefinancovaná úverovou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s.. Na základe úverovej zmluvy mal žalovaný uhrádzať úverovej spoločnosti mesačné splátky. Právnomu predchodcovi mala byť uhradená kúpna cena od spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Zároveň bol dňa 02.03.2013 od obchodného zástupcu žalovaného odovzdaný predmet kúpy. Žalovanému bola doručená faktúra zo dňa 03.03.2013, z ktorej vyplýva, že kúpna cena bude zaplatená prevodom. Dátum splatnosti faktúry je 03.03.2013. V návrhu na uzatvorenie úverovej zmluvy bola na strane žalovaného chyba v jeho rodnom čísle, preto spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. požadovala od žalovaného súčinnosť v tom zmysle, aby sa osobne dostavil a opravenú úverovú zmluvu podpísal. Žalovaný túto súčinnosť úverovej spoločnosti neposkytol a úverová zmluva na prefinancovanie kúpnej ceny s predmetnej kúpnej zmluvy nebola platne uzavretá. Právnomu predchodcovi žalobcu nebola teda žiadna kúpna cena zaplatená. Žalovaný si musel byť vedomý, že pokiaľ neuzavrie úverovú zmluvu, nebude síce povinný platiť dohodnuté úverové mesačné splátky, avšak stále bude povinný zaplatiť kúpnu cenu. Splatnosť kúpnej ceny je 03.03.2013 a od toho dátumu žiada žalobca úrok z omeškania.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, výsluchom svedkyne Y. Q.Š. a I. F.V., ďalej sa oboznámil s kúpnu zmluvou zo dňa 02.03.2013, faktúrou č. U. XXXXXX, preberacím protokolom zo dňa 02.03.2013, predžalobnou výzvou zo dňa 05.08.2013, zmluvou o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky, žiadosťou o doručenie opravy k úverovej zmluve zo dňa 14.06.2013, oznámením spoločnosti Home Credit zo dňa 25.04.2013, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02.03.2013, dohodou o ukončení úverovej zmluvy zo dňa 05.09.2013, listom - zrušenie zmluvy a vrátenie tovaru zo dňa 27.05.2013, odstúpením od zmluvy zo dňa 03.06.2013, kópiami podacích lístkov, kópiou podacieho lístku balíku, doručenkou a zistil tento skutkový a právny stav.

4. Právny zástupca žalobcu tvrdil, že kúpna zmluva bola uzavretá dňa 02.03.2013, faktúra vystavená dňa 03.03.2013, obe listiny sú podpísané žalovaným. Žalovaný taktiež dňa 02.03.2013 podpísal preberací protokol o tom, že prevzal prístroj. Tvrdil, že odstúpenie od zmluvy nemá oporu v zákone, neobsahuje žiadne konkrétne vady, ktoré zakladajú právo odstúpiť od zmluvy. Žalobca poprel, že tovar bol vrátený a že ho má žalobca, resp. právny predchodca žalobcu. Predložená doručenka je k odstúpeniu od zmluvy a prevzatie zásielky je k listu. Je možné, že balík bol posielaný a žalobca ho neprevzal z dôvodu, že neuznávajú odstúpenie od zmluvy. Čo sa týka dohody so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. z nej vyplýva, že ani žalovaný, ani spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. neuhradili žalobcovi kúpnu cenu.

5. Právna zástupkyňa žalovaného namietala podpis na faktúre. Takúto faktúru žalovaný nikdy neprevzal. Faktúra bola až prílohou žaloby. Dovtedy o nej nemal vedomosť. Žalovaný nemal dôvod na prevzatie takejto faktúry. Dňa 03.03.2013 bola nedeľa, pričom kúpna zmluva, preberací protokol a zmluva o úvere sú datované dňom 02.03.2013. Nebol dôvod na to, aby žalovaný prebral faktúru od žalobcu, nakoľko dňa 02.03.2013 podpísal zmluvu o úvere s Home Credit Slovakia, a.s. a podľa tejto zmluvy mal uhrádzať splátkami kúpnu cenu tejto spoločnosti. Právna zástupkyňa namietala premlčanie z dôvodu, že žaloba bola podaná dňa 02.03.2016 a vo faktúre je uvedený dátum 03.03.2013.

6. Žalovaný vo výsluchu uviedol, že pri prezentácii predajcu žalobcu sa rozhodol kúpiť ponúkaný produkt, išlo o multifunkčný hrniec, resp. kuchynský robot. Predajca mu v ten deň hrniec odovzdal. Tovar chcel financovať cez spoločnosť Home Credit, preto podpísal s predajcom zmluvu. V nedeľu chcel v hrnci uvariť, jediné čo fungovalo bolo, že posekalo cibuľu. Následne tovar nefungoval tak, ako mal, buď to prihorelo, lopatky, čo mali miešať vypadávali, jednoducho hrniec nefungoval tak, ako bolo odprezentované. Predajca varil vo svojom vlastnom hrnci, žalovanému odovzdal nový zabalený v krabici. V pondelok po sobotňajšej prezentácii telefonoval s predajcom žalobcu. Uviedol, že je na výstave. Naspäť nezavolať, žalovaný volal opäť za 2-3 dni, predajca mu nezdvihol telefón. Následne volala aj priateľka zo svojho telefónu s predajcom, pričom predajca uviedol, že produkt nikto nepreberie. Za 2-3 mesiace mu volal naspäť predajca s tým, že na zmluve s Home Creditom boli zlé údaje a že potrebuje opäť podpísať novú zmluvu s opravenými údajmi. Žalovaný uviedol, že nič nepodpíše. Predajca mu uviedol, že môžu ísť na súd, že žalobca má dobrých právnikov. Žalobca následne volal s Home Creditom, povedal im, že zmluva je neplatná. Spočiatku začal platiť, ale následne sa s Home Creditom dohodol na ukončení úverovej zmluvy a peniaze mu vrátili. Čo sa týka faktúry, ktorú založil žalobca do spisu, túto nepodpísal. Na faktúre je uvedený nedeľňajší dátum, s predajcom sa žalovaný deň po prezentácii nestretol. Čo sa týka hrnca, skúšal ho iba ten jedenkrát v nedeľu, potom ho umyl a zabalil a poslal ho poštou. Bolo to po telefonáte s predajcom ohľadom chybných údajov v zmluve s Home Creditom. Žalovaný vypísal podací lístok, doručenkou už vypisovala priateľka, ktorá pracuje na pošte a mohlo sa stať, že pri vypisovaní urobila chybu a uviedla adresáta MDM trading, pričom malo byť správne EMDE trading. Žalovaný tvrdil, že adresát prevzal balík dňa 05.06.2013, tak ako je uvedené na doručenke.

7. Svedkyňa Y. Q. vo výsluchu uviedla, že pri prezentácii im predajca predviedol hrniec a páčilo sa im to. Chceli tovar kúpiť na splátky. Po telefonickom schválení si hrniec nechali. V nedeľu chceli variť. Jediné, čo hrniec urobil, že posekal cibuľu. Následne cibuľa prihárala, lopatky, ktoré mali miešať v hrnci vypadávali. Hrniec nefungoval tak, ako mal. Hneď v pondelok volal žalovaný s predajcom. Predajca uviedol, že je na výstave a že hrniec sa nedá vrátiť. Po niekoľkých dňoch volala svedkyňa s predajcom a bolo jej povedané, že hrniec sa nedá vrátiť, že nie je koho poslať pre hrniec a že to s nimi dorieši. Uviedol, že firma má dobrých právnikov. Následne so žalovaným riešili zlé údaje v zmluve s Home Creditom. Za nejakú dobu hrniec zbalili, poslali naspäť na firmu podľa adresy zo zmluvy. Balík sa naspäť nevrátil. Doručenkou k balíku vypisovala svedkyňa, keďže chcela mať doklad o tom, že balík bol doručený. Ďalej svedkyňa uviedla, že k balíkom sa nedávajú doručenky, preto je na doručenke

zaškrtnutá kolónka doporučený list. Svedkyňa tvrdila, že pri odovzdaní tovaru v deň prezentácie nebola žalovanému doručená faktúra.

8. Svedok I. F. vo výsluchu uviedol, že pracoval cca 8-10 rokov ako obchodný zástupca pre spoločnosť EMDE trading. Ako obchodný zástupca chodil na dohodnuté ukážky a predvádzanie výrobkov. Predvádzal produkt Sabores multifunkčný robot. Išlo o produkt, ktorý vedel robiť studené aj teplé jedlá aj nápoje a nátierky. Prezentácia prebiehala tak, že sa nakúpili potraviny, produkt predviedol, uvaril určité jedlo. Kto mal záujem kúpiť, produkt kúpil, kto nemal záujem, s tým sa rozlúčil. Prezentácia trvala spravidla 3 hodiny. Za dobu, čo pracoval pre právneho predchodcu žalobcu robil veľa prezentácií. Vo vzťahu k žalovanému si nepamätal konkrétne čo bolo na prezentácii. Odstúpenia od zmluvy riešila firma, svedok ako obchodný zástupca toto neriešil. Ak zákazník odstúpil od zmluvy v lehote, firma všetko zaslala späť. Svedok uviedol, že vždy bolo povedané v akej lehote možno odstúpiť od zmluvy. Najprv to bolo 7 dní neskôr 14 dní. V posledných rokoch bolo povinnosťou podpisovať dokumenty týkajúce sa odstúpenia od zmluvy spolu so zmluvou. Pri prezentácii sa vždy varilo na jeho prístroji, svedok ako obchodný zástupca nemohol predávať použité prístroje. Zákazník dostal v prípade kúpy po prezentácii nový zabalený prístroj. V prípade ak chcel zákazník platiť tovar na splátky, podpisoval kúpnu zmluvu a zmluvu o predaji na splátky. Čo sa týka faktúry, svedok uviedol, že túto vystavovala firma a následne ju posielala zákazníkovi.

9. Z kúpnej zmluvy zo dňa 02.03.2013 súd zistil, že bola uzatvorená medzi žalovaným ako kupujúcim a právnym predchodcom žalobcu ako predávajúcim. Predmetom bol tovar - Sabores Mix v cene 1.299,- Eur. Obchodným zástupcom za právneho predchodcu žalobcu bol I. F..

10. Z preberacieho protokolu zo dňa 02.03.2013 vyplýva, že žalovaný prevzal tovar Sabores Mix.

11. Vo faktúre Č.. U. s dátumom vyhotovenia dňa 03.03.2013 a dátumom splatnosti 03.03.2013 je uvedený ako dodávateľ právny predchodca žalobcu a ako odberateľ žalovaný. Predmetom faktúry je multifunkčný kuchynský robot Sabores Mix. Spôsob platby je uvedený prevodom na základe úverovej zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX.

12. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.03.2013 súd zistil, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. poskytla žalovanému účelový úver vo výške 1.299,- Eur na nákup tovaru. Úver mal žalovaný splácať splátkami po 34,03 Eur v počte 60.

13. Listom zo dňa 25.04.2013 oznámila spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. právnemu predchodcovi žalobcu pozastavenie úverovej zmluvy z dôvodu chybného uvedeného rodného čísla. Listom zo dňa 14.06.2013 vyzvala spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. právneho predchodcu žalobcu na doručenie opravy úverovej zmluvy.

14. Dňa 05.09.2013 uzavrel žalovaný so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. dohodu o ukončení úverovej zmluvy v zmysle ktorej spoločnosť Home credit Slovakia, a.s. vrátila žalovanému 5 uhradených splátok po 34,03 Eur, spolu sumu 170,15 Eur.

15. Listom zo dňa 27.05.2013 žiadal žalovaný právneho predchodcu žalobcu o zrušenie zmluvy. K listu bol priložený podací hárok, že bol dňa 31.05.2013 podaný na pošte doporučený list. Listami zo dňa 03.06.2013 žalovaný oznámil právnemu predchodcovi žalobcu a spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., že odstupuje od kúpnej zmluvy ako aj od úverovej zmluvy. Ako dôvod uviedol, že tovar predaný obchodným zástupcom nefunguje tak, ako mal. K týmto listom boli priložené podacie lístky o podaní doporučených listov na pošte dňa 03.06.2013.

16. Žalovaný ďalej doložil podací lístok o tom, že na pošte bol dňa 03.06.2013 podaný balík. K podaciemu lístku priložil doručenkú, kde je adresát označený právnym predchodcom žalobcu (chybné uvedené MDM TRADING, s.r.o.). Z druhej strany doručenky vyplýva, že dňa 05.06.2013 bola zásielka prevzatá.

17. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 02.03.2013 sa konala prezentácia za účasti žalovaného a svedkyne Y. Q. a obchodného zástupcu právneho predchodcu žalobcu I. F.V.. Po tejto prezentácii došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu EMDE trading, s.r.o. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim. Predmetom kúpnej zmluvy bol produkt Sabores Mix za

kúpnu cenu 1.299,- Eur, ktorý bol aj v tento deň odovzdaný ako vyplýva z preberacieho protokolu. Taktiež nebolo medzi stranami sporné, že žalovaný ako kupujúci neuhradil kúpnu cenu pri prevzatí tovaru, ale uzatvoril prostredníctvom obchodného zástupcu Olivera Bezáka zmluvu o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Žalovaný v zmysle tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere uhradil 5 splátok po 34,03 Eur (dňa 23.04.2013, 20.05.2013, 23.07.2013, 23.07.2013 s 20.08.2013) ako vyplýva z dohody o ukončení úverovej zmluvy. Následne dňa 05.09.2013 došlo k uzavretiu dohody o ukončení úverovej zmluvy so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a to v dôsledku chybného rodného čísla žalovaného.

18. Sporným medzi stranami zostalo to či došlo k účinnému odstúpeniu od zmluvy zo strany žalovaného a teda či bol žalobca povinný vziať produkt Sabores Mix späť s následným zánikom povinnosti žalovaného uhradiť žalobcovi kúpnu cenu.

19. Kúpna zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvným typom upraveným v Občianskom zákonníku podľa § 588 a nasl. Právny predchodca žalobcu vystupuje v tomto zmluvnom vzťahu ako dodávateľ (konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti) a žalovaný ako spotrebiteľ (nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti). Kúpna zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na túto kúpnu zmluvu sa v čase jej uzavretia (02.03.2013) vzťahoval aj zákon č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji. Tento zákon v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) vyžadoval písomné upozornenie spotrebiteľa pri uzavretí zmluvy o jeho práve písomne odstúpiť od zmluvy do siedmych pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru. Nedodržanie tejto písomnej formy však zákon nesankcionoval neplatnosťou takejto kúpnej zmluvy uzatvorenej pri podomovom predaji. Nie je sporným, že takéto písomné poučenie o možnosti odstúpenia od zmluvy v 7 dňovej lehote nebolo medzi žalovaným a právnym predchodcom podpísané. Ani z výsluchu žalovaného a výsluchov svedkyne Y. Q.I. E. I. F. nemožno s istotou vyvodiť, či bol žalovaný aspoň ústne poučený o možnosti odstúpenia od zmluvy. Uvedená skutočnosť však nemá vplyv na platnosť kúpnej zmluvy. Žalovaný napriek neexistencii písomného poučenia bezodkladne po prezentácii v pondelok kontaktoval obchodného zástupcu žalobcu I. F., ale po tom čo mu mal obchodný zástupca odmietnuť prevziať tovar, však žalovaný ďalšie úkony smerujúce k odstúpeniu od zmluvy neurobil. Nekontaktoval priamo predávajúceho spoločnosť EMDE trading, s.r.o. či už telefonicky alebo písomne. Jeho úkonmi smerujúcimi k odstúpeniu od zmluvy bola len telefonická komunikácia a to adresovaná len obchodnému zástupcovi a nie priamo právnemu predchodcovi žalobcu. Ako žalovaný uviedol, tovar po prezentácii (po nedeľňajšom varení dňa 03.03.2013) zabalil a uložil. Následne uhradil splátky úveru spoločnosti Home Credit s.r.o. Až potom čo ho kontaktoval predajca so žiadosťou o opravu chybných údajov na zmluve o spotrebiteľskom úvere (podľa vyjadrenia žalovaného za 2-3 mesiace, t.j. apríl alebo máj 2013) vyhotovil žalovaný list zo dňa 27.05.2013, ktorý zaslal právnemu predchodcovi žalobcu dňa 31.05.2013. Listom zo dňa 03.06.2013 zaslal žalovaný právnemu predchodcovi žalobcu list - odstúpenie od zmluvy/vrátenie tovaru, v ktorom uvádza, že tovar nefunguje tak, ako mal fungovať podľa tvrdení predajcu. Súd síce nepopiera právo žalovaného ako kupujúceho od zmluvy odstúpiť tak, ako mu to umožňujú ustanovenia § 597 a nasl. Občianskeho zákonníka, základom pre odstúpenie je však existencia vady, pre ktorú možno od zmluvy odstúpiť. Existenciu takejto vady však žalovaný nepreukázal. Podľa tvrdenia žalovaného spolu s listom (o odstúpení od zmluvy) žalovaný produkt Sabores Mix zabalil a zaslal právnemu predchodcovi žalobcu ako balík, pričom právny predchodca žalobcu mal tento balík prevziať dňa 05.06.2013. Žalobca prevzatie takéhoto balíka poprel. Vo vzťahu k týmto rozporným tvrdeniam súd uvádza, že nemal nad všetky pochybnosti preukázané, že právnemu predchodcovi žalobcu bol skutočne doručený žalovaným kúpený tovar - Sabores Mix a že právny predchodca žalobcu tento produkt prevzal. Súd teda nemal preukázané, že by sa žalobca prevzatím vráteného tovaru a následným požadovaním kúpnej ceny bezdôvodne obohatil. Úkon odstúpenia žalovaného od kúpnej zmluvy po tom, čo jedenkrát tovar vyskúšal a uložil do krabice (dňa 03.03.2013) vykonaný až po troch mesiacoch (03.06.2013) nespôsobuje zmenu právnych vzťahov vzniknutých z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným ako kupujúcim a právnym predchodcom žalobcu ako predávajúcim.

20. Žalobca v žalobe preukazoval, že riadne uzatvoril kúpnu zmluvu so žalovaným, riadne tovar dodal, pričom kúpna cena mu v zmysle zmluvy nebola zaplatená. Žalovaný sa bránil tým, že od zmluvy odstúpil najprv telefonicky, neskôr v písomnej podobe s to v dôsledku vady, ktorú mal kupovaný produkt Sabores Mix. Súdu však nepreukázal, že produkt mal akékoľvek vady a že takéto odstúpenie od zmluvy bolo

platné a účinné. Preto súd žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.299,- Eur ako kúpnej ceny za tovar Sabores Mix.

21. Vo vzťahu k námietke žalovaného ohľadom nedoručenia faktúry Č.. U. súd uvádza, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že takáto faktúra nebola žalovanému dňa 03.03.2013 (deň nasledujúci po prezentácii) doručená a to ani poštou ani obchodným zástupcom I. F., čo zhodne vyplýva z výpovedí svedka I. F. E. Y. Q. ako aj z výpovede samotného žalovaného. Uvedená skutočnosť však nemá vplyv na vznik právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným založenom na riadne podpísanej a uzavretej kúpnej zmluve zo dňa 02.03.2013. Uvedená splatnosť faktúry nemá ani vplyv na plynutie premlčacej doby tak ako namietal žalovaný. Žalobcovi začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie si nárokov z kúpnej zmluvy (zaplatenie kúpnej ceny) až potom, čo žalobca s istotou vedel, že kúpna cena mu nebude vyplatená prostredníctvom spoločnosti Home Credit Slovakia, s.r.o., čo bolo najskôr ku dňu 05.09.2013, kedy bola uzatvorená dohoda o ukončení úverovej zmluvy. Žaloba bola podaná na súd dňa 02.03.2016, čiže v trojročnej premlčacej dobe.

22. Keďže žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má žalobca nárok na úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne z priznanej sumy, nakoľko takto uplatnený úrok je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. Žalobca žiadal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho dátume splatnosti faktúry Č.. U., t.j. od 04.03.2013 do zaplatenia. K tomuto dátumu však žalovaný nebol v omeškaní, žalovaný mal kúpnu cenu platiť v splátkach v zmysle úverovej zmluvy so spoločnosťou Home Credit Slovakia, s.r.o. zo dňa 02.03.2013. Žalovaný sa dostal do omeškania až dňom nasledujúcim po uzavretí dohody o ukončení úverovej zmluvy dňa 05.09.2013 (čl. 62 spisu, druhá strana), t.j. dňom 06.09.2013, kedy žalovaný už vedel, že kúpnu cenu nemôže uhrádzať v splátkach spoločnosti Home Credit Slovakia, s.r.o., ale vedel, že v zmysle kúpnej zmluvy je povinný uhradiť kúpnu cenu priamo predávajúcemu. Preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania až odo dňa 06.09.2013 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti požadovanej doby úroku z omeškania súd žalobu žalobcu zamietol.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní plne úspešný (neúspešný bol iba v časti požadovaného obdobia úroku z omeškania), preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

24. Proti predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný, ktorý žiada odvolací súd, aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a žalobu v celom rozsahu zamietol. Svoje odvolanie žalovaný odôvodnil podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h/ C.s.p. a ďalej tým, že pri svojom rozhodnutí pritom súd prvej inštancie nezohľadnil skutkovú okolnosť, že žalovaný po sobotnej prezentácii, na ktorej došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy, hneď v pondelok 04.03.2013 telefonicky kontaktoval obchodného zástupcu právneho predchodcu žalobcu I. F. s úmyslom odstúpiť od zmluvy, ktorý ho však klamlivo informoval o nemožnosti odstúpenia od uzavretej kúpnej zmluvy, pričom mu zároveň odmietol prevziať tovar. Táto skutočnosť nebola podľa súdu prvej inštancie dostatočná na účinné odstúpenie od zmluvy, keďže žalovaný nekontaktoval priamo právneho predchodcu žalobcu. Vzhľadom k uvedenému žalovaný namieta, konanie obchodného zástupcu právneho predchodcu žalobcu je v príkrom rozpore s dobrými mravmi a pravidlami poctivého obchodného styku, s poukazom na § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uvedené zákonné ustanovenie umožňuje súdu posúdiť prejednávajúcu vec v tom smere, či výkon daného subjektívneho práva je v súlade s dobrými mravmi a v prípade, že tomu tak nie je, odoprieť právnu ochranu uplatňovaného práva. V prejednávanej veci tak však súd prvej inštancie neurobil a poskytol súdnu ochranu "silnejšej" strane, a to na úkor spotrebiteľa ako "slabšej" strany. Obchodný zástupca právneho predchodcu žalovaného I. F. totiž vedome a (zrejme) úmyselne v rozpore s ustanovením § 7 ods. 1 písm. d) zákona o podomovom predaji, účinnom v čase uzavretia kúpnej zmluvy, nielen že písomne, ale dokonca (ako vyplynulo z vykonaného dokazovanie) ani len ústne a ani iným vhodným spôsobom nepoučil žalovaného o možnosti odstúpiť od kúpnej zmluvy v 7 dňovej lehote. Na dôvažok T. F. ako obchodný zástupca predávajúceho v telefonickom rozhovore dňa 04.03.2013 oklamal žalovaného a následne i jeho priateľku, keď im uviedol, že od uzavretej kúpnej (spotrebiteľskej) zmluvy nie je možné týmto spôsobom odstúpiť.

25. Právny vzťah medzi obchodným zástupcom a právnym predchodcom žalobcu sa riadi podľa ustanovení upravujúcich zmluvu o obchodnom zastúpení, upravených v § 652 až 672a Obchodného zákonníka. Podľa § 656 Obchodného zákonníka je obchodný zástupca povinný spolupôsobiť v rámci svojho záväzku pri uskutočňovaní uzavretých obchodov podľa pokynov zastúpeného a v záujme

zastúpeného, ktoré sú alebo musia byť obchodnému zástupcovi známe, najmä pri riešení nezrovnalostí, ktoré vzniknú z uzavretých obchodov. Podľa výkladového stanoviska k tomuto zákonnému ustanoveniu toto spolupôsobenie sa v obchodnej praxi najčastejšie môže prejavovať práve v oznamovaní väd a vybavovaní uplatnených práv kupujúcimi. Podotýkame, že s poukazom na ustanovenia § 654 Obchodného zákonníka obchodný zástupca zjavne konal v mene zastúpeného, teda právneho predchodcu žalobcu ako predávajúceho. Preto vzhľadom na vyššie uvedené právne závery nie je možné súhlasiť s právnymi úvahami súdu prvej inštancie, uvedenými v bode 28 odôvodnenia rozsudku, teda že bolo potrebné, aby žalovaný priamo kontaktoval so zámerom odstúpiť od uzavretej spotrebiteľskej kúpnej zmluvy právneho predchodcu žalobcu. Už samotná telefonická komunikácia medzi žalobcom a obchodným zástupcom T. F. postačovala na účinné odstúpenie od uvedenej zmluvy, a teda aj k zániku záväzku žalovaného zaplatiť kúpnu cenu.

26. Podľa súdu prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodňuje tým, že žalovaný síce písomne odstúpil od zmluvy v dôsledku vady na tovare, avšak (i) nie v zákonnej lehote a navyše (ii) nepreukázal, že kupovaný produkt Saborex Mix mal nejaké vady, takže takéto odstúpenie od zmluvy nebolo podľa súdu prvej inštancie platné a účinné. Súd napriek tomu, že z listinných dôkazov (podací lístok zo dňa 03.06.2013 a doručka s dátumom prevzatia balíka právnym predchodcom žalobcu dňa 05.06.2013) jednoznačne a nad všetky pochybnosti vyplýva, že žalovaný od zmluvy platne a účinne odstúpil, svoje odstúpenie písomne doručil právnemu predchodcovi žalobcu a rovnako mu vrátil i tovar, ktorý právny predchodca žalobcu preukázateľne i prevzal, mal o uvedenom pochybnosti. Aj v tomto smere súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď uvádza v odôvodnení predmetného rozsudku, že nemal nad všetky pochybnosti preukázané, že právnemu predchodcovi žalobcu bol skutočne doručený žalovaným zakúpený tovar Saborex Mix a že právny predchodca žalobcu tento produkt prevzal, pričom sa pri rozhodovaní o tejto skutkovej otázke uspokojil iba s tvrdením žalobcu, ktorý prevzatie takéhoto balíka poprel.

27. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, s tým, že žiada rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť a ďalej uvádza, že nie je pravdou ako v podanom odvolaní uvádza žalovaný, že by ho obchodný zástupca I. F. o niečom klamlivo informoval, resp. ho zavádzal, resp. dokonca ako je uvedené v odvolaní „oklamal žalovaného“. Tieto tvrdenia neboli v súdnom konaní preukázané a považujeme ich za účelovú obranu. Preto ani nemožno špekulovať o rozpore tohto nepreukázaného konania s dobrými mravmi. Nemožno súhlasiť s názorom žalovaného ako uviedol v podanom odvolaní, že by na účinné odstúpenie od zmluvy stačila samotná telefonická komunikácia medzi žalovaným a obchodným zástupcom, nakoľko v zmysle § 8 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2000 Z.z. účinného ku dňu 2.3.2013, muselo byť bezdôvodné odstúpenie od zmluvy v lehote 7 pracovných dní písomné. Nie je pravdou ako uvádza v podanom odvolaní žalovaný, že by súd sankcionoval svojím rozhodnutím žalovaného. Práve naopak, súd prvej inštancie rozhodol v zmysle zákona. Žalovaný podľa názoru žalobcu neunesol dôkazné bremeno ani v tej otázke, či žalobca prevzal alebo nie predmetný tovar. Vzhľadom k tomu, že žalobca túto okolnosť rozporuje, bol povinný toto preukázať žalovaný, čo sa mu v konaní nepodarilo. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že na predmetnú kúpnu zmluvu sa v čase jej uzavretia (02.03.2013) vzťahoval aj zákon č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji. Tento zákon v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) vyžadoval písomné upozornenie spotrebiteľa pri uzavretí zmluvy o jeho práve písomne odstúpiť od zmluvy do siedmych pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru. Nedodržanie tejto písomnej formy však zákon nesankcionoval neplatnosťou takejto kúpnej zmluvy uzatvorenej pri podomovom predaji. Nie je sporným, že takéto písomné poučenie o možnosti odstúpenia od zmluvy v 7 dňovej lehote nebolo medzi žalovaným a právnym predchodcom podpísané. Ani z výsluchu žalovaného a výsluchov svedkyne Y. Q. E. I. F. nemožno s istotou vyvodiť, či bol žalovaný aspoň ústne poučený o možnosti odstúpenia od zmluvy. Uvedená skutočnosť však nemá vplyv na platnosť kúpnej zmluvy. Žalovaný napriek neexistencii písomného poučenia podľa jeho nepreukázaného tvrdenia bezodkladne po prezentácii v pondelok kontaktoval obchodného zástupcu žalobcu I. F., ale po tom čo mu mal obchodný zástupca odmietnuť prevziať tovar, však žalovaný ďalšie úkony smerujúce k odstúpeniu od zmluvy neurobil. Nekontaktoval priamo predávajúceho spoločnosť EMDE trading, s.r.o. či už telefonicky alebo písomne. Jeho úkonmi smerujúcimi k odstúpeniu od zmluvy bola len telefonická komunikácia a to adresovaná len obchodnému zástupcovi a nie priamo právnemu predchodcovi žalobcu, navyše nie je preukázaná ani skutočnosť či takáto telefonická komunikácia prebehla, ani jej obsah.

28. Súd veľmi správne konštatoval, že: ako žalovaný uviedol, tovar po prezentácii (po nedeľňajšom varení dňa 03.03.2013) zabalil a uložil. Následne uhradil splátky úveru spoločnosti Home Credit

s.r.o. Až potom čo ho kontaktoval predajca so žiadosťou o opravu chybných údajov na zmluve o spotrebiteľskom úvere (podľa vyjadrenia žalovaného za 2-3 mesiace, t.j. apríl alebo máj 2013) vyhotovil žalovaný list zo dňa 27.05.2013, ktorý zaslal právnemu predchodcovi žalobcu dňa 31.05.2013. Listom zo dňa 03.06.2013 zaslal žalovaný právnemu predchodcovi žalobcu list - odstúpenie od zmluvy/ vrátenie tovaru, v ktorom uvádza, že tovar nefunguje tak, ako mal fungovať podľa tvrdení predajcu. Súd síce nepopiera právo žalovaného ako kupujúceho od zmluvy odstúpiť tak, ako mu to umožňujú ustanovenia § 597 a nasl. Občianskeho zákonníka, základom pre odstúpenie je však existencia vady, pre ktorú možno od zmluvy odstúpiť. Existenciu takejto vady však žalovaný nepreukázal. Podľa tvrdenia žalovaného spolu s listom (o odstúpení od zmluvy) žalovaný produkt Sabores Mix zabalil a zaslal právnemu predchodcovi žalobcu ako balík, pričom právny predchodca žalobcu mal tento balík prevziať dňa 05.06.2013. Žalobca prevzatie takéhoto balíka poprel. Vo vzťahu k týmto rozporným tvrdeniam súd uvádza, že nemal nad všetky pochybnosti preukázané, že právnemu predchodcovi žalobcu bol skutočne doručený žalovaným kúpený tovar - Sabores Mix a že právny predchodca žalobcu tento produkt prevzal. Súd teda nemal preukázané, že by sa žalobca prevzatím vráteného tovaru a následným požadovaním kúpnej ceny bezdôvodne obohatil. Úkon odstúpenia žalovaného od kúpnej zmluvy po tom, čo jeden krát tovar vyskúšal a uložil do krabice (dňa 03.03.2013) vykonaný až po troch mesiacoch (03.06.2013) nespôsobuje zmenu právnych vzťahov vzniknutých z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným ako kupujúcim a právnym predchodcom žalobcu ako predávajúcim.

29. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

30. Súd prvej inštancie vo veci samej riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 185 ods. 1, 2, 3 C.s.p.) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 C.s.p.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite, jasne a výstižne odôvodnil (§ 220 ods. 1, 2 C.s.p.).

31. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 C.s.p.

32. Na doplnenie odvolací súd uvádza, že žalobcom ustanovený obchodný zástupca má na základe kúpnej zmluvy Č.. XXXX/XXXX vylúčenú právomoc zastupovať žalobcu aj vo veci uplatnenia väd, resp. odstúpenia od predmetnej zmluvy. Žalovaný teda nedodrжал postup pri odstúpení od zmluvy predpokladaný zmluvou a dôkazmi nepreukázal zaslanie tovaru žalobcovi (žalobca od začiatku sporu rozporuje tvrdenie žalovaného o tom, že mu bol zaslaný predmet kúpnej zmluvy, na doručenke je chybné uvedenie názvu právneho predchodcu žalobcu, pričom z uvedenej doručenky nie je možné ani zistiť, čo bolo obsahom tejto zásielky).

33. Konanie obchodného zástupcu žalobcu nesplnomocneného na riešenie odstúpenia od zmluvy aj keď je v rozpore s dobrými mravmi nijako nezasahuje do zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v rámci riešenia odstúpenia od zmluvy.

34. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie, ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 C.s.p.).

35. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. V odvolacom konaní odvolací súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

36. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

## Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 C.s.p. ).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne ( § 421 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ ( § 422 ods.1 C.s.p. ).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 424 C.s.p. ).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii ( § 427 ods.1 prvá veta C.s.p. ).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods.2 C.s.p. ).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 C.s.p. ).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa( § 429 ods.2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení ( § 431 ods.1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada ( § 431 ods.2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci ( § 432 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia ( § 432 ods.2 C.s.p. ).