

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/256/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119250833
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:6119250833.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Renáta Gavalcová a sudcov: JUDr. Martin Holíč a JUDr. Bibiána Ťažiarová, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., o zaplatenie sumy 192,51 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 6. novembra 2019 č.k. 18Csp/47/2019-91 takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 6. novembra 2019 č.k. 18Csp/47/2019-91 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie predmetným rozsudkom vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 143,38 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 45,76 eur od 19.03.2016 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32,54 eur od 19.04.2016 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32,54 eur od 21.06.2016 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32,54 eur od 19.07.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo výroku II. vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, vo výroku III. rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48,96 %.

2. Podaním zo dňa 22.11.2019 žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť a to vzhľadom na to, že žalovaný po podaní žaloby uhradil celý dlh a zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku za podanú žalobu v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), postupujúc podľa § 470 CSP, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP á contrario) dospel k záveru, že v zmysle § 370 CSP je späťvzatie žaloby potrebné pripustiť, uznesenie v danej veci zrušiť a konanie zastaviť.

4. Podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Ustanovenie § 370 CSP ponúka žalobcovi možnosť vziať späť žalobu nielen do rozhodnutia súdu prvej inštancie, ale aj počas lehoty na podanie odvolania a počas odvolacieho konania až do rozhodnutia o odvolaní. Žalobca teda môže vziať späť žalobu po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ale len do momentu, kým rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť. Súd späťvzatie nepripustí, ak protistrana so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. V predmetnom konaní súd prvej inštancie rozsudkom vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 143,38 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 45,76 eur od 19.03.2016 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32,54 eur od 19.04.2016 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32,54 eur od 21.06.2016 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32,54 eur od 19.07.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vo výroku II. vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a vo výroku III. rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48,96 %. Predmetné rozhodnutie bolo doručené žalobcovi dňa 05.12.2019 a žalovanému dňa 20.12.2019. Žalobca však dňa 22.11.2019 zaslal súdu podanie urobené elektronicky, podpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktorým vzal žalobu späť, teda urobil tak v zákonnej lehote skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že boli splnené zákonné dôvody v zmysle § 370 CSP - žaloba bola vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a protistrana nevyjadrila nesúhlas, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, napadnuté uznesenie zrušil a konanie zastavil.

10. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, ak strane, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, v konaní žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo juris). Odvolací súd preto s použitím čl. 4 ods. 2 Základných princípov CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov žalovaného rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, je v súlade s čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP a § 256 ods.1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne podľa § 262 ods. 2 CSP súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

11. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne (§ 393 ods. 2 CSP).

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).