

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119205196
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119205196.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: V. B., K.. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX Ž., o zaplatenie 354,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 316,35 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:
- zo sumy 191,76 € od 26.07.2016 do zaplatenia;
- zo sumy 57,67 € od 06.08.2016 do zaplatenia;
- zo sumy 45,26 € od 20.05.2017 do zaplatenia;
- zo sumy 21,66 € od 10.04.2018 do zaplatenia,
to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 07.05.2019 sa žalobca domáhal, aby mu žalovaný zaplatil sumu 354,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 191,76 EUR od 26.07.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 57,67 EUR od 06.08.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 38,40 EUR od 24.11.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 45,26 EUR od 20.05.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 21,66 EUR od 10.04.2018 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že dňa 06.11.2013 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie Domácnosti (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z. z., resp. v zmysle ustanovení zákona č.251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle Zmluvy boli nedeliteľnou časťou Zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „obchodné podmienky“). Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v Zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce Faktúry za dodávku

a distribúciu plynu: č. XXXXXXXXXXX na sumu 191,76 EUR splatná 25.07.2016, č. XXXXXXXXXXX na sumu 57,67 EUR splatná 05.08.2016, č. XXXXXXXXXXX3 na sumu 38,40 EUR splatná 23.11.2016, č. 7XXXXXXXX na sumu 45,26 EUR splatná 19.05.2017, č. XXXXXXXXXXX na sumu 21,66 EUR splatná 09.04.2018. Žalovaný do dnešného dňa uhradil dlžnú čiastku vo výške: 0,00 EUR. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy nesplnil a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške 354,75 EUR za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy.

3. Vo veci bol dňa 19.06.2019 vydaný platobný rozkaz č.k. 4Csp/62/2019-124, ktorým súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. Nakoľko sa však nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 4Csp/62/2019-136 zo dňa 04.11.2019 v celom rozsahu zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len ako „CSP“) vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 30.06.2020, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 24.06.2020.

8. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj len „OZ“) z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. 15 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoE“) predmetom trhu s elektrinou a trhu s plynom je dodávka elektriny a plynu, pripojenie do prenosovej sústavy, distribučnej sústavy, prepravnej siete a distribučnej siete, prístup do prenosovej sústavy a prenos elektriny a prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny na vymedzenom území, prístup do prepravnej siete a preprava plynu a prístup do distribučnej siete a distribúcia plynu na vymedzenom území, prístup do zásobníka a uskladňovanie plynu, poskytovanie podporných služieb v elektroenergetike a plynárenstve, poskytovanie systémových služieb v elektroenergetike, pripojenie a prístup nových výrobcov elektriny a plynu do sústavy alebo do siete.

Podľa ust. 15 ods. 2 ZoE účastníkom trhu s elektrinou je a) výrobca elektriny, b) prevádzkovateľ prenosovej sústavy, c) prevádzkovateľ distribučnej sústavy, d) dodávateľ elektriny, e) odberateľ elektriny, f) organizátor krátkodobého trhu s elektrinou,

Podľa ust. 17 ods. 1, 7, 14 ZoE (1) odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu, 8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu, 9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, 10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, 11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu,

b) na poskytnutie informácie o každej zmene ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a o zmene obchodných podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb a poučenie o práve vypovedať zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu podľa odseku 4 transparentným a zrozumiteľným spôsobom určeným v obchodných podmienkach podľa § 34 ods. 2 písm. f) tretieho bodu <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20130101.html>> alebo § 69 ods. 2 písm. a) tretieho bodu <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20130101.html>> najneskôr 30 dní pred nadobudnutím účinnosti zmeny,

c) na výber nediskriminačnej formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia; dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi cenou elektriny alebo plynu uplatňovanou v predchádzajúcom zúčtovacom období a cenou elektriny alebo plynu, ktorá sa bude uplatňovať v nadchádzajúcom zúčtovacom období; odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť,

d) na poskytnutie informácií o obsahu zmluvy o združenej dodávke elektriny a zmluvy o združenej dodávke plynu podľa odseku 1 písm. a) v primeranom časovom predstihu pred uzavretím takej zmluvy; primeraným časovým predstihom sa rozumie čas, ktorý potrebuje odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti na posúdenie informácií o obsahu zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu podľa odseku 1 písm. a),

e) na poskytnutie informácie o práve písomne odstúpiť od zmluvy o združenej dodávke elektriny a zmluvy o združenej dodávke plynu do 14 pracovných dní odo dňa uzavretia takej zmluvy; takú informáciu je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný poskytnúť odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti formou samostatného písomného poučenia najneskôr pri uzavretí zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu.

(7) Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a dodávku plynu v rámci univerzálnej služby v ustanovenej kvalite a za jednoducho a zrozumiteľne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny, ktoré zohľadňujú náklady a primeraný zisk, ak splnia obchodné podmienky dodávateľa poskytujúceho univerzálnu službu.

(14) Dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre alebo v materiáli zasielanom súčasne s faktúrou odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu

v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich jednotkovej ceny. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä jednotkovú cenu za

- a) nákup elektriny alebo plynu vrátane obchodnej činnosti dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
- b) prepravu plynu,
- c) distribúciu elektriny vrátane prenosu alebo distribúciu plynu,
- d) skladovanie plynu,
- e) straty pri prenose elektriny a distribúcii elektriny,
- f) systémové služby v elektroenergetike,
- g) prevádzkovanie systému v elektroenergetike,
- h) odvod určený osobitným predpisom spôsobom podľa osobitného predpisu.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny uzavretej dňa 06.11.2013 záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorého dodával žalobca žalovanému ako odberateľovi elektrinu. Vzhľadom na obsah tohto záväzkovo-právneho vzťahu a účastníkov zmluvy tento má spotrebiteľský charakter, keďže zmluva bola uzatvorená medzi žalobcom ako dodávateľom konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako spotrebiteľom (odberateľom) - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Tento záväzkovo-právny vzťah sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Konkrétne je potrebné aplikovať ustanovenie § 588 OZ, upravujúce kúpnu zmluvu, podľa ktorého z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu. Špecifickým predmetom kúpnej zmluvy je podľa právnej úpravy v Slovenskej republike aj elektrická energia a plyn, keďže právny režim hmotných vecí sa v niektorých prípadoch analogicky aplikuje aj na veci nehmotné (energie, prírodné živly, počítačový program a iné). Tieto veci sa chápu ako veci v právnom zmysle, a to v súlade s historickým výkladom pojmu vec podľa ust. § 123 zákona č. 141/1950 Zb., (stredného Občianskeho zákonníka), podľa ktorého veci v právnom zmysle sú ovládateľné hmotné predmety a prírodné sily, ktoré slúžia ľudskej potrebe. Teda ustanovenie § 118 Občianskeho zákonníka - zákona č. 40/1964 Zb., podľa ktorého predmetom občianskoprávných vzťahov sú veci, živé zvieratá, a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty; predmetom občianskoprávných vzťahov môžu byť tiež byty alebo nebytové priestory je potrebné vykladať v širšom kontexte a do pojmu vec zahrnúť nielen vec pevného skupenstva, ale i ďalších skupenstiev (kvapalné, plynné a plazma), teda aj zemný plyn a elektrickú energiu, s ktorými vecami sa tiež obchoduje a v danom prejednávacom prípade sa ich predaj a kúpa subsumuje pod spotrebiteľskú kúpnu zmluvu.

12. Zo Zmluvy o združenej dodávke elektriny uzatvorenej medzi stranami dňa 06.11.2013 podľa Zákona o energetike č. 656/2004 Z. z., resp. zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (č.l. 8) súd zistil, že predmetom zmluvy bola dodávka elektrickej energie na odberné miesto číslo (ČOM) XXXXXXXX odberateľovi V. B. K.a adresu odberného miesta - Q. XXX/X, XXX XX W., s dohodnutou sadzbou DD1. Preddávkové platby mali byť uhrádzané mesačne prostredníctvom Príkazu na úhradu Peňažným poukazom „U“.

13. Podľa čl. 3 bod 3.1. uzavretej zmluvy odberateľ sa zaväzuje elektrinu odoberať a zaplatiť dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným Cenníkom. Ceny uvedené v Cenníku obsahujú cenu silovej elektriny vrátane zodpovednosti za odchýlku, ktoré stanovuje dodávateľ v súlade s platným právnym poriadkom SR. Podľa čl. 4 bod 4.1. písm. a) a písm. b) uzavretej zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti a Cenník dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti.

14. Žalobca predložil súdu aj ďalšie dôkazy - Cenník služieb platný od 01.01.2011 (č.l. 83) a Cenník služieb platný od 01.01.2014 (č.l. 85 rub). Z Cenníka služieb platného od 01.01.2011 súd zistil, že podľa bodu 4. s názvom: Odpojenie odberného zariadenia pre neplatenie: „Poplatok sa uplatňuje v prípadoch, keď k odpojeniu odberného zariadenia došlo z dôvodu porušenia podmienok dodávky elektriny zo strany zákazníka a to neplatenie za odber elektriny, vrátane neplatenia predčaskových platieb. Poplatok sa uplatňuje v prípade, ak nedošlo k opätovnému pripojeniu odberného zariadenia po uhradení pohľadávky podľa bodu 5. Zákazníkovi sa fakturuje po vykonaní demontáže odberného zariadenia pre neplatenie. V cene odpojenia sú započítané aj náklady na dopravu.“

V zmysle Cenníka služieb predstavuje cena práce v EUR s DPH za odpojenie odberného zariadenia NN a NN PP 30,85 eur (bez DPH 25,71 eur) a za odpojenie odberného zariadenia VN a VVN 68,06 eur (bez DPH 56,72 eur).

15. Žalobca súdu predložil aj Cenník služieb na rok 2014 (č.l. 88 rub), Cenník služieb platný od 01.04.2015 (č.l. 93 rub), Cenník účinný od 01.07.2015 (95 rub), v zmysle ktorého je poplatok za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer bez DPH 29 eur, spolu s DPH 34,80 eur a Cenník služieb pre rok 2015 (č.l. 97 rub), podľa ktorého je poplatok za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer 31 eur.

16. Žalobca si na základe faktúry VS č. XXXXXXXXXXXX W.platnej dňa 25.07.2016 (č.l. 104) uplatnil voči žalovanému sumu vo výške 191,76 eur.

17. Žalobca si na základe faktúry VS č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 05.08.2016 (č.l. 106) uplatnil voči žalovanému sumu vo výške 57,67 eur.

18. Žalobca faktúrou VS č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 23.11.2016 (č.l. 103) vyfakturoval žalovanému nedoplatok za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer vo výške 38,40 eur vrátane DPH. Na základe tejto faktúry si uplatnil voči žalovanému sumu vo výške 38,40 eur.

19. Žalobca si na základe faktúry VS č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 19.05.2017 (č.l. 107 rub) uplatnil voči žalovanému sumu vo výške 45,26 eur.

20. Žalobca si na základe faktúry VS č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 09.04.2018 (č.l. 101) uplatnil voči žalovanému sumu vo výške 21,66 eur.

21. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu mal súd preukázané, že žalovaný kúpnu cenu za dodanú elektrickú energiu vyúčtovanú faktúrami VS č. XXXXXXXXXXXX vo výške 191,76 eur, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 57,67 eur, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 45,26 eur, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 21,66 eur neuhradil, a preto súd priznal žalobcovi sumu 316,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 191,76 eur od 26.07.2016 do zaplataenia, zo sumy 57,67 eur od 06.08.2016 do zaplataenia, zo sumy 45,26 eur od 20.05.2017 do zaplataenia, zo sumy 21,66 eur od 10.04.2018 do zaplataenia.

22. Súd žalobu zamietol v časti o zaplataenie sumy 38,40 eur, predstavujúcej poplatok za odpojenie, vyúčtovaný faktúrou VS č. XXXXXXXXXXXX.

23. Vo vzťahu k tomuto nároku súd konštatoval, že uzavretím Zmluvy o združenej dodávke elektriny dňa 06.11.2013 jej účastníci založili spotrebiteľský právny vzťah, ide o spotrebiteľskú zmluvu, žalobcom pre účely súdneho konania predložená zmluva má charakter vopred pripravenej štandardnej formulárovej zmluvy. Súd nemal preukázané vykonaným dokazovaním, že peňažný nárok - poplatok za odpojenie vo výške 38,40 € bol medzi stranami platne dojednaný, ani že vychádza z individuálne dojednaných

zmluvných podmienok. Povinnosť žalovaného uhradiť tento poplatok v prípade porušenia zmluvných podmienok je vlastne zakotvená len v Cenníku služieb, ktorý vopred pripravil a vyhotovil žalobca (obsah tejto listiny žalovaný - spotrebiteľ nemohol ovplyvniť), výška tohto poplatku je teda stanovená žalobcom jednostranne v Cenníku poskytnutých služieb - s povahou interného predpisu dodávateľa, navyše v podobe formulárovej listiny, teda takýto spôsob vymedzenia nespĺňa charakter individuálneho dojednania v spotrebiteľskej zmluve. Nárok takejto povahy, ako aj spôsob jeho vymedzenia (na ktorú konkrétnu povinnosť sa vzťahuje) musí byť zakotvený priamo v konkrétnej spotrebiteľskej zmluve, resp. v prílohe k tejto zmluve, v jej konkrétnom ustanovení, tak tomu však v danom prípade nebolo.

24. Pokiaľ aj žalobca predložil Cenník služieb platný od 01.01.2011 a od 01.01.2014 a z tohto dokumentu vyplýva cena za odpojenie odberného miesta vo výške 30,85 eur, resp. 68,06 eur s DPH, Cenník služieb na rok 2014, Cenník služieb platný od 01.04.2015, Cenník účinný od 01.07.2015, v zmysle ktorého je poplatok za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektrometer bez DPH 29 eur, spolu s DPH 34,80 eur a Cenník služieb pre rok 2015, podľa ktorého je poplatok za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektrometer 31 eur, súd tento právny úkon prejudiciálne posúdil ako absolútne neplatný právny úkon:

Podľa ust. § 34 OZ právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa ust. § 35 ods. 1 OZ prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavovať.

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 40 ods. 2 OZ písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa ust. § 40 ods. 3 OZ písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

25. Z definície právneho úkonu uvedenej v ustanovení § 34 OZ vyplýva, že právny úkon je určovaný prejavom vôle, zameraním tohto prejavu vôle a vznikom, zmenou, alebo zánikom práv a povinností, alebo smeruje k vyvolaniu iných právnych následkov, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom vôle spájajú. Pri posudzovaní, či sa v danom prípade jedná o právny úkon, je potrebné konštatovanie existencie dvoch zložiek právneho úkonu, a to jednoty vôle a jej prejavu. Z povahy právneho styku vyplýva, že zisťovanie skutočnej vôle pri každom jej prejave nie je možné, preto občianske právo v ust. § 35 ods. 2 a 3 OZ vychádza z princípu ochrany dobromyseľnosti účastníkov a súlad vôle s určitým prejavom predpokladá. Existencia skutočnej vôle sa v konkrétnom prípade skúma len vtedy, keď posúdený prejav vyvolá závažné pochybnosti o jej existencii, alebo keď to vyplýva zo zákona.

26. Ďalšou z možných otázok je to, či a vôľa sa prejavom vôle manifestuje. Pravidlom je, že vôľa prejavovaná právnym úkonom je vôľou toho, kto ju prejavuje. Prejavom vôle sa rozumie jej vonkajšia manifestácia, možné je teda prejavovať vôľu akýmkoľvek spôsobom, ktorý umožňuje poznanie jej obsahu.

27. Ďalším znakom právneho úkonu je zameranie prejavu vôle na určité právne následky, ktorými je vznik, zmena, alebo zánik práv a povinností. Právne úkony vznikajú, teda stávajú sa perfektnými rozličným spôsobom, podľa toho, či ide o jednostranné, dvojstranné, resp. viacstranné právne úkony. Dvojstranné právne úkony vznikajú medzi vzájomnými a obsahovo zhodnými prejavmi vôle, jedná sa o zmluvy, resp. dohody. Zmluva ako dvojstranný, prípadne viacstranný právny úkon, vzniká konsenzom, teda úplným a bezpodmienečným prijatím (akceptáciou) návrhu na uzavretie zmluvy (ponuky, oferty). Proces vzniku zmluvy konsenzom je upravený v § 43a a nasl. Občianskeho zákonníka. Návrh (oferta) na uzavretie zmluvy je jednostranným prejavom vôle, ktorým navrhovateľ adresátovi navrhuje, aby s ním uzavrel zmluvu s obsahom uvedeným v návrhu. Občiansky zákonník v § 43a ods. 1 výslovne požaduje, aby takýto návrh na uzavretie zmluvy bol dostatočne určitý a aby z neho vyplývala vôľa navrhovateľa, aby ním bol viazaný v prípade jeho prijatia. Vznik zmluvy predpokladá, aby ponuka bola prijatá úplne a

bez výhrad. Skúmanie platnosti prejavu vôle je predpokladom pre záver o platnosti právneho úkonu. Ak prejav vôle nespĺňa predpísané náležitosti, právny úkon nemôže byť platný.

28. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka platným prijatím návrhu na uzavretie zmluvy je zmluva uzavretá, nadobúda účinnosť. V prípade, ak navrhovateľ adresuje návrh na uzavretie zmluvy dvom alebo viacerým osobám a jeho úmysel smeruje k tomu, aby sa všetci adresáti stali stranou zmluvy, zmluva je uzavretá až vtedy, keď všetky tieto osoby návrh prijmu. Teda v tomto prípade zmluva nadobúda účinnosť okamihom prijatia návrhu posledným z adresátov návrhu (oferty).

29. Keďže bola Zmluva o združenej dodávke elektriny uzatvorená dňa 06.11.2013 v písomnej forme, musia mať preto podľa § 40 ods. 2 OZ písomnú formu aj všetky prílohy k zmluve, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Písomná forma právneho úkonu je pritom dodržaná, len ak text právneho úkonu podpíše konajúca osoba.

30. Vzhľadom na absenciu podpisu konajúcich osôb - účastníkov Zmluvy o združenej dodávke elektriny uzatvorenej dňa 06.11.2013 na dokumentoch označených ako Cenníky služieb sú tieto Cenníky právny úkonom absolútne neplatným podľa § 39 Občianskeho zákonníka v spojitosti s § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

31. Súd tak nemal preukázané, že by došlo k dohode medzi zmluvnými stranami o výške poplatku za odpojenie, a preto žalovanému takáto povinnosť platiť uvedený poplatok žalobcovi nevznikla.

32. Pre úplnosť súd uvádza, že žalobca v konaní nepreukázal ani základ a výšku tejto pohľadávky, t.j., či vyúčtovaná služba bola a kedy zrealizovaná.

33. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že ani z jedného z cenníkov predložených žalobcom, ktorými sú (boli) určené a upravované ceny za odpojenie odberného miesta pre neplatenie (č.l. 83, 85 rub, 89, 93 rub, 95 rub, 97 rub) nevyplýva cena za odpojenie odberného miesta č. XXXXXXX na adrese Q. XXX/X, XXX XX W., uvedenej vo faktúre por. č. XXXXXXXXXXXX, B. Č.. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa XX.XX.XXXX (č.l. 103), teda vo výške 32 eur bez DPH, 38,40 eur s DPH. Žalobca teda súdu nepredložil ani taký dôkaz, z ktorého by vyplynulo určenie poplatku za odpojenie vo výške 38,40 eur, uvedenej vo faktúre VS č. XXXXXXXXXXXX a predovšetkým súdu nepredložil taký dôkaz, z ktorého by vyplývala dohoda strán o výške poplatku, resp. nepreukázal individuálne dojednanie takéhoto poplatku. Súd preto žalobu v časti o zaplatenie sumy 38,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 38,40 € od 24.11.2016 do zaplatenia zamietol.

34. Žalobcovi vzniklo právo aj na úroky z omeškania z priznanej sumy v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Súd pri posudzovaní tohto nároku mal za to, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením sumy za poskytnuté služby prvým dňom po splatnosti jednotlivých faktúr a preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne (ako úrok z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyšší než základná úroková sadzba ECB, ktorá predstavovala k prvému dňu omeškania sadzbu 0,00 %) zo sumy 191,76 € od 26.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 57,67 € od 06.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 45,26 € od 20.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 21,66 € od 10.04.2018 do zaplatenia.

35. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 354,75 eur spolu s úrokom z omeškania (37,72 + 11,25 + 6,91 + 7,05 + 2,41). 100%ným úspechom žalobcu by bolo teda priznanie sumy 420,09 eur.

39. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 316,35 eur spolu s úrokom z omeškania (37,72 + 11,25 + 7,05 + 2,41), teda spolu vo výške 374,78 eur, čo je 89 % z celku.

40. Vo zvyšku bol úspešný žalovaný, pričom zvyšok predstavuje zamietnutú časť žaloby, teda žalovaný bol úspešný v rozsahu 11 %.

41. Čistý úspech žalobcu (úspech mínus neúspech) tak predstavuje 78 %, preto súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov v rozsahu 78 %. O výške trov rozhodne súd uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).