

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12C/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204562  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5317204562.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu MetLife Europe designated activity company reg. č.: 41512320, so sídlom Lower Hatch Street, On Hatch 20, Dublin, Írsko, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom MetLife Europe d.a.c., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 47 257 105, právne zastúpeného IKRÉNYI & REHÁK, s. r. o., Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 36 854 808, proti žalovanému X. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX Č., o zaplatenie sumy 2.739,85 Eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.739,85 Eur, úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 2.739,85 Eur od 13.7.2016 do zaplatenia a paušálnu náhradu 40,- Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu 22.6.2017 sa žalobca voči označenému žalovanému domáha zaplatenia sumy 2.739,85 Eur úrokov z omeškania 9% ročne zo sumy 2.739,85 Eur od 13.7.2016 do zaplatenia, zaplatenia paušálnej náhrady v sume 40,- Eur a náhrady trov konania.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalobca je pobočkou poisťovne z iného členského štátu, ktorej zriaďovateľom je spoločnosť MetLife Európe designated activity company, so sídlom Lower Hatch Street, On Hatch 20, Dublin, Írsko, zapísaná v írskom registri spoločností v Dubline pod č. 415123 (ďalej len „MetLife Európe“), ktorá sa v dôsledku cezhraničného zlúčenia stala právnym nástupcom spoločnosti MetLife Amslico poisťovňa, a.s. Práva a záväzky spoločnosti MetLife Amslico poisťovňa, a.s. prešli na spoločnosť MetLife Európe, ktorá ich na území Slovenskej republiky vykonáva prostredníctvom žalobcu ako organizačnej zložky. Žalovaný je fyzická osoba, ktorá na základe Zmluvy uzatvorenej s MetLife Amslico poisťovňou, a.s. vykonávala finančné sprostredkovanie ako viazaný finančný agent podľa zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Dňa 04.07.2014 bola medzi spoločnosťou MetLife Amslico poisťovňa, a.s. ako poisťovňou a žalovaným ako finančným agentom uzavretá Zmluva o finančnom sprostredkovaní s viazaným finančným agentom (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bol záväzok Žalovaného vyvíjať ako viazaný finančný agent podľa § 8 Zákona o finančnom sprostredkovaní činnosť podľa Zmluvy a jej príloh v prospech poisťovne na vymedzenom území a záväzok poisťovne zaplatiť Žalovanému odmenu v súlade so Zmluvou a jej prílohami. Právny vzťah medzi MetLife Amslico poisťovňa, a.s. a Žalovaným bol obchodnoprávnym vzťahom. S účinnosťou od 04.07.2014 bol medzi spoločnosťou MetLife Amslico poisťovňa, a.s. ako poisťovňou a Žalovaným ako finančným agentom uzavrený Dodatok č. 1 k Zmluve (ďalej len „Dodatok“). Dodatkom sa do Zmluvy za časť B. Zmluvy pod názvom Odmena Prílohy č. 2 Tarify doplnila nová časť B.I Prílohy č. 2 Tarify, ktorou boli upravené

podmienky tzv. Programu financovania kariéry. Na základe Dodatku sa poisťovňa zaviazala po dobu trvania Programu financovania kariéry vyplácať Žalovanému za činnosť vykonávanú podľa Zmluvy (t. j. činnosť viazaného finančného agenta) dojednanú odmenu, pričom vznik nároku Žalovaného na odmenu bol viazaný na splnenie podmienok stanovených v Dodatku; súčasťou týchto podmienok bolo uzavretie určitého počtu poistných zmlúv na určitú sumu ročného poistného, ako aj ďalšie dojednané podmienky. Splnenie predmetných podmienok sa následne vyhodnocovalo a v závislosti od výsledku tohto vyhodnotenia (dosiahnutej úrovne) bola Žalovanému priznávaná a vyplácaná odmena vo výške stanovenej v Dodatku. Takýmto spôsobom poisťovňa poskytovala Žalovanému de facto určitú „zálohu na odmenu“, nakoľko v čase jej vyplatenia Žalovanému ešte nebolo zrejmé, či poistné vzťahy, uzavretie ktorých sprostredkoval Žalovaný, naplnia všetky predpoklady dojednané medzi poisťovňou a Žalovaným (tieto predpoklady sa týkali o. i. doby trvania poistného vzťahu). Aj s prihliadnutím na uvedené bolo v bode 1.5 časti B.I Zmluvy o. i. dojednané, že ak niektorá z poistných zmlúv, ktorá sa Žalovanému ako finančnému agentovi započítala do vyhodnotenia splnenia Podmienok programu financovania kariéry a na základe ktorej vznikol Žalovanému ako finančnému agentovi nárok na odmenu, počas tzv. sledovaného obdobia (t. j. v prípade poistných zmlúv vydaných v prvých dvoch rokoch Programu financovania kariéry 24 mesiacov od dátumu začiatku Programu financovania kariéry, resp. v prípade poistných zmlúv, ktoré sa Žalovanému započítali do vyhodnotenia splnenia podmienok Programu financovania kariéry v 3. alebo v 4. roku 24 mesiacov od dátumu účinnosti danej poistnej zmluvy), (i) zanikne, s výnimkou zániku v dôsledku vzniku poistnej udalosti, alebo (ii) na ktorej nebude klientom uhradené príslušné poistné dlhšie ako 60 dní odo dňa dátumu jeho splatnosti, finančný agent je povinný vrátiť (ako storno) príslušnú časť vyplatennej odmeny, alebo sa táto suma môže započítať voči akejkoľvek odmene, na ktorú vznikne finančnému agentovi nárok od poisťovne. Inými slovami, pre prípad, že by poistný vzťah, za sprostredkovanie uzavretia ktorého poisťovňa vyplatila Žalovanému províziu, netrval (z dôvodu iného ako vznik poistnej udalosti) aspoň určité minimálne obdobie dojednané v Dodatku, Žalovaný sa zaviazal vrátiť poisťovni časť vyplatennej provízie, ktorá sa vypočítala spôsobom dojednaným v Dodatku. Účelom tohto mechanizmu bola o. i. ochrana poisťovne pred špekulatívnym uzatváraním poistných vzťahov s cieľom umelého vytvorenia podmienok na vznik nároku Žalovaného a ďalších finančných agentov na zaplatenie odmeny v rámci Programu financovania kariéry. Výzvou na úhradu dlžnej sumy z titulu nároku na vrátenie vyplatených odmien zo dňa 20.06.2016 Žalobca Žalovaného informoval, že došlo k zrušeniu poistných zmlúv alebo k neplateniu poistného na Žalovaným sprostredkovaných poistných zmluvách, ktorých prehľad bol uvedený v prílohe predmetnej výzvy. Na základe uvedeného vznikol Žalobcovi voči Žalovanému v súlade s vyššie uvedeným bodom 1.5 časti B.I Zmluvy nárok na vrátenie časti odmien vyplatených v rámci Programu financovania kariéry vo výške 2.739,85 EUR. Žalobca požiadal Žalovaného o uhradenie dlžnej sumy, a to v lehote do pätnástich (15) dní od doručenia výzvy, ktorá uplynula dňa 12.07.2016; dňom nasledujúcim po uplynutí stanovenej lehoty sa Žalovaný dostal do omeškania s uhradením dlhu. Nakoľko Žalovaný ani na základe vyššie uvedenej výzvy Žalobcu dlh neuhradil, a to ani len z časti, zaslal Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu predžalobnú výzvu na uhradenie dlžnej sumy vo výške 2.739,85 EUR zo dňa 14.11.2016. Na základe doručky bola Výzva Žalovanému doručená dňa 16.11.2016. Ku dňu podania tejto žaloby nedošlo zo strany Žalovaného k úhrade dlžnej sumy. Žalobca si ku dňu podania tejto žaloby uplatňuje nárok na zaplatenie pohľadávky (t. j. na vrátenie príslušnej časti odmeny vyplatennej Žalovanému, ktorú je Žalovaný v zmysle Zmluvy a Dodatku povinný vrátiť v celkovej výške 2.739,85 EUR, tiež právo na úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy 2.739,85 EUR od 13.07.2016 do zaplatenia, vyčíslené podľa ust. § 369 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v spojení s § I ods. 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z.; náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 164,- EUR určeného podľa Sadzobníka súdnych poplatkov uvedeného v zákone č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov; paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-EUR podľa § 369c ods. 1 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodného zákonníka v úplnom znení.

3. Na preukázanie tvrdení žalobca prostredníctvom právneho zástupcu k podanej žalobe pripojil listinné dôkazy a to výpis z obchodného registra, uznesenie OS Bratislava I č.k. 33Exre/170/2015-25 o vymazaní spoločnosti MetLife Amslico poisťovňa a.s. z obchodného registra k 1.4.2015 Zmluvu o finančnom sprostredkovaní s viazaným finančným agentom - žalovaným zo dňa 4.7.2014, Príloha č. 1 Podmienky, príloha č. 2 Tarify, schéma odmien, , Príloha č. 3 Prevzatie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri vykonávaní finančného sprostredkovateľa, Dodatok č. 1 k Zmluve o finančnom sprostredkovaní s viazaným finančným agentom uzatvorenej 4.7.2014, Príloha 1 časť B.1 prílohy č. 2 Tarify Zmluvy - PROGRAM FINANCOVANIA KARIÉRY, výzvu na úhradu dlžnej sumy z titulu nároku

na vrátenie vyplatených odmien adresovaných žalovanému listom zo dňa 20.6.2016, potvrdenie z pošty o doručení listu žalovanému 27.6.2016, predžalobnú výzvu adresovanú žalovanému listom zo dňa 14.11.2016, doručienka o prevzatí predžalobnej výzvy žalovaným 16.11.2016.

4. Za podanú žalobu uhradil žalobca súdny poplatok 164,- € (č.l.39 spisu) a následne súd na podklade tvrdení v žalobe vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 12C/37/2017-40 zo dňa 4.10.2017, ktorým podanej žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

5. Platobný rozkaz bol do vlastných rúk doručený žalovanému 7.5.2018 spoločne so všetkými prílohami, ktoré tvorili súčasť podanej žaloby.

6. Voči tomuto rozhodnutiu (platobnému rozkazu) podal žalovaný na poštovú prepravu 23.5.2018 (v zákonnej lehote 15 dní) odpor ako opravný prostriedok v ktorom uviedol, že so žalobou nesúhlasí, žalobca od neho žiada provízie za zrušené poisťné zmluvy, ktoré uzatváral ako mandant pracujúci v tejto spoločnosti. Počas práce mu niekoľkokrát neposlali odmeny podľa tab. financovania kariéry, nič mu nedoplatili, aj keď o to žiadal. Keď chcel v centrále navštíviť osobu, ktorá mala financovanie na starosti, táto ich neprijala, následne mu boli zastavené provízie z uzatvorených zmlúv bez oznámenia a vysvetlenia. K tejto téme tiež nedostal žiadne vyjadrenie. Súhrnne mu poisťovňa odmietla platiť podľa dohodnutých podmienok a pripravila ho tak o nemalé peniaze cca 3600,- €. Žiadal o zrušenie platobného rozkazu, keďže mu pozastavili výplatu provízií a ešte sa od neho domáhajú ďalších peňazí. K podanému odporcu nepredložili žiadne dôkazy a ani listiny.

7. Súd odpor žalovaného spoločne s listom zo dňa 25.10.2018 doručil na vyjadrenie právneho zástupcovi žalobcu, ktorý vo vyjadrení k odporu (č.l. 70 a nasl.) uviedol, že žalovaný vykonával pre žalobcu finančné sprostredkovania ako viazaný finančný agent a výkon činnosti finančného agenta bol ukončený na základe výpovede žalovaného zo zmluvy 10.9.2016 so žiadosťou o odregistrovanie z registra finančných agentov NBS, doručenou žalobcovi 14.9.2016; teda bol to žalovaný kto inicioval ukončenie vzájomnej spolupráce so žalobcom. Následne žalobca zaslal žalovanému odstúpenie od zmluvy ktorou žalovaného informoval že zmluva zanikla dňom zrušenia registrácie žalobca súdu predložili prehľad poskytovaných odmien žalovanému v tabuľkovej forme, kde v sumáre bola do 12.1.2016 vyplatená žalovanému odmena v sume 14020,56 €, pričom v konaní sa domáha iba vrátenie sumy stornovaných odmien vyplatených žalovanému na základe splnenia podmienok programu financovania kariéry a to v pomernej časti 2739,85 € z celkovej sumy 14020,56 €. Žalobca poprel, že by žalovaného obral alebo pripravil o akúkoľvek odmenu, žalovaný ho tak krivo obviňuje, pričom toto tvrdenie je zavádzajúce a nepravdivé. Ak v istom období žalovanému odmena vyplatená nebola alebo bola v nižšej sume bola celková suma ovplyvnená buď skutočnosťou, že žalovaný v danom období nesplnil podmienky financovania programu kariéry, resp. ich splnil iba čiastočne alebo skutočnosťou, že v danom období vznikol žalobcovi nárok na vrátenie sumy storna, ktoré bolo voči odmenám žalovanému započítané. Žalobca súdu preložil návrhy zmlúv spolu s poisťkami č. 6570811, 6549152, 6549454, 8127248, 6544941, 8127824, 8127825, 8127826 ktoré boli uzatvorené na základe výkonu činnosti finančného agenta žalovaným a ktoré potvrdzujú uzatvorenie predmetných poisťných zmlúv poisťcom. Žalobca si uplatnil z týchto zmlúv vrátenie časti vyplatených odmien, ktoré boli žalovanému vyplatené za sprostredkovanie vyššie uvedených poisťných zmlúv. Nárok žalobcu predstavuje sumu storna, ktorá vznikla v súlade s ust. 1,5 časti B.1 Zmluvy a dodatku na základe zrušenia poisťných zmlúv č. 6549152, 8127824, 8127825, 8127826 na žiadosť poisťníka a zo zrušenia poisťných zmlúv č. 6570811, 6549154, 8127248 pre nezaplatenie poisťného a neuhradenie poisťného na poisťnej zmluve č. 6544941. Na preukázanie tvrdení predložil žalobca ako súčasť kópie poisťných zmlúv ako i listín na ktoré sa odvolával v podanom vyjadrení k odporu.

8. Podané vyjadrenie súčasne s listinnými dôkazmi súd opakovane doručoval žalovanému na adresu známu z registra obyvateľov ako i prostredníctvom polície, zásielku sa však žalovanému nepodarilo doručiť, súd uplatnil v prípade doručovania listín žalovanému fikciu doručenia podľa ust. CSP. Následne súd vo veci stanovil pojednávanie na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a rovnako tak i žalovaného (predvolanie bolo doručované žalovanému na adresu známu z registra obyvateľov Štiavnik 942, kde si prevzal žalovaný pôvodne i žalobu). Zásielka sa vrátila od žalovaného neprevzatá s uvedením poštovej relácie adresát neznámy. Súd mal však za preukázané splnenie podmienok pre vykonanie pojednávania postupom podľa § 180 a nasled. CSP, pričom z vyjadrenia právneho zástupcu

žalobcu ako i listinných dôkazov mal súd za preukázaný tento skutkový stav na podklade ktorého následne vo veci rozhodol.

9. Právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na podanej žalobe v nezmenenom rozsahu, žiadala podanej žalobe vyhovieť nakoľko žalovaný nepoprel skutočnosťami uvádzanými v podanej žalobe, tieto tvrdenia sú nesporné. Na pojednávaní predložili špecifikáciu výpočtu žalovanej sumy z ktorej špecifikácie mal súd preukázanú výšku istiny 2.739,85 € a spôsob jej výpočtu.

10. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie a postupom podľa § 204 CSP vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov (ktoré si neprevzal žalovaný) a z ktorých súd vychádzal pri rozhodovaní a oznámil konkrétne čl. 58, čl. 59 až 62 návrh na uzavretie zmluvy na meno N. L., čl. 64, 66 doklady zo spoločnosti MetLife, čl. 67 podanie adresované N. L. so sídlom alebo bytom K. Č.. XXX, čl. 68 oznámenie adresované žalovanému zo strany žalobcu, odstúpenie zmluvy o finančnom sprostredkovaní, čl. 69 oznámenie adresované E. K. vo vzťahu k zrušeniu poisťovnej zmluvy, čl. 70 až 74 vyjadrenie sa žalobcu k podanému odporu zo strany žalovaného, kde žalobca preukazuje všetky skutkové tvrdenia konkrétnymi listinnými dôkazmi, poukazuje na to, že v danej veci tvrdenia vo vzťahu k tvrdeniam žalovaného, že mu dlhuje nejaké finančné prostriedky, sa nezakladajú na pravde, naďalej trvá na podanej žalobe v nezmenenom rozsahu čo do zaplata istiny 2.739,85 Eur, čl. 75 podanie adresované Č. M. vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy, čl. 76 oznámenie adresované E. K. vo veci zrušenia poisťovnej zmluvy, čl. 77 až 83 návrh na uzavretie životného poistenia EASY LIFE pre S. V., čl. 84 až 94 výpis platieb na meno X. H., ktoré boli zasielané, čl. 95 výpoveď od žalovaného, ktorú adresoval samotnému žalobcovi, ktorá výpoveď bola doručená 14.9.2016, čl. 96 zrušenie zmluvy u V. S., čl. 97 oznámenie o zrušení poisťovnej zmluvy u E. S., čl. 98 zadná strana až 104 návrh na uzavretie úrazového poistenia na meno S. Z., čl. 105 zrušenie poisťovnej zmluvy od K. E.Í., čl. 106 zadná strana návrh na uzavretie úrazového poistenia na meno Ď. M., čl. 113 oznámenie alebo žiadosť o zrušenie poisťovnej zmluvy adresované žalobcovi od L.V. N., čl. 114 až 129 prehľad platieb zo strany žalobcu na meno X. H., čl. 130 návrh na uzavretie variabilného životného poistenia LIFE na meno J. V., čl. 134 doklad alebo konto na meno V. J., čl. 136 návrh na uzavretie životného poistenia na meno Č. M., čl. 151 oznámenie vo vzťahu k Ď. M. vo veci zrušenia poisťovnej zmluvy, čl. 152 návrh na uzavretie životného poistenia na meno E. K. zo dňa 25.1.2015, čl. 171 oznámenie, odpoveď na lustráciu v Registri obyvateľov SR, kde má žalovaný evidovaný trvalý pobyt naďalej na adrese Š.I. Č.. XXX.

11. Na daný spor súd aplikoval tieto zákonné ustanovenia:

Podľa § 261 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka

(1) Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

(2) Touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka

(2) Účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka

(1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatených úrokov z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

(2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

Podľa ustanovenia § 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z., výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

Podľa ustanovenia § 642 Obchodného zákonníka zmluvou o sprostredkovaní sa sprostredkovateľ zaväzuje, že bude vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou, a záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi odplatu (províziu).

Podľa § 2 ods. (2) Obchodného zákonníka Podnikateľom podľa tohto zákona je:

- a) osoba zapísaná v obchodnom registri,
- b) osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia,
- c) osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov,
- d) fyzická osoba, ktorá vykonáva poľnohospodársku výrobu a je zapísaná do evidencie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 ods. 5 zákona č. 186/2009 Z. z., O finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve účinnom v čase uzatvorenia zmluvy finančné sprostredkovanie vykonávané podľa tohto zákona je podnikaním.

Podľa § 8 zák. č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve účinnom v čase uzatvorenia zmluvy viazaný finančný agent vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy s finančnou inštitúciou, pričom v tom istom čase môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu v jednom sektore najviac s jednou finančnou inštitúciou; to neplatí pre sektor poistenia alebo zaistenia, v ktorom môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou len životné poistenie a zároveň najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou neživotné poistenie.

12. V danej veci boli splnené podmienky pre rozhodnutie súdu, nakoľko podaním odporu bol platobný rozkaz zrušený. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaný vykonával činnosť finančného agenta na základe zmluvy uzatvorenej 4.7.2014 (č.l. 19 spisu) v prospech žalobcu, za čo sa žalobca zaviazal zaplatiť žalovanému odmenu v súlade s touto zmluvou a jej prílohami. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Súčasťou zmluvy bola príloha č. 1 - Podmienky, príloha č. 2 - Tarify, SCHÉMA ODMIEN, príloha č. 3 - PREVZATIE ZODPOVEDNOSTI ZA ŠKODU SPÔSOBENÚ PRIVYKONÁVANÍ FINANČNÉHO SPROSTREDKOVANIA. Táto zmluva bola uzatvorená podľa § 642 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov a zákona č. 8/2008 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa zmluvy si zvolili rozhodné právo podľa predpisov SR a zo zmluvy vyplynulo, že táto bola uzavretá na dobu neurčitú.

13. Žalovaný vykonával činnosť finančného agenta pre žalobcu na podklade uzatvorenej zmluvy zo dňa 4.7.2014 v spojení s Dodatkom č. 1. Právny vzťah medzi stranami ako i uzatvorenú zmluvu súd posúdil podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve. Z bodu 9. Prílohy č. 1 (Podmienky) Zmluvy o finančnom sprostredkovaní s viazaným finančným agentom, vyplýva, že finančný agent sa zaväzuje dosiahnuť výsledky podľa pravidiel a postupov poisťovne platných pre finančných agentov a uvedených v Agentúrnom Spravodaji distribuovanom Poisťovňou agentúram finančných agentov v ich platnom znení. V rámci Prílohy č. 1 boli dohodnuté a upravené aj spôsoby zániku - skončenia platnosti zmluvy. Z bodu 10 písm. b) Prílohy č. 1 (Podmienky) Zmluvy o finančnom sprostredkovaní s viazaným finančným agentom, vyplýva, že platnosť tejto zmluvy môže byť ukončená písomnou výpoveďou zo strany poisťovne v prípade, že finančný agent opakovane alebo závažným spôsobom porušil ustanovenia zákona o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve, osobitných predpisov alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na vykonávanie finančného sprostredkovania alebo písomnou výpoveďou ktorejkoľvek zmluvnej strany bez uvedenia dôvodu, s tým, že výpovedná lehota v oboch prípadoch trvá 30 dní a začne plynúť dňom doručenia výpovede druhej zmluvnej strane.

14. Žalovaný X. H. adresoval žalovanému listom zo dňa 10.9.2016 výpoveď zmluvy (č.l.95) o spolupráci a odregistrovanie z NBS, ktorá výpoveď bola žalovanému doručená 14.9.2016. Žalobca listom zo

dňa 22.8.2016 adresovanom žalovanému odstúpil od Zmluvy o finančnom sprostredkovaní uzatvorenej 4.7.2014 ku dňu 21.9.2016, kedy bol zrušený zápis v podregistri poistenia alebo zaistenia, v zozname viazaných finančných agentov.

15. Zmluvné strany si dohodli v prílohe č. 2 Tarify bod J. Vrátene odmeny, kedy finančný agent sa zaväzuje bezodkladne vrátiť jemu vyplatenú odmenu za vydanú poistnú zmluvu,

a) Ak poisťovňa odstúpi od tejto poistnej zmluvy a vráti poistné zaplatené za túto poistnú zmluvu klientovi

b) Ak Poisťovňa z akéhokoľvek dôvodu vráti poistné zaplatené za túto poistnú zmluvu klientovi.

V bode 1.5 časti B. I Dodatku Zmluvy ( č.l. 27 spisu) bolo medzi zmluvnými stranami (stranami sporu) dojednané, že ak niektorá z poistných zmlúv, ktorá sa žalovanému ako finančnému agentovi započítala do vyhodnotenia splnenia Podmienok programu financovania kariéry a na základe ktorej vznikol žalovanému ako finančnému agentovi nárok na odmenu, počas tzv. sledovaného obdobia (t. j. v prípade poistných zmlúv vydaných v prvých dvoch rokoch Programu financovania kariéry 24 mesiacov od dátumu začiatku Programu financovania kariéry, resp. v prípade poistných zmlúv, ktoré sa žalovanému započítali do vyhodnotenia splnenia podmienok Programu financovania kariéry v 3. alebo v 4. roku 24 mesiacov od dátumu účinnosti danej poistnej zmluvy), (i) zanikne, s výnimkou zániku v dôsledku vzniku poistnej udalosti, alebo (ii) na ktorej nebude klientom uhradené príslušné poistné dlhšie ako 60 dní odo dňa dátumu jeho splatnosti, finančný agent je povinný vrátiť (ako storno) príslušnú časť vyplatenej odmeny, alebo sa táto suma môže započítať voči akejkoľvek odmene, na ktorú vznikne finančnému agentovi nárok od poisťovne.

16. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poisťovni časť vyplatenej provízie, ktorá sa vypočítala spôsobom dojednaným v Dodatku. Listom zo dňa 20.6.2016 vyzval žalobca žalovaného na vrátenie špecifikovanej pohľadávky v celkovej sume 2739,85 €, pričom v predmetnej výzve špecifikoval konkrétne poistky ako i sumy, ktoré pripadali vrátiť na jednotlivé poistky a to na poistku 6565421 499,45 €, poistku 6570811 sumu 497,62 €, poistku 6549152 sumu 685,73 €, poistku 6549154 sumu 726,06 €, poistku 8127248 sumu 270,36 €, poistku 6544941 sumu 538,92 €, poistku 8127824 sumu 112,10 €, poistku 8127825 sumu 128,16 €, poistku 8127826 sumu 280,35 €. Túto špecifikáciu predložil žalobca i na pojednávaní v tabuľkovej forme s tým, že výška istiny predstavuje súčet jednotlivých storno súm ( č.l. 177 spisu). Výzvu prevzal žalovaný preukázateľne podľa potvrdenia 27.6.2016 ( č.l. 31 spisu). Žalovaný v rámci podaného odporu nesporeval žiadnym spôsobom že by výška uplatneného nároku nezodpovedala výpočtu žalobcu. Súd mal preukázané z listinných dôkazov storná poistných zmlúv (E. K., S. V., S. E., Z. S.V. , M. Ď., L. N., J. V., M. Č.,) ako i konkrétne listy, ktorými žiadali osoby s ktorými žalovaný uzavrel ako sprostredkovateľ poistenia o storno poistných zmlúv. Pokiaľ žalovaný mal vyplatené za tieto zmluvy provízie a nedošlo k naplneniu poistných zmlúv a ich účelu, poistenie zaniklo predčasne , žalobcovi tak vznikol nárok na vrátenie provízií/pomerných častí od žalovaného v nadväznosti na podmienky dohodnuté v Zmluve a Dodatok č. 1 bod 1.5. Skutkové tvrdenia žalobcu od žalovaného nepopierali žalobu ako takú a súd mal zato, že žalovaný v rámci svojho jediného písomného podania - odporu proti platobnému rozkazu neuniesol bremeno tvrdenia o nedôvodnosti žaloby. V tomto smere súd poukazuje na to, že právo patrí bdelym a zaujímavým sa o spor ako takým. Žalovaný v danom prípade žiadnymi dôkazmi nespochyboval tvrdenia žalobcu, samotné konštatovanie, že mu žalobca nevyplatil iné provízie je pre toto súdne konanie irelevantné, pretože žalovaný má právo v samostatnom súdnom spore si uplatniť ním tvrdené nároky voči žalobcovi. Na podklade vykonaného dokazovania a skutkového stavu tak súd priznal žalobcovi ním uplatnený nárok v sume 2.739,85 €.

17. Nakoľko žalovaný riadne a včas nesplnil svoj peňažný záväzok voči žalobcovi ani na podklade žalobcom zaslanej písomnej výzvy dostal sa v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd priznal žalobcovi v zmysle § 369 ods. 2 v spojení s ustanovením § 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., aj úroky z omeškania vo výške 9,00% p. a., tak ako si ich žalobca uplatnil v podanej žalobe t.j. odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty poskytnutej vo výzve na plnenie. Zároveň súd priznal žalobcovi i nárok na náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur podľa § 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z.

18. O náhrade trov konania (nároku) súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V konaní mal v celom rozsah (100%) úspech žalobca súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. O konkrétnej sume po právoplatnosti rozsudku rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).