

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/169/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010460  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819010460.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému H. M., nar. XX.X.XXXX, pre zločin „Krivá výpoveď“ podľa § 346 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona (s poukazom na § 140 písm. c/ Tr. zákona) na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.6.2020 v Námestove, takto

### rozhodol:

Obžalovaný H. M., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., P. Č.. XXX/XX, ženatý, živnostník, na slobode,  
s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1/:

dňa 16.01.2015 v čase o 12:00 hod. ako svedok, po zákonom poučení o zodpovednosti za trestný čin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, pred vyšetrovatelkou Okresného riaditeľstva Policajného zboru Dolný Kubín, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania, v trestnom konaní proti obvinenému P. P., ktorý bol stíhaný za zločin „Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla“ podľa § 216 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, vedenej na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Dolný Kubín pod ČVS: ORP-530/1-VYS-DK-2014, uviedol, že P. P. sa len snažil vypnúť stavebný stroj zn. JCB JS 220, výrobné číslo: K71204003, a tento používala osoba, ktorú označil menom Jozef, napriek tomu, že vedel, že tieto skutočnosti boli nepravdivé, a to v úmysle zakryť skutočnosť, že stavebný stroj zn. JCB JS 220, výrobné číslo: K71204003 neoprávnene používal P. P., pričom tieto skutočnosti mali podstatný význam pre rozhodnutie v trestnom konaní a preukázali sa ako nepravdivé,

v bode 2/:

dňa 10.05.2016 v čase o 12:00 hod. ako svedok, po zákonom poučení a po zložení prísahy podľa § 265 ods. 2 Trestného poriadku, pred samosudkyňou Okresného súdu Námestovo, v trestnom konaní proti obžalovanému P. P., ktorý bol stíhaný za zločin „Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla“ podľa § 216 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4T/63/2015, uviedol, že P. P. sa len snažil vypnúť stavebný stroj zn. JCB JS 220, výrobné číslo: K71204003, a tento používala osoba s blond vlasmi a goralským prízvukom, napriek tomu, že vedel, že tieto skutočnosti boli nepravdivé, a to v úmysle zakryť skutočnosť, že stavebný stroj zn. JCB JS 220, výrobné číslo: K71204003 neoprávnene používal P. P., pričom tieto skutočnosti mali podstatný význam pre rozhodnutie v trestnom konaní a preukázali sa ako nepravdivé,

t e d a

v bode 1/:

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a taký čin spáchal z osobitného motívu - v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin,

v bode 2/:

v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a taký čin spáchal z osobitného motívu - v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/:

zločin „Krivá výpoveď“ podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona (s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona),

v bode 2/:

zločin „Krivá výpoveď“ podľa § 346 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona (s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona).

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 346 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/11/2017 zo dňa 24.2.2017, právoplatný dňa 24.2.2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku kt. došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania, a preto podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 Tr. por. )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.