

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8CoP/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420200201  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4420200201.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. - H., N. XXXX/XX, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou 72 proti odporcom v 1. rade: N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, v 2. rade: F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, o zapretie otcovstva, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10Pc/2/2020-50 zo dňa 5. mája 2020, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Zhora uvedeným uznesením Okresný súd Nové Zámky ako súd prvej inštancie sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky 10Pc/2/2020-47 zo dňa 23.03.2020 zamietol. V odôvodnení rozhodnutie súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľ sa domáhal voči odporcom v 1. rade a v 2. rade zapretia otcovstva a teda určenia, že nie je prirodzeným otcom F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, ku ktorému uznal otcovstvo súhlasným vyhlásením rodičov. Listom zo dňa 20.01.2020 bol navrhovateľ vyzvaný súdom, aby v lehote 7 dní jednoznačne uviedol či na svojom návrhu na zapretie otcovstva trvá alebo či ho berie späť a žiada konanie zastaviť, pretože návrh sa javí ako zjavne nedôvodný. Podľa § 93 ods. 1 zákona o rodine možno otcovstvo, ktoré bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia. Navrhovateľ požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov, no pre zrejmu neúspešnosť podaného návrhu mu nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd totiž zastal názor, že návrh je podaný oneskorene, po márnom uplynutí trojročnej prekluzívnej lehoty uvedenej v § 93 ods. 1 zákona o rodine. Neboli tak vzhladnuté žiadne mimoriadne okolnosti, aby súd vyruboval súdny poplatok za návrh až dodatočne po skončení súdneho konania. Záverom dodal, že navrhovateľ sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody vlastným zavinením a v minulosti mal dostatok času, aby si podal včas prípadný návrh na zapretie otcovstva.

2. Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal sťažnosť, namietajúc, že aj keď uznal otcovstvo súhlasným vyhlásením rodičov, vie, že nie je otcom dieťaťa.

3. Uznesením č. k. 10Pc/2/2020-53 zo dňa 03.06.2020 vyzval súd prvej inštancie navrhovateľa, aby v lehote 10 dní doplnil svoje odvolanie, o chýbajúce náležitosti, ktorými sú: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

4. Na uvedenú výzvu reagoval navrhovateľ podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.06.2020, opätovne uviedol, že nie je otcom dieťaťa, že bol využitý. Mal za to, že by nemal byť žiadny prešlý čas, na to aby dokázal svoju nevinu, pretože má právo na spravodlivosť. Je nemajetný a nemá z čoho zaplatiť súdny poplatok 66 Eur za podanie žaloby.

5. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd (podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm. c) CSP odmietnuť ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a podľa § 386 písm. d) CSP ako nemajúce náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, v dôsledku čoho potom už odvolací súd vecnú správnosť napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie preskúmať nemohol.

6. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní alebo iných zrejmych nesprávností okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia.

7. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Citované ustanovenie § 355 ods. 2 CSP, stanovuje zásadu, podľa ktorej proti uzneseniam je možné podať odvolanie, pokiaľ je výslovne ustanovené, že odvolanie prípustné je.

9. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

10. Podľa § 386 písm. d) CSP, nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať

11. Platné a účinné znenie Civilného sporového poriadku vylučuje prípustnosť akéhokoľvek opravného prostriedku proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zamietnutí sťažnosti navrhovateľa proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, keďže v ustanovení § 357, v ktorom taxatívne vymedzuje okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné, neuvádza prípustnosť odvolania proti uzneseniu o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydaného súdnym úradníkom.

12. Neprípustnosť odvolania znamená, že zákon vylučuje možnosť napadnúť rozhodnutie súdu prvej inštancie riadnym opravným prostriedkom. Uvedené platí i v prípade, pokiaľ rozhodnutie obsahuje nesprávne poučenie o možnosti podať odvolanie. Poučenie o prípustnosti odvolania proti rozhodnutiu, proti ktorému v skutočnosti zákon odvolanie neprípúšťa, nezakladá procesné účinky podaného odvolania a také odvolanie musí odvolací súd odmietnuť podľa § 386 písm. c) ako neprípustné.

13. S poukazom na uvedené odvolací súd musel odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu č. k. 10Pc/2/2020-50 zo dňa 5. mája 2020 podľa § 386 písm. c) CSP odmietnuť ako neprípustné, nakoľko odvolanie navrhovateľa smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a zároveň nemalo náležitosti podľa § 363 CSP.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).