

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116206782
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3116206782.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu spol. Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej : E. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom V. XX/XX, W. Y. nad U., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Eckmann, s.r.o., so sídlom Mierové námestie 14, Trenčín, o zaplatenie 4.612,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.
- III. Súd vracia žalobcovi krátený súdny poplatok za žalobu v sume 269,80 €.
- IV. Súd upravuje Slovenskú poštu, a.s., prevádzkovateľa systému Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi súdny poplatok v sume 269,80 €.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.04.2016 podal žalobca na súd žalobu o zaplatenie sumy 4.612,70 eur s príslušenstvom proti žalovanej Y. U., ktorá však počas konania zomrela. Súd po právoplatnom skončení dedičského konania po pôvodnej žalovanej uznesením č.k. 16C/80/2016-63 zo dňa 07.01.2020 rozhodol, že bude pokračovať s aktuálnom žalovanou ako dedičkou po Y. U..

2. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila tak, že táto je nedôvodná a poukázala na to, že čistá hodnota dedičstva po poručiteľke predstavovala sumu 2.277,89 eur, pričom len do tejto výšky zodpovedá za dlhy pôvodnej žalovanej. Túto sumu však žalovaná už uhradila titulom čiastočnej úhrady ďalšieho dlhu po poručiteľke, ktorý je vymáhaný v inom súdnom konaní, a to dňa 13.05.2020. S poukazom na § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka preto žalovaná už nezodpovedá za akékoľvek ďalšie dlhy poručiteľky.

3. Podaním doručeným súdu dňa 25.06.2020 žalobca ešte pred prvým pojednávaním zobral žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť a vrátiť súdny poplatok za žalobu. O náhrade trov konania žiadal rozhodnúť tak, aby súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Uvedené odôvodnil tým, že žalobca nemal možnosť procesne ovplyvniť priebeh konania a bola to žalovaná, ktorá procesne zavinila zastavenie konania tým, že poukázala sumu zodpovedajúcu čistej hodnote dedičstva na inú žalovanú pohľadávku.

4. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko ide o späťvzatie žaloby pred prvým pojednávaním, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúceho sa zastavenia konania.

8. Dôvodom späťvzatia žaloby je to, že žalovaná uhradila sumu zodpovedajúcu sume, do ktorej v zmysle § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka zodpovedá ako dedička za dlhy poručiťky (pôvodnej žalovanej), na iný dlh poručiťky, čím „vyčerpala“ sumu, do ktorej za zdedené dlhy zodpovedá. Žalobcovi preto neostávalo nič iné (ak nechcel byť z dôvodu zamietnutia žaloby neúspešný), ako len žalobu zobrať späť, pričom v takomto prípade nemožno konštatovať, že by to bol žalobca, ktorý by výlučne zavinil zastavenie konania, nakoľko späťvzatie žaloby bolo reakciou na správanie sa žalovanej, ktoré žalobca ovplyvniť nemohol. Na druhej strane, ani žalovanej nemožno pričítať výlučné procesné zavinenie na zastavení konania, a to jednak z dôvodu, že nedošlo k úhrade žalovaného dlhu, ale k úhrade iného dlhu poručiťky, ktorého úhradou sa prakticky v zmysle hmotného práva zbavila povinnosti uhradiť aj žalovaný dlh. Súčasne tiež treba vziať do úvahy, že žalovaná sa stala stranou sporu už skôr začatého, preto konštatovať, že žalovaná zavinila zastavenie konania, pretože vykonala úhradu až po podaní žaloby nie je namieste, keďže vykonať úhradu pred podaním žaloby aktuálna žalovaná ani nemohla. Pred podaním žaloby nemala k žalovanému dlhu žiaden vzťah, keďže dlžníkom v tom čase bola ešte poručiťka. Z týchto dôvodov nie je možné konštatovať, že len jedna strana výlučne procesne zavinila zastavenie konania, a teda nemožno ani uzavrieť, že by len výlučne jedna strana mala druhej strane nahradiť trovy konania. Vzniknutú situáciu však CSP vôbec nerieši, pretože na zastavenie konania dolieha len ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Toto ustanovenie teda predpokladá len takú situáciu, že procesné zavinenie na zastavení konania bude možné pričítať buď len jednej strane, alebo len druhej strane, avšak nepočíta so situáciou, kedy procesné zavinenie je prakticky „rozdelené“ medzi strany sporu (tak ako to do 30.06.2016 poznal Občiansky súdny poriadok v ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP). Na daný prípad však nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona, súd preto s použitím základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=4374348&f=3>> aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania „princíp racionálneho zákonodarcu“ a o náhrade trov rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, podľa ktorej, keď nemožno procesné zavinenie na zastavení konania pričítať výlučne len jednej zo strán, je namieste a je spravodlivé, aby žiadna zo strán nemala právo na náhradu trov konania (zhodne tak, ako tomu bolo do 30.06.2016 s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého platilo, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené). Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je namieste rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania

9. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

10. Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

11. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu, a to v sume 276,50 eur. Nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby pred začatím pojednávania vo veci samej, rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku zo žaloby, kráteného o 6,70 eur (276,50 eur - 6,70 eur), teda o vrátení súdneho poplatku vo výške 269,80 eur, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

Poučenie:

Proti výrokom III. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.