

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26Cob/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200878
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4620200878.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu Mgr. Erika Németha a JUDr. Lenky Kostolanskej, v právnej veci žalobcu: LawService Recovery, k.s., so sídlom Stráž 223, Zvolen, so sídlom kancelárie Tallerova 5, Bratislava, správca úpadcu: AGROPRET - PULZ, a. s. v likvidácii, so sídlom Železničná 442/8, Veľký Šariš, IČO: 44 258 623, zastúpený: LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 223, Zvolen, IČO: 36 861 723, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo Šalgovce, so sídlom Orešany 134, Šalgovce, IČO: 00 205 737, zastúpený: Advokátska kancelária POTOMA & Co., s. r. o., so sídlom Panenská 5, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 861 898, o zaplatenie 1.809,60 eura s príslušenstvom, o späťvzátí návrhu po vydaní platobného rozkazu, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd späťvzatie žaloby **p r i p ú š ť a**, platobný rozkaz Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Cb/5/2020-20 zo dňa 28.04.2020 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

II. Odvolací súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Platobným rozkazom č. k. 4Cb/5/2020-20 zo dňa 28.04.2020 súd prvej inštancie podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu.

2. Podaním doručeným súdu dňa 11.05.2020 vzal žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť. Zároveň oznámil súdu, že zo strany žalovaného došlo k zaplateniu pohľadávky, zaplatenia ktorej sa domáhal. V zmysle § 144 CSP tak týmto žalobca zobral svoj návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 03.04.2020 v celom rozsahu späť a navrhol platobný rozkaz zrušiť a konanie zastaviť.

Následne podaním zo dňa 12.05.2020, doručeným súdu dňa 13.05.2020, doplnil dôvody späťvzatia žaloby a uviedol, že zo strany žalovaného došlo k úhrade pohľadávky, zaplatenia ktorej sa žalobca domáhal pred začatím konania. Žalobca sa o zániku pohľadávky dozvedel až po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu, nakoľko žalovaný napriek skutočnosti, že mu dňa 09.12.2019 bola preukázateľne doručená Žiadosť o poskytnutie súčinnosti, Výzva na zaplatenie zo dňa 04.12.2019 (ďalej len „Žiadosť“), ktorej predmetom bola žiadosť správcu úpadcu o poskytnutie súčinnosti podľa § 75 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súvislosti s predmetnou pohľadávkou, na túto Žiadosť žiadnym spôsobom nereagoval. Vzhľadom na vyššie uvedené a aplikáciu zásady procesnej zodpovednosti za zavinenie pri zastavení konania na základe späťvzatia žaloby, resp. návrhu žalobca oznámil súdu, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje. Keďže žalovanému preukázateľne trovy v tomto konaní nevznikli, navrhol, aby súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Žalovaný na výzvu súdu uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby a neuplatňuje si nárok na náhradu trov konania. Navrhol súdu, aby konanie zastavil a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa ods. 2 veta druhá cit. ust. ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Odvolací súd po preskúmaní splnenia podmienok pre uvedený postup dospel k záveru, že žalobca vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť skôr, ako platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť (žalobcovi bol platobný rozkaz doručený dňa 30.04.2020 a žalovanému dňa 29.04.2020) a zároveň žalovaný so späťvzatím vyjadril súhlas, teda boli splnené všetky podmienky na postup podľa citovaných ustanovení. Odvolací súd preto v zmysle § 370 ods. 1 a 2 CSP rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, zrušení vo výroku uvedeného platobného rozkazu prvoinštančného súdu a o zastavení konania.

7. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Podľa tohto ustanovenia by mal odvolací súd priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi, pretože to bol žalobca, ktorý procesne zaviniel zastavenie konania tým, že podal žalobu napriek tomu, že žalovaný žalobou uplatnený nárok na peňažné plnenie vrátane jeho príslušenstva zaplatil pred podaním žaloby. Keďže však žalovanému v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy konania nevznikli, ako ani žalovaný nárok na náhradu trov konania nežiadal, odvolací súd o nároku na ich náhradu rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

8. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.