

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1Nt/174/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014996  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119014996.4

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom, v trestnej veci odsúdenej B. N., narodenej XX. decembra XXXX, trvale bydliskom B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v G. na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Nitra - Chrenová, rozhodujúc 30. júna 2020 v Trenčíne o návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdenej B. N., narodenej XX. decembra XXXX na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej Okresným súdom Trenčín sp. zn. 2T 107/2018 ako nedôvodný zamietá, nakoľko neboli zistené podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín 2T 107/2018 z 04.09.2018, právoplatným 04.09.2018 (keďže procesné strany sa na výsluchu obvinenej 04.09.2018 výslovne vzdali práva podať proti predmetnému trestnému rozkazu odpor, čo podľa č. I. 133 rub spisu 2T 108/2018) potvrdili vlastnoručným podpisom na zápisnici), bola odsúdená uznaná vinnou zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 18.04.2018 v čase o 20.00 hod. preskočila 160 cm vysoké oplotenie pozemku rodinného domu nachádzajúceho sa na ulici Slnéčné námestie č. XXXX/X v B., ktorého majiteľmi sú rodičia obvinenej S. Y. N. a H. N., bez ich súhlasu sa pohybovala po pozemku, pristúpila k vchodovým dverám a zvončením na vonkajší domový zvonček sa dožadovala komunikácie s rodičmi, ktorí sa v tom čase nachádzali v dome, za čo jej súd aplikujúc § 194 ods. 3, § 49 ods. 2, § 36 písm. l), n) a § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.). Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. bolo obžalovanej tiež uložené ochranné protitoxikomanické a psychiatrické liečenie ústavnou formou.

22.08.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Trenčín pôvodne pod 2T 107/2018. Odsúdená v návrhu uviedla, že má k dispozícii nové dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe, ako aj dôkazy, o ktorých mal súd vedomosť no majú odlišný obsah od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov.

11.03.2020 bol návrh odsúdenej doplnený cestou ustanoveného obhajcu. Poukázala na to, že v konaní o dohode o vine a treste pred Okresnou prokuratúrou Trenčín sp. zn. 1Pv302/18/3309 z 21.08.2018 bola prokurátorkou navrhnutá odsúdená dohoda o vine a treste. Navrhnutý trest bol trest odňatia slobody 2 roky, s výkonom trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia spolu s uložením ochranného protitoxikomanického a psychiatrického liečenia ústavnou formou. Podľa zápisnice o konaní o dohode o vine a treste odsúdená zhodne so svojou obhajkyňou uviedla, že s výškou trestu nesúhlasí a považuje ho za neprimerane prísny vzhľadom k okolnostiam spáchania skutku. Odsúdená v tomto konaní urobila všetky vyhlásenia zákonom predpokladaným na uzavretie dohody o vine a treste, vrátane vyhlásenia o priznaní viny. Tieto vyhlásenia urobila len v dôsledku prisľúbenej dohody o vine a treste, pričom

odsúdená s dohodou navrhnutou prokurátorkou súhlasila. Svoj súhlas prejavila ústnym prejavom, písomné prejavenie vôle s nesúhlasom urobila v omyle. O jej skutočnom prejave vôle pritom mali vedomosť prítomné osoby vrátane prokurátorky, no napriek splneniu všetkých zákonných predpokladov bola podpísaná zápisnica podľa ktorej odsúdená s touto dohodou nesúhlasila. V dôsledku toho jej bol následne trestným rozkazom 2T 107/2018 z 04.09.2018 súdom uložený prísnejší trest odňatia slobody 3 roky s minimálnym stupňom stráženia spolu s ochranným protitoxikomanickým a psychiatrickým liečením ústavnou formou. V konaní o návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania preto navrhuje k okolnostiam uzatvárania dohody o vine a treste vypočuť jej otca Ing. Y. N., Zároveň navrhla k predmetnej veci vyžiadať stanovisko prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín Mgr. Kataríny Minarovičovej. Má za to, že konaním pred Okresnou prokuratúrou Trenčín bolo porušené jej základné právo na spravodlivý proces v takej miere, ktorá odôvodňuje obnovu konania. V danom prípade malo dôjsť k dohode o vine a treste medzi odsúdenou a prokurátorkou, čo by malo pre odsúdenú priaznivejší výsledok v podobe nižšieho trestu. Výsluchom navrhnutého svedka a stanoviskom prokurátorky chce odsúdená preukázať, že jej skutočná vôľa a v konaní o dohode o vine a treste smerovala k uzavretiu navrhutej dohody.

Na verejnom zasadnutí, ktorého sa zúčastnila odsúdená, jej obhajca a dozorujúca prokurátorka Mgr. Katarína Minarovičová (ktorej stanovisko odsúdená navrhla vyžiadať) svedok Ing. Y. N. využíjúc svoje zákonné z dôvodu príbuzenského pomeru k odsúdenej odoprel vypovedať. Dozorujúca prokurátorka poukázala na to, že ako je zrejmé zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste odsúdená (vtedy ešte v pozícii obvinenej) spolu s jej obhajkyňou zobrali na vedomie obvinenej za stíhaný skutok navrhovaný trest odňatia slobody 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a navrhované uloženie protitoxikomanického a psychiatrického liečenia v ústavnej forme, s jeho výškou však nesúhlasili a považovali ho za neprimerane prísny vzhľadom na okolnosti stíhaného skutku. Túto skutočnosť potvrdili vlastnoručným podpisom v závere zápisnice (č.l. 112 spisu 2T 107/2018). Odsúdená a jej obhajkyňa zotrvali na predošlej argumentácii.

Po preskúmaní návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania a osobitne pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín 1T 107/2018, ako aj po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí a zhodnotení tam zistených skutočností v spojení s už skôr zistenými skutkovými okolnosťami a prijatými právnymi závermi, súd dospievajúc k záveru, že nie je daný dôvod pre povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por., tento návrh podľa § 399 ods. 2 Tr. por. ako nedôvodný zamietol.

Na odôvodnenie svojho rozhodnutia súd poukazuje na to, že nebolo nijakým spôsobom dokázané, čo tvrdila odsúdená, že s navrhnutým trestom odňatia slobody 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a uložením ochranného protitoxikomanického a psychiatrického liečenia ústavnou formou súhlasila, keďže nesúhlas odsúdenej a jej obhajkyne výslovne vyplýva zo zápisnice z tohto procesného úkonu, keď trest považovali zhodne za neprimerane prísny vzhľadom na okolnosti stíhaného skutku. Naproti tomu je zrejmý neskorší súhlas obvinenej a jej obhajkyne s trestným rozkazom 2T 107/2018 z 04.09.2018, kde sa opäť zápisnične obe výslovne vzdali práva podať proti trestnému rozkazu odpor a tak predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť. Ak svedok N., otec odsúdenej odoprel vo veci vypovedať, pričom dozorujúca prokurátorka obhajobné tvrdenia poprela, logicky súd uzatvára, že nezistil podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por. a preto aplikujúc § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania Okresným súdom Trenčín pôvodne nevedeného pod 2T 107/2018, ako nedôvodný, zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.