

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/80/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200592
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8520200592.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca - G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, D. L. E. a matky - W.. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, právne zastúpená JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/47/2020-56 zo dňa 12.05.2020, takto

rozhodol:

- I. Potvrdzuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Navrhovateľ, otec mal. dieťaťa, sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal uloženia povinnosti matke podať informácie otcovi formou e-mailu ohľadom návštev mal. dieťaťa v zdravotníckych a zdravotných zariadeniach, ambulanciách, ako aj súkromných a štátnych zariadení, spojených s akoukoľvek zdravotnou starostlivosťou, informovať otca dieťaťa o výsledkoch šetrení v ambulanciách lekárskej starostlivosti, či sedení u psychológa a jeho zisteniach, taktiež aké lieky užíva dieťa a o očkovaní dieťaťa, vždy ku poslednému dňu každého kalendárneho týždňa v mesiaci. Matka má byť zároveň povinná podať otcovi informácie formou e-mailu ohľadom toho, kto dohliada na dieťa počas neprítomnosti matky, s kým a ako trávi dieťa voľný čas mimo školských aktivít, a to vždy ku poslednému dňu každého kalendárneho týždňa v mesiaci.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Stará Ľubovňa ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením návrh otca zamietol. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie zdôvodnil nasledovne.

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 2 ods. 1, § 9 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 324, § 325 ods. 1, § 326, § 327, § 328, § 329 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod a ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov u mal. dieťaťa. Otec má vytvorený priestor

na realizáciu styku, dokonca aj telefonického, s maloletým, môže tak sledovať jeho vývin, správanie a informovať sa o tom ako dieťa trávi voľný čas. V prípade ochorenia dieťaťa, bude matkou v čase styku o uvedenom informovaný. Otec ako rodič a zákonný zástupca maloletého má právo obrátiť sa so žiadosťou o poskytnutie informácií o maloletom na jeho ošetrojúcu lekárku, prípadne na školu, ktorú dieťa navštevuje. Nie je povinnosťou matky informovať otca každý týždeň o režime, správaní a organizovaní každého dňa dieťaťa.

5. Matka dobrovoľne informuje otca prostredníctvom e-mailovej komunikácie o predmetných skutočnostiach. Uvedené mal súd preukázané z úplnej e-mailovej komunikácie, prebiehajúcej medzi rodičmi.

6. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

III. Obsah odvolania otca

7. Proti uzneseniu podal odvolanie otec, považujúc ho za nezákonné a nesprávne. Navrhuje napadnuté uznesenie zmeniť a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia nepriznať.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP, v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

9. Odvolaciemu súdu je z vlastnej rozhodovacej činnosti známe, že na súde prebiehajú konania o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. K. D. na čas do rozvodu manželstva, rovnako tak konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

10. Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci vedenej pod sp. zn. 4P/140/2017, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, rozsudkom zo dňa 15.04.2019 rozhodol, cit.:

„I. Súd manželstvo účastníkov konania W.. C. D., nar. XX.X.XXXX a G. D., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX a zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G. vo zväzku 3, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

II. Súd z v e r u j e mal. K. D., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke W.. C. D., rod. D., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec mal. dieťaťa G. D., nar. XX.X.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého K. D. mesačne sumou 70 eur, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd styk otca s maloletým synom K. u p r a v u j e t a k , že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým synom každú druhú sobotu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že dieťa si v určenom čase od matky prevezme na adrese G. č. XXX a na tej istej adrese dieťa matke aj vráti. Po šiestich takto reálne uskutočnených stretnutiach otca s mal. synom, t.j. po uplynutí adaptačnej fázy súd styk upravuje tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. synom každý párný týždeň v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že otec si v určenom čase dieťa od matky prevezme na adrese G. č. XXX a na tej istej adrese dieťa matke aj vráti.

V. Matka maloletého dieťaťa C. D. j e p o v i n n á umožniť telefonický kontakt otcovi G. D. s mal. synom K. každý pondelok v čase od 18.00 hod. do 18.15 hod.

VI. V prevyšujúcej časti súd návrh zamieta.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.“

11. Krajský súd v Prešove v právnej veci vedenej pod sp. zn. 21CoP/171/2019, rozsudkom zo dňa 25.06.2020, rozhodol o odvolaní, podanom proti vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa nasledovne:

„I. P o t v r d z u j e rozsudok vo výrokoch I. a II.

II. M e n í rozsudok vo výroku IV. tak, že:

II.A Počnúc mesiacom júl 2020 je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. K. v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod., s tým, že v určený čas začatia styku prevezme mal. K. v mieste bydliska matky a po ukončení styku je otec povinný mal. K. odovzdať matke v mieste trvalého bydliska otca. Matka je povinná mal. K. na styk s otcom riadne pripraviť a po skončení styku prevziať mal. K. v mieste trvalého bydliska otca.

II.B V prípade splnenia podmienky šiestich reálne uskutočnených stykov otca s mal. K. tak, ako sú uvedené vo výroku II. A tohto rozsudku, je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. K.:

- každý párný kalendárny týždeň v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod.,

- počnúc kalendárnym rokom 2021 počas letných prázdnin mal. K. v čase od 01.07. od 9.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 9.00 hod. do 15.08 do 19.00 hod.,

- počas zimných prázdnin mal. K. v každom párnom kalendárnom roku v čase od 27.12. od 9.00 hod. do 02.01. do 16.00 hod.,

- počas zimných prázdnin mal. K. v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od 24.12 od 09.00 hod. do 26.12. do 10.00 hod.,

- počas veľkonočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku v čase od Veľkonočného piatka od 9.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 19.00 hod.,

- počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod.

Otec je o p r á v n e n ý v určený čas začatia styku mal. K. prevziať v mieste bydliska matky a po skončení styku je otec povinný mal. K. odovzdať matke v mieste bydliska matky. Obaja rodičia s ú p o v i n í v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému z rodičov, minimálne 24 hodín pre začatím určeného styku.

III. Mení rozsudok vo výroku V. tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým K. prostredníctvom aplikácie Skype v každom kalendárnom týždni v utorok a štvrtok od 18.00 hod. do 18.15 hod.. Matka je p o v i n á zabezpečiť, aby maloletý K. bol dostupný na konverzáciu s otcom prostredníctvom web kamery a aplikácie Skype.

Otec je o p r á v n e n ý realizovať telefonicky kontakt s mal. K. v každom kalendárnom týždni v pondelok v čase od 18.00 hod. do 18.15 hod.

IV. Z r u š u j e rozsudok vo výrokoch III. a VII. a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“

12. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

13. Neodkladné opatrenie je svojou povahou rozhodnutím dočasnej povahy, predovšetkým za procesnej situácie podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci prebiehajúceho konania vo veci samej. Konanie je charakteristické zúženým rozsahom dokazovania na tzv. osvedčovanie, vyhovie nie návrhu je podmienené existujúcim ohrozením, resp. porušením najlepšieho záujmu mal. dieťaťa.

14. Otcom navrhované neodkladné opatrenie má čiastočne upraviť výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do budúca, a to v rozsahu domáhanej sa informačnej povinnosti matky. Nemožno však opomíňať, že v právnej veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, súdy oboch inštancií skúmali skutočný stav v rodine maloletého, z tohto vyvodzovali najlepší záujem mal. dieťaťa, ktorý bol následne fundamentom pre konečnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, s výnimkou vyživovacej povinnosti otca. Otcovi je vytvorený dostatočný priestor pre kontakt s maloletým, v rámci ktorého môže vlastným pričinením zistiť nim požadované informácie.

15. Odvolací súd sa stotožnil s konštatovaním súdu prvej inštancie, že v preskúvanom prípade niet dôvodu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Rodičovské práva a povinnosti sú v prevažnej miere upravené konečným rozhodnutím súdu, bez potreby ich doplnenia navrhovaným neodkladným opatrením. Z tohto dôvodu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).