

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/381/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315211668
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1315211668.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v právnej veci žalobkyne: G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, W., zast. JUDr. Zuzanou Srnákovou, advokátkou, Podbrezovská 39, Bratislava, proti žalovaným: 1. B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, P., zastúpená JUDr. Drahomírom Tomčom, advokátom, Koceľová 9, Bratislava, 2. S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, W., zast. JUDr. Sylviou Švecovou, advokátkou, Štefunkova 9, Bratislava, 3. Maloletý H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, W., zast. matkou M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, W., právne zastúpenou JUDr. Sylviou Švecovou, advokátkou, Štefunkova 9, Bratislava, 4. P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. I. X, W., 5. D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, W., 6. Maloletý T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, W., zast. matkou P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, W., t.č. S.G. XX B., W., 7. D. H. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, W., 8. Maloletá O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, W., zast. matkou P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, W., o určenie neplatnosti vydedenia a určenie, že dôvody vydedenia nie sú dané, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu zamietá.

II. Súd návrh žalobkyne na prerušenie konania vedeného na tunajšom súde pod č.k. 21C 381/2015 do právoplatného skončenia konania alternatívne vydania poučenia v konaní č.k. 17C/148/2017 zamietá.

III. Súd priznáva žalovaným 1, 2, 3 voči žalobkyni náhradu trov konania v pomere úspechu 100%, o výške ktorej bude súdom prvej inštancie rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd žalovaným 4, 5, 6, 7, 8 voči žalobkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 02.06.2015 domáhala určenia, že dôvody jej vydedenia uvedeného poručiťelom v listine o vydedení č. N/6/2008, Nz 1133/2008, NCRIs 1124/2008 spísanej dňa 11.01.2008 na Notárskom úrade JUDr. Magdalény Čížovej nie sú dané, ako i určenia, že vydedenie žalobkyne je neplatné.

Žalobkyňa skutkovo odôvodnila žalobu tým, že pri prejednaní dedičstva č. k. 30D/246/2014 v dedičskej veci po poručiťelovi H. D., zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. XX, W., konanom dňa 16.01.2015 na Okresnom súde Bratislava III, bolo zo strany súdneho komisára - notárky JUDr. Evy Imrišovej, uskutočnené oboznámenie sa so závetnými listinami po poručiťelovi a vyded'ovacími listinami, na základe ktorých bola žalobkyňa ako zákonná dedička poručiťela vydedená. Následne po tomto pojednávaní žalobkyňa uplatnila námietky voči v poradí prvému závetu a vyded'ovacej listine poručiťela spísanej formou Notárskej zápisnice č. N/6/2008, Nz 1133/2008, NCRIs 1124/2008 zo dňa 11.01.2008 na Notárskom úrade JUDr. Magdalény Čížovej smerujúcej k vydedeniu žalobkyne ako dcéry poručiťela (ďalej len „predmetná listina o vydedení“ alebo „vyded'ovacia listina“). Žalobkyňa poukázala na naliehavý právny záujem na požadovanom určení, keď ako dcéra poručiťela je zákonnou dedičkou,

ktorej postavenie je ohrozené napádanou vydedovacou listinou spísanou bez splnenia zákonných predpokladov dôvodov vydedenia. Tento stav nemožno odstrániť inými právnymi prostriedkami a od rozhodnutia súdu závisí právne postavenie žalobkyne v dedičskom konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. 30D/246/2014, účasť v ktorom a výsledok ktorého má priamy dosah na majetok žalobkyne a jej vlastnícke právo.

Podľa závetu a vydedovacej listiny č. N 6/2008, Nz 1133/2008, NCRiS 1124/2004 spísanej formou notárskej zápisnice zo dňa 11.01.2008 zanechal poručiteľ pre prípad svojej smrti všetok majetok žalovanej 1 a svoje tri deti : H. D., nar. XX.XX.XXXX, P. L., nar. XX.XX.XXXX a žalobkyňu touto listinou v zmysle § 469a ods. 1 písm. a/; b/ Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) vydediť. Žalobkyňa poprela dôvody vydedenia uvádzané poručiteľom, žeby sa dlhodobo správala tak, ako je opísané vo vydedovacej listine zo dňa 11.01.2008, teda žeby sa o poručiteľa nestarala, nepomáhala mu, nekomunikovala s ním, správala sa voči nemu hrubo, dlhodobo neprejavovala o neho záujem, nepomáhala mu v chorobe. Konfliktne situácie vyvolával predovšetkým poručiteľ po požití alkoholu, kedy žalobkyňu a ďalších potomkov slovné urážal a vyvolával hádky, žalobkyňu neumožňoval žiaden osobný kontakt s ním. V roku 2003 žila žalobkyňa s poručiteľom v nehnuteľnosti na O. prakticky v spoločnej domácnosti, o jej deti sa v nočnom čase, keďže pracovala ako taxikárka, staral poručiteľ a ona zabezpečovala potreby domácnosti. Ich vzájomná komunikácia sa začala zhoršovať až v roku 2007, keď do poručiteľovho života vstúpila žalovaná 1 - závetná dedička, ktorou bol poručiteľ ovplyvňovaný a na základe svojho rozhodnutia sa k žalovanej 1 odsťahoval. Žalobkyňa napokon nemala umožnené s poručiteľom komunikovať, keďže tento kontakt s ňou minimalizoval, pričom žalobkyňa prejavovala o poručiteľa záujem a mala sprostredkované vedomosť o jeho životnej situácii a zdravotnom stave. Poručiteľ aj napriek snahe žalobkyne o telefonický kontakt s ním, avšak bezvýsledne. Nakoniec však poručiteľ sám kontaktoval telefonicky žalobkyňu a pozval ju do svojho nového domu v P., ich vzťahy sa postupne upravili. Až do smrti poručiteľa boli ich vzťahy normalizované a komunikácia bola aj formou osobných návštev na sviatky rodinných príslušníkov, prípadne žalobkyňu poručiteľ či už sám alebo so žalovanou 1 navštívil v H..

Žalobkyňa nemala žiadnu vedomosť o predmetnej vydedovacej listine, dozvedela sa to až na iniciovanom stretnutí žalovanou 1 dňa 09.04.2014. Odkedy sa poručiteľ oženil so žalovanou 1 ako závetnou dedičkou, nebol odkázaný na pomoc svojej pokrvnej rodiny, nakoľko býval so žalovanou 1 a táto zvládala starostlivosť o poručiteľa. V roku 2013 žalobkyňa viackrát navštevovala poručiteľa v Univerzitnej nemocnici v Bratislave a neskôr aj Psychiatrickej nemocnici v Pezinku. Zákon o rodine nepredpokladá povinnosť poskytovať predkovi mimoriadnu pomoc, keď je zaopatrený jeho zákonnou manželkou, s ktorou býval v spoločnej domácnosti, a to v čase zriadenia predmetného závetu a vydedovacej listiny v roku 2008. Skutočnosti, ktoré poručiteľ uvádzal ako dôvody vydedenia sa odohrali v roku 2003 a boli vyvolané rodinným sporom, ktoré nemali trvalý charakter, pričom k vydedeniu došlo až v roku 2008 s tým, že táto situácia bola zámerne uvedená do vydedovacej listiny v snahe o vydedenie žalobkyne. Rozsah a závažnosť uvedených dôvodov vydedenia nie sú pravdivé a nedosahujú intenzitu, ktorá by odôvodňovala takýto postup poručiteľa voči žalobkyne oproti vydedovacím dôvodom uplatneným voči P. L. alebo P. a Q. D., pri ktorých do úvahy prichádzajú trestnoprávne aspekty ich správania voči poručiteľovi. Je viac než pravdepodobné, že veľký podiel na textácii listiny o vydedení a jej iniciácii mal žalovaná 1, ktorá sa stala jedinou dedičkou po poručiteľovi.

Poručiteľom všeobecne opísanú situáciu v predmetnej vydedovacej listine nemožno považovať za zákonný dôvod vydedenia podľa § 469a ods. 1 písm. b/ OZ z dôvodu, že trvalé neprejavovanie opravdivého záujmu je vylúčené vtedy, ak pokusy o prejavovanie opravdivého záujmu bez akéhokoľvek objektívneho dôvodu poručiteľ negoval. K dôvodu vydedenia podľa § 469a ods. 1 písm. a/ OZ žalobkyňa uviedla, že poručiteľ v predmetnej vydedovacej listine tento zákonný dôvod neuviedol, hoci ho podľa § 469a ods. 3 OZ uviesť mal, preto je irelevantné týmto dôvodom vydedenia sa zaoberať. K naplneniu dôvodu vydedenia nestačí, že poručiteľ bol chorý, dosiahol vek staroby alebo sa ocitol v ťažkej životnej situácii, potreba pomoci potomka závisí aj na tom, že nie je iná osoba, od ktorej možno predovšetkým očakávať poskytovanie takejto pomoci a ktorá túto pomoc aj reálne poskytuje alebo môže poskytovať, lebo má pre to lepšie podmienky ako potomok, ktorého sa vydedenia týka. Pri odkázanosti poručiteľa na pomoc je ale nevyhnuté, aby potomok mal reálnu možnosť poručiteľovi pomoc poskytnúť s poukazom na rozhodnutie NS SR č. 2Cdo 109/2010. Žalobkyňa nikdy nebola odsúdená za úmyselný trestný čin, vedie riadny a usporiadaný život. Samotná skutočnosť, že poručiteľ v priebehu vyše 10 rokov zriadil viacero závetov a vydedovacích listín je dôkazom vplyvu jeho manželky - žalovanej 1, ktorú v závete ustanovil ako jedinú svoju dedičku.

Naliehavý právny záujem na požadovanom učení preukazovala žalobkyňa tým, že nepopretím platnosti závetných listín a vydedovacích listín sa jej postavenie ako osoby prichádzajúcej do úvahy ako dedička

stáva neistým a len určením súdu o platnosti, resp. neplatnosti závetu a vydedovacej listiny voči žalobkyni, je možné odstrániť tento stav právnej neistoty.

2. Žalobkyňa na preukázanie dôvodnosti žaloby k žalobe pripojila listinné doklady: LV č. XXXX kat. úz. P., uznesenie tunajšieho súdu č.k. 30D/246/2014-117, Dnot 19/2014 zo dňa 16.07.2014, právopl. 13.10.2014, prepúšťiaciu správu H. D. (poručiťa) z Univerzitnej nemocnice Bratislava zo dňa 30.07.2013, predbežnú prepúšťiaciu správu poručiťa z Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela zo dňa 08.08.2013, Čestné prehlásenie Q. F. zo dňa 11.03.2015, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 30D/246/2014-234, Dnot 19/2014 zo dňa 14.04.2015, Zápisnicu zo dňa 16.01.2015 v dedičskej veci prebiehajúcej na tunajšom súde č.k. 30D/246/2014, Dnot 19/2014, Notársku zápisnicu č. N 6/2008, Nz 1133/2008, NCRIs 1124/2004 zo dňa 11.01.2008 Závet a vydedovacia listina spísaná na Notárskom úrade JUDr. Magdalény Čížovej, Záznam zo spoločného rokovania ohľadne uzatvorenia dohody v dedičskom konaní 30D/246/2014, Dnot 19/2014 zo dňa 09.04.2014, Námietky žalobkyne podanej v dedičskej veci č. k. 30D, Dnot 19/2014 zo dňa 20.02.2014, Zápisnicu o predbežnom vyšetrení zo dňa 24.03.2014 v dedičskej veci č.kk 30D 246/2014, Dnot 19/2014, rozsudok tunajšieho súdu č.k. 16C 123/2009-21 zo dňa 30.11.2009, Listinu o vydedení a Záver spísané formou notárskej zápisnice na Notárskom úrade JUDr. Irenou Bošanskou dňa 26.04.2004 č.k. N 94/2004, Nz 35239/2004 a N 95/2004, Nz 352242/2004, Uznesenie Okresného úradu justičnej polície PZ v Bratislave III ČVS: OÚJP-1160/10-2001 zo dňa 01.12.2003 o zastavení trestného stíhania voči vnučkám poručiťa Q. D., nar. XX.XX.XXXX a P.O. D., nar. XX.XX.XXXX.

3. Žalovaná 1 žiadala žalobu ako nedôvodnú a účelovú zamietnuť. Na Okresnom súde Bratislava III prebieha dedičské konanie č.k. 30D 246/2014, Dnot 119/2014 po poručiťovi H. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. XX, W., ktorý bol manželom žalovanej 1. Manželstvo s poručiťom uzavrela 19.10.2002 a trvalo viac ako 11 rokov. Dňa 11.01.2008 spísal poručiť vo forme notárskej zápisnice pod č. N 6/2008, Nz 1133/2008, NCRIs 1124/2008 notárkou JUDr. Čížovou závet a vydedovacu listinu, ktorou okrem iných zákonných dedičov vydedil i žalovanú 1 ako svoju dcéru z dôvodu, že táto ho v roku 2003 vyhodila z vlastného bytu na F., vymenila zámky a znemožnila mu jeho užívanie, fyzicky ho napadla, rozbila mu hlavu hasákom, bol nútený bývať v 1-izbovom byte u druhej manželky - žalovanej 1. Po celú dobu sa poručiť snažil so žalobkyňou dohodnúť, avšak bezvýsledne. Konanie žalobkyne nezodpovedalo predstavám poručiťa, nestarala sa o neho, nepomáhala mu a pomoc mu poskytovala žalovaná 1. Dcéra - žalobkyňa s poručiťom do dňa spísania vydedovacej listiny nekomunikovala, správala sa voči nemu hrubo, dlhodobo o neho neprejavuje opravdivý záujem, nepomáha mu v chorobe, čo žalovaná 1 preukazovala listinnými dôkazmi: lekárske nálezy P. B. P. zo dňa 24.05.2004 z neštátnej chirurgickej ambulancie; list poručiťa zo dňa 01.12.2014 adresovaný policajťovi O. N. OOPZ Nové Mesto - západ, Bratislava; potvrdenie polície zo dňa 24.05.2014 o urobení poručiťom oznámenia o spáchaní priestupku proti obč. spolunažívaniu ČVS: ORP-P-148/NM2-04-III, DU 387/2004; list poručiťa zo dňa 02.12.2004 zaslaný žalobkyňi; Rozkaz Obv. úradu v Bratislave, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OVVS-PR-2174/3-594-04JFA zo dňa 06.06.2004 o uložení sankcie za priestupok poručiťovi a potvrdenie o prevzatí fotokópie rozkazu o uložení sankcie dňa 19.01.2005 poručiťom; správa pošty ohľadne doručovania zásielky poručiťovi zo dňa 20.01.2005, Žiadosť poručiťa o predĺženie lehoty na podanie odporu voči rozkazu o uložení sankcie za priestupok zo dňa 06.06.2004; Zápisnicu o prejednávaní priestupku Obvodným úradom v Bratislave, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 22.03.2004; rozhodnutie Obvodného úradu v Bratislave, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OVVS-PR-2174/3-594-04 JFA zo dňa 14.03.2004 o zastavení konanie o priestupku proti obč. spolunažívaniu voči poručiťovi; rozsudok tunajšieho súdu č.k. 2T 39/2004 zo dňa 02.08.2008, právopl. 28.01.2015 o uznaní P. L., nar. XX.XX.XXXX za vinného z trestného činu násilia voči skupine obyvateľov a jednotlivcovi (poručiťovi a žalovanej 1); uznesenie tunajšieho súdu č.k. 22D 719/2001 zo dňa 26.02.2007, právopl. 24.03.2007 po poručiťke L. D., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, zápisnicu o prejednaní dedičstva po poručiťke L. D. na Notárskom úrade JUDr. Márie Malíkovej; potvrdenie Obvodného úradu v Bratislave, odbor všeobecnej vnútornej správy č. PR-513/2000 zo dňa 05.01.2005 adresovanom poručiťovi o zaslaní rozhodnutia č. PR-513/2000 zo dňa 16.01.2001 vo veci priestupku P. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol uznaný vinným z priestupku proti majetku a priestupku voči obč. spolunažívaniu.

Žalovaná 8 ďalej poukázala na skutočnosť, že otázka vydedenia sa posudzuje vždy ku dňu, keď poručiť urobil tento úkon, okolnosti zakladajúce niektorý dôvod vydedenia musia byť skutkovo uzavreté pred urobením tohto právneho úkonu. Dôvody na vydedenie sú taxatívne a nemožno ich dopĺňať alebo modifikovať, možno ich len kombinovať. K platnému vydedeniu môže dôjsť len za splnenia podmienok

v § 469a OZ. Je nepochybné, že žalobkyňa svojim správaním voči poručiteľovi, hoci bola jeho dcérou, naplnila všetky dôvody vydedenia podľa § 469a ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/ OZ. Fyzické úroky na poručiteľa, vypudenie ho z domu na F. XX Q. W., odobratie mu kľúčov od domu po uzavretí jeho manželstva so žalovanou 1, scudzenie jeho kompletného ošatenia z rodinného domu, ľstivé obvinenia poručiteľa žalobkyňou na Obvodnom úrade v Bratislave za účelom jeho priestupkového stíhania, predstieranie skutočného záujmu žalobkyňou o poručiteľa, je nezájem o poručiteľa, predaj všetkých hnutelných vecí zdedených spolu so žalobkyňou a P. L. okrem troch hnutelných vecí bez vyplatenia poručiteľa a pod., jasne preukazujú dôvody na vydedenie poručiteľom žalobkyne.

4. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovanej 1 uviedla, že žalovaná 1 poukazuje na skutočnosti vykresľujúce udalosti, ktoré sa odohrali v rodine poručiteľa v čase od roku 2004 do 2014. Žalobkyne nepoprela, že rodinné vzťahy boli konfliktné a neusporiadané, vznikajúce predovšetkým po úmrtí prvej manželky poručiteľa a matky žalobkyne L. D.. Bývanie poručiteľa v spoločnej domácnosti so žalovanou 1 po ich sobáši spôsobilo jeho ovplyvňovanie na nenávisť a nepriateľstvo poručiteľa k svojim potomkom, o čom svedčí aj skutočnosť, že so žalobou popierajúcou existenciu dôvodov vydedenia poručiteľom v závete voči žalovanej 1 sa obrátili na súd všetci potomkovia, ktorí sa zúčastnili dedičského konania po poručiteľovi. Poručiteľ v závete zo dňa 2008 ako dôvody vydedenia použil rodinnú hádku z roku 2004, ktorá nebola takej intenzity, žeby mohla založiť dôvody vydedenia po uplynutí 4 rokov. Príčinou rodinného konfliktu bolo to, že si poručiteľ bral nábytok po L. D., keď v tom čase na neho nemal nárok, nakoľko dedičské konanie po nej bolo ukončené až v roku 2007.

5. Žalovaná 1 k vyjadreniu žalobkyne uviedla, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 30D/246/2014 zo dňa 11.09.2017, právopl. 03.11.2017 bola účastníkom dedičského konania po poručiteľovi, teda aj žalobkyňi, uložená povinnosť podať do 30 dní od právoplatnosti uznesenia žalobu na určenie, že žalobkyňa je dedičkou po poručiteľovi s tým, že ak nebude v určenej lehote žaloba podaná, súd bude v dedičskom konaní pokračovať bez zreteľa na túto dedičku. Predmetná žaloba nebola podaná v určenú lehote (bola podaná 02.06.2015) ani s určeným žalobným návrhom - petitom, preto preukazovanie naliehavého právneho záujmu je nutné posudzovať podľa § 137 písm. c/ CSP (predtým § 80 písm. c/OSP). Ak by žaloba bola podaná s určeným petitom, naliehavý právny záujem by vyplýval priamo zo zákona podľa § 194 CMP (bývalý § 175k OSP). Z týchto dôvodov žalobkyňa preto nepreukázala naliehavý právny záujem na podaní predmetnej žaloby v konaní 21C 381/2015, keďže bola podaná s petitom „o určenie neplatnosti vydedenia a určenie, že dôvody vydedenia nie sú dané“, kde je povinnosťou žalobkyne tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem s poukazom na rozsudok KS Bratislava č. 9Co/92/2016 zo dňa 09.02.2017 v spojení s rozsudkom OS Bratislava II č.k. 15C/370/2015.

6. Žalovaní 2,3 k žalobe uviedli, že sa jedná o spor dedičov ohľadne dedičského postavenia a práva dediť po poručiteľovi v dedičskom konaní č.k. 30D/246/2014. Žalobkyňa zastúpená advokátom sa v konaní č.k. 21C 381/2015 domáhal určenia neplatnosti vydedenia, čo v rámci právneho posudzovania žaloby tvorí len nevyhnutnú predbežnú právnu otázku, preto je neprípustná. Žaloba o dedičské právo môže byť uplatnená až po vydaní príslušného uznesenia súdu o tom, že v rámci dedičského prejednávania veci nedošlo medzi dedičmi k zhode ohľadne dedičských nárokov jednotlivých dedičov a domnelý dedič musí svoj nárok na dedičské právo uplatniť na súde správnu určovacou žalobou. Zákonnou podmienkou na uplatnenie žaloby žalobkyňou bolo v danom prípade uznesenie OS Bratislava III č.k. 30D/246/2014 zo dňa 11.09.2017, preto jej žaloba doručená súdu 02.06.2015 je predčasná a s nesprávnym petitom, pri ktorom by žalobkyňa musela preukazovať naliehavý právny záujem, ktorý nie je daný z dôvodu, že nebol dodržaný postup podľa § 175k ods. 2 OSP. Dodržanie označeného postupu podľa § 175k ods. 2 OSP je prioritnou zákonnou podmienkou uplatnenia žaloby o určenie dedičského práva, a až druhoradá posúdenie, či je daný naliehavý právny záujem žalobkyne na určení neplatnosti vydedenia daný alebo nie je daný.

7. Žalovaná 5 k žalobe uviedla, že táto s dôvodmi vydedenia jej osoby, ako i všetkých jej príbuzných poručiteľom, jej starým otcom, nesúhlasila, nakoľko poručiteľ sa povahovo zmenil po smrti jej starej matky a jeho bývalej manželky L. D., rod. H. a ešte v ten istý rok sa po jej smrti oženil so žalovanou 1, ktoré manželstvo negatívne ovplyvnilo vzťah poručiteľa so všetkými členmi rodiny, pretože pod vplyvom žalovanej 1 vyvolával účelové konflikty. Žalovaná 5 bola pozvať poručiteľa na jej svadbu, čo odmietol s tým, že žalovaná 1 nemá záujem o účasť na svadbe žalovanej. Z psychického manipulovania poručiteľa žalovanou 1 vzišli všetky notárske zápisnice o vydedení, pričom je paradox, že práve žalovaná 1 by mala zdediť rodinný majetok po prvej manželke poručiteľa a jej deti a vnuci by mali byť vydedení. Iba

psychické problémy poručiťa spojené s užívaním alkoholu a vplyv žalovanej 1 sú skutočné príčiny vydedenia poručiťom, lebo iné neexistujú.

8. Žalovaní 4, 5, 6, 7, 8 sa k žalobe písomne nevyjadrili, hoci im táto bola doručená.

9. Súd pojednával dňa 10.03.2020 v neprítomnosti žalovaných 5, 6, 8 v zmysle § 180 CSP, ktorí mali doručenie predvolania riadne a včas vykázané v súlade s § 111 ods. 3 CSP, pričom sa oboznámil s prednesom právneho zástupcu žalovanej 1, písomným vyjadrením žalovaných 2, 3 doručeného súdu 04.02.2020, ústnymi vyjadreniami žalovaných 4, 7, s listinnými dokladmi špecifikovanými v bode 2, 4 odôvodnenia tohto rozsudku, ako i celým obsahom spisov tunajšieho súdu č.k. 17C/148/2017, 7C/405/2015, 21C 381/2015, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

10. Právna zástupkyňa žalovanej 1 v ústnom prednese okrem tvrdení a skutočností uvádzaných v žalobe a písomných vyjadreniach uviedla, že žalobkyňa je plnoletým dieťaťom poručiťa a neopomenuteľným zákonným dedičom, ktorá skutočnosť v dedičskom konaní po poručiťovi č.k. 30D/246/2014 nie je sporná. K vydedeniu žalobkyne malo dôjsť z dôvodov uvádzaných v § 469a ods. 1 písm. a/ aa b/ OZ, pričom pre platnosť vydedenia sa vyžaduje splnenie nielen formálnych, ale aj materiálnych dôvodov, ktoré neboli splnené. V roku 2004 spísal poručiťel prvú listinu o vydedení žalobkyne a v roku 2008 spísal poručiťel druhú listinu o vydedení s totožnými dôvodmi ako v listine o vydedení z roku 2004. Vo vydedovacej listine z roku 2008 sú dôvody vydedenia uvádzané len všeobecne, nedostatočne konkretizované, zároveň sa nezakladajú na pravde a nedosahovali ani potrebnú intenzitu platného vydedovacieho dôvodu.

Žalovaná 1 preukazovala svoj naliehavý právny záujem na dvoch určovacích žalobných návrhoch tým, že bez takéhoto určenia by právne postavenie žalobkyne ako zákonnej dedičky bolo neisté. V konaní na tunajšom súde pod č.k. 17C148/2018 sa žalobkyňa domáha určenia, že je dedičom po poručiťovi H. D.. Žalobkyňa navrhla vykonať dokazovanie výsluchom svedkov: P. O., D. W., svojich dcér G. F., D. F. na preukázanie vzťahu žalobkyne a poručiťa pred spísaním vydedovacej listiny z roku 2008.

11. Právny zástupca žalovanej 1 v ústnom prednese uviedol, že žalobkyňa predmetnú žalobu podala na pokyn dedičského súdu v dedičskom konaní po poručiťovi č.k. 30D 246/2014 zo dňa 11.09.2017. právopl. 03.11.2017, podľa ktorého bolo povinnosťou žalobkyne podať žalobu o určenie dedičského práva v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia. Žalobkyňa však žalobu v konaní 21C 381/2015 podala mimo tejto lehoty dňa 02.06.2015, pričom sa jedná o klasickú určovaciu žalobu podľa § 80 písm. c/ OSP, č.k. § 137 písm. c/ CSP, kedy je žalobkyňa povinná preukázať naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Keďže žaloba č.k. 21C 381/2015 vyplýva z dedičského konania, žalobkyňa v čase jej podania nemala aktívnu vecnú legitímáciu na jej podanie, nadobudla ju až vydaním dedičského rozhodnutia dňa 11.09.2017 a zároveň ani nepreukázala svoj naliehavý právny záujem na požadovanom určení.

12. Žalovaná 4 v rámci ústneho prednesu žiadala žalobe vyhovieť, je dcérou H. D., syna poručiťa a brata žalobkyne. Stotožnila sa so skutkovými okolnosťami uvádzanými žalobkyňou, o zdravotnom stave poručiťa mala vedomosť od žalobkyne.

13. Žalovaná 1 ako dcéra syna poručiťa a brata žalobkyne P. L. uviedla, že s rodinou žalobkyne a poručiťa neprichádzala od malička do kontaktu, z ktorého dôvodu sa k žalobe nedokázala vyjadriť.

14. Zo Závetu a vydedovacej listiny spísanej formou Notárskej zápisnice na Notárskom úrade JUDr. Magdalény Čížovej č.k. N 6/2008, Nz 1133/2008, NCRIs 1124/2008 zo dňa 11.01.2008 súd zistil, že H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, W. pre prípad svojej smrti zanechal všetok svoj majetok žalovanej 1 ako svojej manželke. Zároveň vydedil neopomenuteľných dedičov - svoje deti : H. D., nar. XX.XX.XXXX, P. L., nar. XX.XX.XXXX a žalobkyňu v zmysle § 469a ods. 1 písm. a/ a b/ OZ zo špecifikovaných dôvodov v listine uvedených.

14. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 30D/246/2014-117, Dnot 19/2014 zo dňa 16.07.2014, právopl. 23.10.2014 v dedičskej veci po poručiťovi H. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX súd rozhodol, že pre dedičskú nespôsobilosť nebude ďalej konať so synom poručiťa P. L., nar. XX.XX.XXXX a vnučkami poručiťa, P. a Q. D., obe nar. XX.XX.XXXX.

15. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 30D/246/2014-268, Dnot 19/2014 zo dňa 08.11.2016, právopl. 12.01.2017 v dedičskej veci po poručiteľovi H. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX súd rozhodol, že nebude ďalej konať s vnučkami poručiteľa žalovanými 7, 8 D. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. O. L., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že nie sú dedičmi poručiteľa.

16. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 30D/246/2014-339, Dnot 19/2014 zo dňa 11.09.2017, právopl. 03.11.2017 v dedičskej veci po poručiteľovi H. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX súd konanie prerušil v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ OSP a uložil účastníkom dedičského konania žalobkyni a žalovaným 2, 3, 4, 5, 6 každému z nich podať v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia návrh na Okresný súd Bratislava III proti žalovanej 1 na určenie, že je dedičom po poručiteľovi v zmysle § 175k ods. 2 OSP a súčasne o podaní žaloby upovedomiť súd, ktorý vedie dedičské konanie. V prípade ak by žaloba nebola v určenej lehote podaná, súd mal v dedičskom konaní pokračovať bez zreteľa na týchto dedičov.

17. Zo spisu tunajšieho súdu č.k. 17C/148/2017 súd zistil, že žalobou doručenu súdu dňa 02.11.2011 sa žalobkyňa G. F. domáhala voči žalovanej 1 B. D. s odkazom na dedičské rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 30D/246/2014 určenia neplatnosti Závetu a vydedovacej listiny č. N 6/2008, Nz 1133/2008, NCRIs 1124/2008 zo dňa 11.01.2008 spísaných formou Notárskej zápisnice na notárskom úrade JUDr. Magdalény Čížovej, ako i neplatnosti dôvodov vydedenia poručiteľom, ktoré dôvody žaloby a jej koncipovanie bolo v zásade totožné ako v konaní č.k. 21C 381/2015. V priebehu konania žalobkyňa žiadala podaním doručeným súdu dňa 02.11.2017 pripustiť zmenu žaloby, ktorou sa domáhala, že je dedičom po poručiteľovi H. D. z dôvodu uloženej jej povinnosti uznesením tunajšieho súdu č.k. 30D/246/2014 zo dňa 11.09.2017. Zmena žaloby bola pripustená uznesením zo dňa 15.01.2020. Konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené.

18. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a/ splnení povinností,

b/ nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c/ určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d/ určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 395 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 396 ods. 1 CMP, konania o dedičstve začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 175k ods. 1 zákona č. 99/1963 Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) v znení účinnom do 30.06.2016, ak niekto pred potvrdením nadobudnutia dedičstva tvrdí, e je dedičom, a popiera dedičské právo iného dediča, ktorý dedičstvo neodmietol, vyšetrí súd podmienky dedičského práva oboch a koná ďalej s tým, u koho sa domnieva, že je dedičom.

Podľa § 175k ods. 2 OSP, ak však rozhodnutie o dedičskom práve závisí od zistenia sporných skutočností, odkáže súd uznesením po márnom pokuse o zmier toho z dedičov, ktorého dedičské právo sa javí ako menej pravdepodobné, aby svoje právo uplatnil žalobou. Na podanie žaloby určí lehotu. Ak žaloba nebude podaná v lehote, pokračuje súd v konaní bez zreteľa na tohto dediča.

Podľa § 217 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

19. Určovací žaloba podľa § 137 písm. c) CSP je svojou povahou žalobou preventívnou, ktorej účelom je predísť stavu právnej neistoty ohľadne určitého práva alebo jeho výkonu a jej význam je rýdzo praktický - nastoliť istotu v ohrozených právnych vzťahoch. Ustanovenie citovaného zákonného ustanovenia vyžaduje istú kvalitu určovacej žaloby spočívajúcu v tom, že žalobca musí preukázať naliehavý právny

záujem na požadovanom určení. Žaloba s petitom určovacím je prostriedkom procesnej prevencie a možno ho podať predovšetkým tam, kde do oprávnených práv a záujmov ešte nebolo zasiahnuté a kde sa podaním návrhu predídze zásahu alebo sa vytvorí základ pre usporiadanie právneho vzťahu medzi účastníkmi. Tam, kde k zásahu došlo, je namieste petit iný než určovací. Právny záujem je naliehavý v tom zmysle, že žalobca nemá možnosť domáhať sa ochrany svojich práv a oprávnených záujmov iným procesným prostriedkom a existujúca spornosť z právneho vzťahu medzi účastníkmi môže byť odstránená len podaním návrhu s petitom určovacím. Žaloba, ktorá nerieši spornosť vzťahu účastníkov nie je procesne prípustná. Úspešne môže podať žalobu určovaciu len ten, kto má na požadovanom určení naliehavý právny záujem, ktorá tu nahrádza vecnú legitimáciu účastníka.

Podmienkou je, aby žalobca mal naliehavý právny záujem na požadovanom určení, a to na určení proti označeným žalovaným, ak sa žalobou vytvorí pevný základ pre právne vzťahy účastníkov sporu, a tým sa potom zabráni prípadným ďalším žalobám. Pri žalobe o určenie vlastníctva naliehavý právny záujem spravidla spočíva v potrebe získať rozhodnutie súdu ako podklad pre zápis vlastníctva do katastra nehnuteľnosti.

Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu; záver o (ne)existencii naliehavého právneho záujmu žalobcu teda predpokladá posúdenie, či podaná určovacia žaloba je procesne prípustným nástrojom ochrany jeho práva a či snáď spornosť neodstraňuje a len zbytočne vyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné konanie. Ak žalobca neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod pre zamietnutie žaloby. Pokiaľ teda súd dospeje k záveru, že určovacia žaloba nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva, zamietne žalobu bez toho, aby sa zaoberal meritom veci (otázkami aktívnej a pasívnej legitimácie sporových strán).

20. V prejednávanej veci sa žalobkyňa žalobou doručenu súdu 02.06.2015 domáhala určenia, že dôvody jej vydedenia ako dcéry poručiteľom - otcom H. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX uvedené v Listine o vydedení č. N 6/2008, Nz 1133/2008, NCRIs 1124/2008 spísanej formou notárskej zápisnice na Notárskom úrade JUDr. Magdalény Čížovej zo dňa 11.01.2008 nie sú dané a zároveň určenia, že vydedenie žalobkyne je neplatné, ktorú žalobu a naliehavý právny záujem na určení odôvodňovala tým, že v dedičskom konaní po poručiteľovi prebiehajúcim na tunajšom súde pod č.k. 30D/246/2014 bolo na pojednávaní dňa 16.01.2015 notárkou JUDr. Imrišovou uskutočnené oboznámenie sa so závetnými a vydedovacími listinami, na základe ktorých bola žalobkyňa ako zákonná dedička poručiteľom vydedená a voči čomu žalobkyňa uplatnila námietky voči predmetnej vydedovacej listine. Žalobu dňa 02.06.2015 podávala na súd z dôvodu, že jej postavenie ako zákonnej dedičky je ohrozené napádanou vydedovacou listinou spísanou bez splnenia zákonných predpokladov, pričom od rozhodnutia súdu v konaní č.k. 21C 381/2015 závisí právne postavenie žalobkyne v dedičskom konaní a jeho výsledok by mal priamy dosah aj na jej zdedený majetok; nepopretím platnosti závetnej a vydedovacej listiny by jej právne postavenie ako dediča bolo neisté a len určovacou žalobu je možné odstrániť stav právnej neistoty.

21. Po podaní žaloby č.k. 21C/381/2015 bola v rámci dedičského konania po poručiteľovi žalobkyňa uznesením tunajšieho súdu č.k. 30D/246/2014 zo dňa 11.09.2017, právopl. 03.11.2017 v zmysle § 175k ods. 2 OSP odkázaná na podanie žaloby o určenie spornej skutočnosti, že žalobkyňa je dedičom zo zákona po poručiteľovi. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 02.11.2017 sa v konaní na tunajšom súde aj domáhala pod č.k. 17C/148/2017 voči žalovanej 1 s odkazom na dedičské rozhodnutie a § 175k ods. 2 OSP určenia neplatnosti predmetného Závetu a vydedovacej listiny zo dňa 11.01.2008, ako i určenia neplatnosti jej vydedenia poručiteľom, ktoré žalobné petity v priebehu tohto konania zmenila a t.č. si uplatňuje v rámci pripustenia súdom zmeny žaloby určenia, že je dedičkou po poručiteľovi H. D., zomr. XX.XX.XXXX.

22. Podľa ustálenej súdnej praxe sa v zmysle § 175k ods. 2 OSP ako menej pravdepodobné javí dedičské právo toho z účastníkov dedičského konania, ktorý spochybňuje zo skutkového hľadiska existujúci dedičský titul (napr. tvrdí, že listina o vydedení je neplatná). V predmetnej veci 21C/ 381/2015 vznikol v priebehu dedičského konania č.k. 30D/246/2015 medzi účastníkmi konania spor o dedičské právo, či je žalobkyňa dedičom po poručiteľovi, keďže táto spochybnila platnosť predmetnej listiny o vydedení z roku 2008. Po márnom pokuse o zmier vykonanom súdnym komisárom dedičský súd správne pristúpil

k vydaniu uznesenia podľa § 175k ods. 2 OSP, ktorým odkázal žalobkyňa (okrem iných účastníkov) na podanie žaloby o uplatnenie svojho dedičského práva, konkrétne na určenie, že žalobkyňa je dedičom po poručiťovi, teda v znení, v akom si ho žalobkyňa po zmene uplatnila v konaní č.k. 17C/148/2017 a ktoré konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené. Daná právna úprava neumožňuje dediča odkázať na podanie žaloby o určenie spornej skutočnosti, t.j. na určenie, že dôvody vydedenia nie sú dané alebo na určenie, že vydedenie je neplatné, ako si žalobkyňa uplatňuje v konaní č.k. 21C/381/2015, keďže podľa § 175k ods. 2 OSP je možné rozhodnúť iba o tom, s ktorým z doterajších účastníkov konania, medzi ktorými existuje spor o dedičské právo, sa bude konať ako s osobou (osobami), o ktorej (ktorých) je možné mať dôvodne za to, že je (sú) dedičom (dedičmi) alebo nie sú. Otázka, či listina o vydedení je alebo nie je platná, má pre rozhodnutie súdu a teda pre posúdenie, či žalobkyňa je dedičom po poručiťovi len povahu predbežnej otázky. Či listina o vydedení je alebo nie je platná z dôvodu neexistencie právnej skutočnosti- dôvodov vydedenia je súčasne určením existencie či neexistencie tejto listiny a teda aj jedným z predpokladov pre posúdenie prejudiciálnej otázky, či určitá osoba je alebo nie je dedičom poručiťľa (R 44/1999, R 12/2006, uznesenie NS ČR č. 21Cdo 586/98, č. 21Cdo 1729/2010).

23. V prípade, ak účastník dedičského konania podaná na súd inú žalobu než akú mal podať podľa vydaného uznesenia dedičského súdu podľa § 175k ods. 2 OSP, nejde o žalobu v súvislosti s konaním o dedičstve, ale o inú žalobu, v ktorej nemôže byť žalobca úspešný pre neexistenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Súd je viazaný žalobou a nemôže rozhodnúť o niečom, čo účastník nepodal na súd v zmysle § 175k ods. 2 OSP, na podanie ktorej žaloby bol odkázaný dedičským súdom, resp. nemôže rozhodnúť o niečom, čo je riešené v inom, neskôr začatom konaní na základe uznesenia vydaného podľa § 175k ods. 2 CSP (č.k. 17C 148/2017). Žalobkyňa teda podaním v konaní č.k. 21C 381/2015 nepodala žalobu o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je v zmysle § 80 písm. c/ OSP, ale podala určovaciu žalobu na určenie sporných skutočností, ktoré súd pre rozhodnutie o dedičskom práve posudzuje ako otázky predbežné a takáto žaloba nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu procesne prípustným nástrojom na ochranu práva žalobkyne. Aj v prípade, ak účastník dedičského konania podá na súd žalobu skôr, ako bol na jej podanie odkázaný v dedičskom konaní, nejde o žalobu v súvislosti s dedičským konaním, preto žalobca nemôže byť v takomto spore úspešný pre neexistenciu právneho záujmu podľa § 137 písm. c/ CSP, predtým § 80 písm. c/ OSP. Z dôvodu, že žalobkyňa sa podanou žalobou v konaní č.k. 21C 381/2015 domáha určenia právnych skutočností, ktoré súd v inom konaní začatom podľa § 175k ods. 2 OSP bude posudzovať ako otázky prejudiciálne, je nepochybné, že žalobkyňa nepreukázala svoj naliehavý právny záujem na požadovanom určení podľa § 137 písm. c/ a d/ CSP, preto jej žalobu aj s poukazom na rozsudok KS Bratislava č.k. 9Co/92/2016, rozhodnutie NS SR č. 2Cdo 102/2008, rozhodnutie NS ČR č.k. 21Cedo 3552/2008, č.k. 30Cdo 493/2004, zamietol.

24. Súd poukazuje na skutočnosť, že vzhľadom na to, že žalobu zamietol z dôvodu nepreukázania naliehavého právneho záujmu žalobkyňou na požadovanom určení, bližšie sa nezaoberal a nevyhodnocoval ani skutkové okolnosti žaloby, nakoľko dôvod zamietnutia pre neexistenciu naliehavého právneho záujmu vylučuje žalobu preskúmať po vecnej stránke. Práve z tohto dôvodu súd zamietol návrhy žalobkyne na vykonanie dokazovania navrhnutých svedkov uvedených v bode 10 odôvodnenia tohto rozsudku pre nadbytočnosť.

25. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

26. Žalobkyňa sa podaním doručeným súdu dňa 26.02.2020 domáhala prerušenia konania č.k. 21C 381/2015 v zmysle § 164 CSP, resp. § 109 ods. 2 písm. c/ OSP do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod č.k. 17C/148/2017 alternatívne do vydania poučenia v konaní č.k. 17C/148/2017. Návrh na prerušenie konania odôvodnila žalobkyňa tým, že táto podala na súd žalobu na začatie konania č.k. 17C/148/2017 na základe uznesenia tunajšieho súdu v dedičskom konaní po poručiťovi H. D. č.k. 30D/246/2014-339 zo dňa 11.09.2017 podľa § 175k OSP, ktorý dedičský súd je povinný určiť predmet a účastníkov takéhoto konania. V konaní č.k. 17C/148/2017 je namietaná nesprávnosť a nedostatočnosť poučenia zo strany dedičského súdu v uznesení, čo do jeho predmetu a účastníkov, pričom do dnešného dňa nedošlo k riadnemu poučeniu žalobkyne o tom, akú presne žalobu by malo podľa § 469a ods. 1 OZ podať. Skutočnosť, že žalobkyňa sa v zmysle § 175k OSP riadila nesprávnym poučením súdu, nemôže byť na jej ťarchu. Z dôvodu vád uznesenia dedičského

súdu žalobkyňa v konaní č.k. 17C 148/2017 žiada, aby ju konajúci súd nanovo poučil o potrebe podania žaloby o určenie podľa § 146a ods. 1 OZ a tým zhojil predchádzajúci nesprávny postup dedičského súdu. Do doby, pokiaľ nedôjde k riadnemu poučeniu, tak konanie č.k. 17C 148/2017 je zaťažené vadou s poukazom na rozsudok NS ČR č. 30Cdo 940/2004, R 12/2006, č.k 21Cdo 2415/2005. Je nepochybné, že konanie č.k. 17C/148/2017 a konanie č.k. 21C/381/2015 sú konaniami vychádzajúcimi z rovnakého skutkového stavu a môžu tak riešiť obdobné alebo aj totožné otázky. Po novom poučení súdu dôjde k zhojeniu väd predchádzajúceho konania ako aj k definitívnemu ustáleniu predmetu a účastníkov konania č.k. 17C/148/2017, čo môže viesť k spojeniu oboch konaní, príp. založiť neopodstatnenosť a nadbytočnosť konania č.k. 21C 381/2015. Pokiaľ nebude o uvedenom rozhodnuté, teda nebude ustálený predmet a účastníci konania v konaní č.k. 17C/148/2017, konanie č.k. 21C/381/2015 je predčasné a iba prehlbuje vadný stav a právnú neistotu založenú uznesením dedičského súdu.

27. Je nepochybné, že v konaní prebiehajúcim na tunajšom súde pod č.k. 17C 148/2017 začatého v zmysle § 175k ods. 2 OSP sa žalobkyňa zmenenou žalobou domáha určenia, že je dedičkou poručiťľa, na podanie ktorej žaloby bola odkázaná uznesením dedičského súdu v dedičskom konaní po poručiťľovi č.k. 30D/246/2015 zo dňa 11.09.2017, ktoré konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené. Vzhľadom na skutočnosť, že dôvodom zamietnutia žaloby v konaní č.k. 21C 381/2015 o určenie neplatnosti vydedenia žalobkyne poručiťľom a určenia, že dôvody jej vydedenia nie sú dané, bolo nepreukázanie naliehavého právneho záujmu žalobkyne na požadovanom určení, ktoré skutočnosti si súd prejudiciálne vyrieši v konaní č.k. 17C/148/2017 začatom v zmysle § 175k ods. 2 OSP, súd nevidel dôvod prerušenia konania č.k. 21C/381/2015 do právoplatnosti konania č.k. 17C 248/2017, príp. do „vydania nešpecifikovaného poučenia“ v konaní č.k. 17C/148/2017.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1; § 262 ods. 1 CSP tak, že náhradu trov konania priznal plne procesne úspešným žalovaným 1,2,3, ktorí si náhradu trov konania uplatnili voči neúspešnej žalobkyni v pomere úspechu 100%, pričom o ich výške tunajší prvoinštančný súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP. Plne procesne úspešným žalovaným 4,5,6,7,8 súd voči procesne neúspešnej žalobkyni nepriznal náhradu trov konania, nakoľko žalovaní 4,5,6,7,8 si náhradu trov konania neuplatnili, a to aj s prihliadnutím na princíp hospodárnosti konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie

exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).