

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319203050
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5319203050.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Majerniková 3479/3A, IČO: 42 185 190, proti žalovanému: K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., P. XXX/XX, o zaplatenie 99,00 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 4Csp/52/2019-34 zo dňa 17.02.2020, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vráca na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Čadca odmietol žalobu doručенú žalobcom elektronicky dňa 18.11.2019. Zároveň rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva. Svoje rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ust. § 127, § 129 a § 132 CSP, pričom konštatoval, že neúplnosť žaloby spočívajúca v absencii základných náležitostí podania vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom zástupcu podal odvolanie žalobca. Dôvodil poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca podaním zo dňa 17.11.2019 žiadal o vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 99,00 Eur s príslušenstvom na základe uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.11.2015, pričom bola poskytnutá suma 99,00 Eur. V podaní boli opísané ďalšie skutočnosti preukazujúce uzatvorenie zmluvy, resp. jednotlivé dohody strán. Žalobca má za to, že svojím návrhom špecifikoval celý svoj nárok vyplývajúci zo zmluvy, opísal skutočnosti od podpisu zmluvy, ako aj ďalšie dôvody, pre ktoré podal žalobu. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vychádzajúc z obsahu a rozsahu odvolania v súlade § 379 a § 381 CSP s poukazom na ust. § 385 CSP rozhodol postupom bez nariadenia pojednávania a napadnuté uznesenie v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec vrátil v zmysle § 391 ods. 1 CSP na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Tieto podmienky nie sú výslovne zákonom definované, dajú sa však vyvodiť z ustanovení CSP. Patrí medzi ne aj zrozumiteľnosť a úplnosť žaloby (§ 127 a nasl. CSP). Všeobecne každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť,

úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené v § 123 a nasl. CSP. Pri podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní.

5. Ako vyplynulo z obsahu spisu, žalobca prostredníctvom zástupcu súdu elektronicky dňa 19.11.2019 doručil návrh na vydanie platobného rozkazu. V návrhu označil žalobcu, zástupcu, žalovaného, opísal skutkový stav, ako aj výrok petitu platobného rozkazu a zároveň vyčíslil trovy právneho zastúpenia. Pre prípad, že by bol podaný odôvodnený odpor voči platobnému rozkazu, navrhol vydať rozsudok, v zmysle ktorého by súd uložil žalovanému povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 99,00 Eur, odplatu vo výške 180,00 Eur, zmluvný úrok vo výške 45,54 Eur ročne zo sumy 99,00 Eur od 20.11.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 279,00 Eur od 20.11.2016 do zaplatenia, poplatok za upomienky v sume 180,00 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 33,00 Eur. Taktiež aby bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi trovy konania. K návrhu na vydanie platobného rozkazu bol pripojený výpis z obchodného registra o údajoch žalobcu, kópia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, kópia plnomocenstva. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 26.11.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní opravil a doplnil žalobu s tým, aby bola doložená plná moc zástupcu so zaručeným elektronickým podpisom, taktiež aby doložené prílohy boli podpísané zaručeným elektronickým podpisom advokáta. Vyzvaný bol ďalej na odstránenie rozporu skutkového tvrdenia v žalobe s rozporom s petitom žaloby, keď požadoval zaplatiť peňažné prostriedky vo výške 7,92 Eur a v žalobe vo výške 180,00 Eur, pričom nie je zrejmé, za aké konkrétne časové obdobie si uplatňuje odplatu. Tiež mal odstrániť nezrovnalosť v tom, keď si uplatňoval aj zmluvný úrok a zároveň aj odplatu. Ďalej mal uviesť, podľa akého ustanovenia všeobecných obchodných podmienok si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 33,00 Eur. Tiež v zmysle akého ustanovenia si uplatňuje zmluvný úrok a akým spôsobom dospel k jeho výške. Tiež súdu nebolo zrejmé, v zmysle akého konkrétneho ustanovenia si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 180,00 Eur. Na základe výzvy súdu bola advokátom doložená plná moc so zaručeným elektronickým podpisom, iným spôsobom návrh na vydanie platobného rozkazu, resp. žaloba doplnené neboli.

6. Civilný sporový poriadok obsahuje v § 265 a nasl. osobitné procesné postupy pre skrátené konanie a rozhodnutie. Tým je platobný rozkaz. Vydať platobný rozkaz možno len vtedy, ak sa v žalobe uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy a toto právo vyplýva zo skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, ktoré sú prílohou žaloby. Prípadné pochybnosti môže súd odstrániť aj výzvou žalobcovi, avšak zásadné vady žaloby (neúplnosť, nezrozumiteľnosť) odstraňuje súd podľa § 129 CSP. Náležitosti žaloby upravuje § 132 a nasl. CSP. Okrem všeobecných náležitostí podania sa v žalobe uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Z ďalšieho postupu súdu prvej inštancie je zrejmé, že podanie žalobcu, resp. jeho doplnenie, nepovažoval za také, ktorého obsah by bol v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami. Podanie je neúplné vtedy, ak neobsahuje všetky náležitosti, ktoré v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení má obsahovať, prípadne ďalšie náležitosti stanovené zákonom. Nesprávnym podaním je také podanie, ktoré síce má všetky náležitosti uvedené v zákone, ale niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne. Podanie je nesprávne i vtedy, ak síce obsahuje presné, určité a zrozumiteľné údaje, avšak je medzi nimi zjavný logický rozpor. Záver o tom, či neúplnosť alebo nesprávnosť podania bráni pokračovať v konaní, závisí od okolností konkrétneho prípadu. Potrebné je tiež zvážiť, či nadmerne extenzívny prístup pri rozhodovaní o tom, či vady podania sú takého druhu, že bránia v konaní pokračovať, môže založiť odoprenie základného práva účastníkovi, t. j. práva na jeho súdnu ochranu.

7. V tomto prípade sa odvolací súd s postupom súdu prvej inštancie nestotožnil. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu, resp. žaloby, je zrejmé, kto je žalobca, je označený spôsobom, ako vyžadujú príslušné ustanovenia CSP, tiež kto je zástupcom. Taktiež z návrhu je zrejmé, kto je žalovaný, ako aj s ďalším označením. Opísaný je skutkový stav tak, že žalobca žiada zaplatiť finančné nároky zo zmluvného vzťahu, a to zmluvy o sprostredkovateľskom úvere zo dňa 20.11.2015, na základe ktorého poskytol finančné prostriedky vo výške 99,00 Eur. Ďalej žiadal priznať ním označené nároky vo finančnom vyjadrení, a to zmluvný úrok, úrok z omeškania, zmluvnú pokutu, poplatok za upomienky. V skutkovom stave, resp. aj v požadovanom petite žaloby sú uvedené aj dátumy, od ktorých požaduje

zaplatenie príslušenstva a v akej výške. K návrhu bola priložená kópia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z ktorého záväzku požadoval žalobca plnenie a všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru. Podľa názoru odvolacieho súdu tak boli splnené podmienky, ktoré vyžaduje zákon v zmysle § 131 a nasl. CSP ohľadom náležitostí žaloby. Zo žaloby je tak zrejmé, čoho sa žalobca domáha, proti komu, kto je účastníkom konania, z akého titulu odvodzuje svoj uplatnený nárok a v akej výške žiada o poskytnutie plnenia. O takomto návrhu je možné rozhodnúť a odmietnutie takéhoto podania - žaloby nebolo dôvodné. Iné je potom v rámci prejednávania žaloby posudzovať prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany, resp. od nedostatkov žalobného petitu treba odlišovať jeho nesúlad s hmotným právom. Tento nesúlad však nie je nedostatkom návrhu, nemôže viesť k odmietnutiu, prípadne k zastaveniu konania, ale len k zamietnutiu žaloby. Vzhľadom na to, že rozhodnutím súdu prvej inštancie bola odňatá žalobcovi možnosť uplatniť svoje práva na rozhodnutie veci pred súdom v dôsledku, že jeho žaloba bola súdom nesprávne odmietnutá, došlo k odňatiu možnosti tohto účastníka konať pred súdom, a preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

8. O prípadných trovách odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 3 CSP rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).