

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/18/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200348
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200348.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov – matky: D. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Abrahám súp. E. XXX, F., a otca: G. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. - I. A., zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky: J. H., G. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX H., a odporcu: K. H., G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. - L., o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom doručeným súdu dňa 01.02.2024 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s odporcom, určenia výživného na rozvedenú manželku a zverenia maloletého A. B. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.
- S poukazom na § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na skutočnosť, že v časti o rozvod manželstva návrh nepatrí do agendy „P“, súd uznesením č.k. 11P/18/2024-28 zo dňa 14.2.2024 rozhodol o jeho vylúčení na samostatné konanie do príslušnej agendy. Konanie je t.č. vedené pod sp. zn. 27Pc/10/2024.
- Obdobne - s poukazom na § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na skutočnosť, že v časti určenia výživného na rozvedenú manželku návrh nepatrí do agendy „P“, súd uznesením č.k. 11P/18/2024-30 zo dňa 14.2.2024 rozhodol o jeho vylúčení na samostatné konanie do príslušnej agendy. Konanie t.č. vedené pod sp. zn. 69Pc/10/2024.
- Predmetom tunajšieho konania tak ostalo zverenie maloletého A. B. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.
- Okresný súd Bratislava II rozsudkom č.k. 49P/114/2013-39 zo dňa 29.10.2013, právoplatným dňa 13.11.2013, zveril maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov: J. H., nar. XX.X.XXXX a K. H., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom A. XX, H.. Zároveň každého z rodičov zaviazal prispievať na maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk navrhovateľov, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.
- Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.05.2023 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva a zverenia maloletého A. B. C. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie o rozvod manželstva bolo vedené pod sp. zn. 11P/35/2023 a t.č. je právoplatne zastavené z dôvodu späťvzatia. V časti o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky bol návrh uznesením

č.k. 11P/35/2023-31 zo dňa 25.3.2023 vylúčený na samostatné konanie, ktoré je t.č. vedené pod sp. zn. 11P/40/2023 a nie je dosiaľ právoplatne skončené.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/40/2023 je zrejmé, že predmetom konania je návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky týkajúci sa totožného maloletého dieťaťa na základe obdobných skutkových okolností, aké navrhovateľka uvádza v návrhu podanom dňa 01.02.2024.

8. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 47 ods. 1 písm. f) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, náhradná osobná starostlivosť zaniká rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

10. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

11. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p. ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 159 C. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

13. Ustanovenie § 159 C.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania (litispencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 161 ods. 2 Cs.p., pričom zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

14. Pretože obe konania sp. zn. 11P/40/2023 a sp. zn. 11P/18/2024 sa týkajú starostlivosti o rovnaké maloleté dieťa a taktiež skutkový základ a predmet konania je totožný, ide o prekážku litispencie, teda taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nie je možné odstrániť. Keďže návrh do konania sp. zn. 11P/18/2024 napadol dňa 01.02.2024 a návrh do konania sp. zn. 11P/40/2023 napadol dňa 09.05.2023, súd zastavil konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

15. Pre úplnosť súd konštatuje, že o prípadnom (opätovnom) zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky bude možné rozhodnúť až po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva (konanie vedené t.č. pod sp. zn. 27Pc/10/2024), zánikom ktorého zanikne aj spoločná náhradná osobná starostlivosť manželov.

16. O trovách bolo rozhodnuté v súlade so zákonným ustanovením 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.